Dosarul nr.5r-78/2024
PIGD nr.4-24110996-21-5r-03102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

orașul Leova 25 februarie 2025

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Sabina Replenciuc,
Marina Abuzan

Cu participarea
Agentului constatator Sergiu Sîrbu

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Braga Ruslan, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.669576 din 04 septembrie 2024, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Sîrbu Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04 septembrie 2024,

c o n s t a t ă:

1. La 04 septembrie 2024, de către agentul constatator Sîrbu Sergiu, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa cet.Braga Ruslan procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.669576, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 04 septembrie 2024, ora 16:08, în Leova (Seliște), pe traseul R34 Hîncești – Leova – Cahul – Giurgiulești 1. a) în localități – 50 km; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al.II al Codului contravențional, comisă cu mijlocul de transport de model Land Rover Range Rover, n/î *****.

La 04 septembrie 2024, prin decizia agentului constatator Sîrbu Sergiu, Braga Ruslan a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

2. La 19 septembrie 2024, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, Braga Ruslan a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud.

În motivarea contestației a indicat că fapt constată de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un amestec de cuvinte/fraze din conținutul cărora nu rezultă în mod cert ce faptă a comis. Nu sunt indicate circumstanțele comiterii pretinsei fapte. Lipsesc probe din care să rezulte locul pretinsei contravenții.

Își întemeiază contestația pe prevederile art.art.443, 445 Cod contravențional.

Petiționarul Braga Ruslan *solicită* admiterea contestației; anularea deciziei de sancționare seria MAI06 nr.669576 din 04 septembrie 2024 și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

3. În ședința de judecată, contestatarul Braga Ruslan nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8020474342AS, (f.d.29).

Agentul constatator Sîrbu Sergiu a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată constată posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarului Braga Ruslan.

Aprecierea instanței de judecată

4. Audiind participantul la proces, analizând contestația, materialele cauzei contravenționale și legislația pertinentă, instanţa de judecată consideră că contestația cet.Braga Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04 septembrie 2024, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Sîrbu Sergiu și a deciziei de sancționare din 04 septembrie 2024, este întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.395 alin.(1^1) Cod contravenţional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art.448 alin.(1) și alin.(4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că Braga Ruslan contestă procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 septembrie 2024 și decizia de sancționare din 04 septembrie 2024, corespunzător, instanța de judecată, potrivit art.art.395 alin.(1^1), 448 alin.(4) Cod contravențional, este abilitată cu competența examinării cazului. Totodată, contestația a fost depusă la data de 19 septembrie 2024 (f.d.10), în termenul legal de 15 zile.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod contravențional, instanţa de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, la 04 septembrie 2024, de către agentul constatator Sîrbu Sergiu, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa cet.Braga Ruslan procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.669576, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 04 septembrie 2024, ora 16:08, în Leova (Seliște), pe traseul R34 Hîncești – Leova – Cahul – Giurgiulești 1. a) în localități – 50 km; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al.II al Codului contravențional, comisă cu mijlocul de transport de model Land Rover Range Rover, n/î *****.

La 04 septembrie 2024, prin decizia agentului constatator Sîrbu Sergiu, Braga Ruslan a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Conform art.425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *neconsemnarea* în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța menționează că nulitatea absolută al actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.art.5 și 7 Cod contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Instanța de judecată observă că la rubrica nr. „6. Fapta contravențională", agentul constatator nu a indicat concret cu câți km/h a fost depășită limita de viteză pe respectivul segment de drum. Agentul constatator, inexplicabil, a efectuat doar transcrieri ale dispozițiilor legale din Regulamentul Circulației Rutiere, ceea ce nu poate echivala cu descrierea circumstanțelor faptei săvârșite.

Conform art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, instanța reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat dispoziția normei materiale contravenționale încălcate și nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Astfel, instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului și aliniatului articolului, și anume „art.236(2) Cod contravențional", fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator, pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional, este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Conform art.443 alin.(8) Cod contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Instanța de judecată notează că deși procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, totuși, la rubrica nr. „10. Mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic", contrar prevederilor legale menționate supra, agentul constatator nu a indicat tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Raportând prevederile art.445 Cod contravențional la circumstanțele cazului menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.669576 din 04 septembrie 2024, întocmit în privința lui Braga Ruslan în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și de a anula decizia de sancționare din 04 septembrie 2024 cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere că a fost constatată în baza art.445 alin.(1) Cod contravențional nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 septembrie 2024, instanța consideră

necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Braga Ruslan.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1^1), 445, 448, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de Braga Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr.669576 din 04 septembrie 2024, întocmit în privința lui Braga Ruslan în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04 septembrie 2024.

Se recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.669576 din 04 septembrie 2024, întocmit în privința lui Braga Ruslan în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și se anulează decizia de sancționare din 04 septembrie 2024 cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Braga Ruslan, pornit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 septembrie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu