Dosar nr.5r-2578/2024
4-24080089-12-5r-19072024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 septembrie 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Colun Inna
În absența
Agentului constatator Palamarciuc Lilian
Contravenientului Cojocari Petru

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Cojocari Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 337858 din 19 iunie 2024 și a deciziei de sancționare în temeiul art. 224 alin.(12) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 19 iunie 2024 de către agentul constatator Palamarciuc Lilian în privința lui Cojocari Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 337858 potrivit căruia la data de 19 iunie 2024, ora. 12.35 min, pe traseul M-5 Stăuceni, Cojocari Petru conducând vehiculul de model ***** cu nr/î *****, transporta cu factura seria/nr. ***** tone de pietriș, astfel a încălcat restricțiile de circulație privind masa totală a vehiculului în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30°C, ignorând astfel prevederile Legii nr. 131.

Acțiunile lui Cojocari Petru au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 224 alin.(12) din Codul contravențional individualizate prin ”*efectuarea transportului rutier cu încălcarea restricțiilor de circulație privind masa totală a vehiculelor, în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30°C”.*

Prin decizia agentului constatator s-a aplicat lui Cojocari Petru sancțiunea principală sub formă de amendă de 80 unități convenționale, ceea ce constituie 4000 de lei.

În dezacord cu decizia agentului constatator și al procesului-verbal cu privire la contravenție, la data de 19 iunie 2024 Cojocari Petru a înaintat contestația prin care solicită declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 337858 din 19 iunie 2024, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale componenței de contravenție. În susținerea contestației sale menționează Cojocari Petru că procesul-verbal cu privire la contravenție conține rectificări, iar calificarea faptei este făcută eronat prin trimiterea la Legea specială cu nr. 131, însă fără indicarea articolului sau punctului presupus încălcat. La fel susține că agentul constatator nu a adus nici o probă care să demonstreze masa autovehiculul, în special luând în considerație că acesta nu era încărcat. Totodată în procesul-verbal nu este indicată porțiunea de drum pe care se limitează accesul. Agentul

constatator nu a adus probe cum a stabilit că în data de 19 iunie 2024 temperatura aerului depășea 30°C, iar mijloace speciale nu a utilizat.

În cadrul ședinței de judecată Cojocari Petru nu s-a prezentat, fiind citat legal, cu avizul de recepție. Agentul constatator Palamarciuc Lilian la data de 15 august 2924 a depus instanței de judecată o cerere prin care a indicat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

În aceste condiții și în conformitate cu prevederile art. 382 și art. 455 instanța a dispus examinarea cauzei în absența contravenientului și agentului constatator.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional*, "autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante."*

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În temeiul normelor expuse instanța are obligația de a efectua un control, inițial a procedurii de înaintare a contestației, conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție și fondului acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 19 iunie 2024 în prezența contravenientului, contestația formulată de Cojocari Petru la Direcția de Patrulare Centru a INSP a IGP, înregistrată cu nr. 1223 a fost depusă la data de 04 iulie 2024. Astfel, instanța atestă că Cojocari Petru s-a adresat cu acțiune în contestare în termenul stabilit de alin.(1) al art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată a constatat că actul respectiv conține datele obligatorii reglementate art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii la rubricile corespunzătoare.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul–verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar. La acest aspect instanța detaliază că agentul constatator a făcut trimitere la prevederile Legii nr. 131, însă fără a indica articolul și punctul presupus încălcat de către Cojocari Petru. În opinia instanței însă acest aspect nu poate duce la invalidarea procesului-verbal.

Concluzia instanței se bazează în principal pe constatările Curții Constituționale din Hotărârea privind controlul constituționalității articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) (Sesizarea nr. 158g/2018) din 29 noiembrie 2018, potrivit căreia curtea a indicat că *”instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.” ”Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65).”*

Într-o altă ordine de idei, analizând circumstanțele cauzei contravenționale în coraport cu materialele prezentate, instanța de judecată stabilește faptul că agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat în cadrul examinării cauzei probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția lui Cojocari Petru în comiterea contravenției imputate.

Potrivit deciziei de sancționare din 19 iunie 2024 emisă de către agentul constatator Palamarciuc Lilian, Cojocari Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 224 alin. (12) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 4000 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 12.35 min,, pe traseul M-5 Stăuceni, Cojocari Petru conducând vehiculul de model ***** cu nr/î *****, transporta cu factura seria/nr. ***** tone de pietriș, astfel a încălcat restricțiile de circulație privind masa totală a vehiculului în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30°C, ignorând astfel prevederile Legii nr. 131.

În susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator la cauza contravențională în calitate de mijloc de probă este administrat doar procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse lui Cojocari Petru de către agentul constatator nu au fost prezentate alte probe cum ar fi: explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, declarațiile martorilor, înregistrările video, buletinul de certificare metrologică și certificatul permisiv de dreptul de a utiliza mijlocul tehnic special utilizat la constatarea contravenției.

Mai mult, revenind asupra conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, lipsa oricăror alte probe, care la caz se confirmă inclusiv prin lipsa unei mențiuni în acest sens la rubrica ”Anexe”.

Studiind substratul probatoriu prezentat de către agent se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse. Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției.

Conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 224 alin. (12) Cod contravențional, nu este pusă în situația de așa proba învinuirea și pe cale de consecință,

agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția acesteia.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, reprezentantul statului, în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei. Ori interpretarea corectă este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție ar fi contrar garanțiilor unui proces echitabil.

Astfel, având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale. În cauza supusă examinării instanța nu a stabilit săvârșirea faptei prejudiciabile imputate lui Cojocari Petru, situație în care nu dispune de posibilitatea examinării devolutive a întrunirii în această faptă a elementelor componenței de contravenție și aplicarea sancțiunii.

Potrivit prevederilor art. 441 Cod contravențional, *”procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.”*

Din considerentele enunțate instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Cojocari Petru împotriva deciziei de sancționare din 19 iunie 2024, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Cojocari Petru împotriva deciziei de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 337858 din 19 iunie 2024. Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Cojocari Petru în baza art. 224 alin.(12) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător **Baltag Verginia**