Dosarul nr. 4-149/25
(4-25092616-46-4-01072025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

09 iulie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
Cu participarea:
Agentului constatator Cebotari Andrei
Contravenientului Sîrghi Vadim
Avocatului Musteață Nicolae

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui:

Sîrghi Vadim, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cu studii medii, celibatar, neangajat, cetățenia Republicii Moldova,

învinuită de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Sîrghi Vadim la data de 16.06.2025, în perioada de timp între orele 00:50 și 02:00, aflîndu-se în stare de ebrietate la stația ”Peco” a sat. Volovița, r-ul Soroca, s-a exprimat cu cuvinte obscene în adresa angajaților de poliție a IP Soroca aflați în exercițiul funcțiunii Tamazlîcari Vitalii, Țîmbaliuc Eugeniu, Sobol Vitalii și Bulat Mihail, astfel lezîndu-le onoarea și demnitatea, totodată nu s-a subordonat la cerințele legale a acestora și le-a opus rezistență fizică.

Astfel, la data de 24.06.2025 în privinţa lui Sîrghi Vadim a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional, întocmit în prezența acestuia.

La data de 01.07.2025, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator, Cebotari Andrei a declarat că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd sancţionarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional cu muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod Contravențional, avînd în vedere că acesta a recunoscut vina integral și de cele comise se căiește.

Contravenientul Sîrghi Vadim, în ședința de judecată vinovăția în faptele care i se impută a recunoscut-o integral, solicitînd aplicarea unei pedepse de amendă.

Studiind materialele dosarului contravențional, administrând cumulul de probe, instanța consideră că, în acţiunile contravenientului Sîrghi Vadim sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional cu indicii de calificare – „*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*”, art. 353 alin. (1) Cod contravențional cu indicii de calificare – „*Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*” și art. 353 alin. (2) Cod contravențional cu indicii de calificare – „*Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii*”.

Conform art. 425 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Vinovăţia lui Sîrghi Vadim, este dovedită şi confirmată prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator şi acceptate de către instanţa de judecată:

- proces-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2025 întocmit în privinţa lui Sîrghi Vadim în baza art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Cebotari Andrei din 27.06.2025;
- comunicare telefonică R-2 nr. 3628 din 16.06.2025;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Sobol Vitalii din 16.06.2025;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Bulat Mihail din 16.06.2025;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Tamazlîcari Vitalii din 16.06.2025;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Țîmbaliuc Eugeniu din 16.06.2025;
- raportul agentului constatator a IP Soroca Ghervas Cristian din 16.06.2025;
- raport de constatare medico-legală nr. 202529P0202 din 17.06.2025;
- proces verbal de audiere a victimei Sobol Vitalii din 23.06.2025;
- proces verbal de audiere a victimei Bulat Mihail din 23.06.2025;
- proces verbal de audiere a victimei Tamazlîcari Vitalii din 23.06.2025;
- proces verbal de audiere a victimei Țîmbaliuc Eugeniu din 23.06.2025;
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Sîrghi Vadim din 14.06.2025.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din materialul probator acumulat, consideră necesar de a recunoaşte vinovat cet. Sîrghi Vadim în săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 24.06.2025, instanţa constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod Contravenţional.

Instanța reține că sancţiunea art. 353 alin. (1) Cod Contravențional - amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, art. 353 alin. (2) Cod Contravențional - amendă de la 30 la 45 unități convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, iar art. 336 alin. (1) Cod Contravențional - amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 Cod contravenţional, anume caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante sau agravante stabilite la art. 42-43 Cod Contravenţional, nu au fost constatate.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, art. 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Reieşind din cele expuse, ţinând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanţa de judecată consideră posibilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravenţional „*Dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă*”.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod Contravențional „*cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală*”.

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi*

plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleaşi norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispoziţiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui*.

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a părţii vătămate în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de la Sîrghi Vadim în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Sîrghi Vadim în săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1), (2) Cod contravenţional, în conformitate cu care a-i stabili pedeapsă:

- în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional – amendă în mărime de 24 unități convenționale echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei;
- în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional – amendă în mărime de 10 unități convenționale echivalentul a 500 (cinci sute) lei;
- în baza art. 353 alin. (2) Cod contravenţional – amendă în mărime de 40 unități convenționale echivalentul a 2000 (două mii) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă a-i stabili definitiv lui Sîrghi Vadim sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Sîrghi Vadim că conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Sîrghi Vadim în folosul statului cheltuieli judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tocaiuc Ghenadie