C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-89/26 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător Maria Adomnița

D E C I Z I E
În numele Legii

30 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefieri Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Avocatului Snejana Boguțchi

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Rîșcani, Livia Donos și apelul părții vătămate Tătărescu Miradela, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Rusnac Andrian *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, supus serviciului militar, starea familială – divorțat, un copil minor la întreținere, ***** la ***** din *****, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al R. Moldova,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 03.02.2025 - 30.12.2025
Instanța de apel: 11.02.2026 - 30.07.2026

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond
Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2025:

Procesul penal în privinţa lui Rusnac Andrian, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, s-a încetat din motiv că fapta constituie contravenţie.

Rusnac Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional şi în temeiul normei indicate, i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă în mărime de în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

S-a explicat contravenientului Rusnac Andrian că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 (treizeci) de zile, de la data stabilirii acesteia.

Acţiunea civilă înaintată de Tătărescu Ivan prin care solicită încasarea din contul lui Rusnac Andrian, a sumei de 11 959 (unsprezece mii nouă sute cincizeci şi nouă), 32 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral şi compensarea cheltuielilor de judecată, *s-a admis parţial.*

S-a încasat de la Rusnac Andrian, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în *****, în beneficiul lui Tătărescu Ivan, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în *****, *suma de 9 020 (nouă mii douăzeci), 75 lei, cu titlu de prejudiciu material compus* din suma de 1 000 (o mie), 19 lei, achitată Instituţiei Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Bălţi” şi suma de 8 020 (opt mii douăzeci), 56 lei, achitată Instituţiei Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Briceni”.

S-a încasat de la Rusnac Andrian, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în *****, în beneficiul lui Tătărescu Ivan, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în *****, *suma de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral*.

S-a încasat de la Rusnac Andrian, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în *****, în beneficiul lui Tătărescu Ivan, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în *****, *suma de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.*

În rest, pretenţiile din acţiunea civilă privind repararea prejudiciului material şi moral ce excedă sumele admisă, se resping ca fiind neîntemeiate.

Acţiunea civilă înaintată de Tătărescu Miradela prin care solicită încasarea din contul lui Rusnac Andrian, a *sumei de 30 000 (treizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral şi compensarea cheltuielilor de judecată*, *sa respins ca fiind neîntemeiată*.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte și mijloacelor materiale de probă.

S-a încasat de la Rusnac Andrian, născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în *****, *în beneficiul statului, cheltuielile judiciare* pentru efectuarea raportului de constatare nr.202419P0363 din 04 iulie 2024, raportului de constatare nr.202419P0358 din 02 iulie 2024, raportul expertiză judiciară nr.202419D0232 din 14 august 2024 şi a raportului de expertiză judiciară cu nr. 202419D0231 din 12 august 2024, *în mărime total de 1 216 (o mie două sute şaisprezece) lei.*

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanţă, *în fapt,* a constatat că Rusnac Andrian, este învinuit de organul de urmărire penală că el, în noaptea spre 30 iunie 2024, aflându-se pe malul râului Prut, în s. Dumeni, r-l Râşcani, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, din motive huliganice, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, în prezenţa mai multor persoane, *i-a aplicat lui Ivan Tătărescu o lovitură, cu un borcan din sticlă,* cu volumul de 3 litri, în regiunea capului *şi multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului*, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202419D0232 din 14 august 2024, leziuni corporale care se atribuie la categoria *vătămări corporale uşoare* a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care condiţionează dereglarea sănătăţii peste 6 zile dar nu mai mult de 21 zile, *sub formă d*e traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, echimoze la faţă, torace, abdomen, excoriaţii la antebraţul drept şi coapsa dreaptă, plagă tăiată la faţă şi articulaţia genunchiului drept.

În continuarea acţiunilor sale huliganice, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, *a îmbrâncit-o pe Tătărescu Miradela peste rug*, astfel cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0231 din 12 august 2024, *leziuni corporale care se atribuie la categoria vătămări corporale neînsemnate* a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care condiţionează dereglarea sănătăţii până la 6 zile, *sub formă de* echimoze la glanda mamară pe stânga, braţul drept, antebraţul stâng, coapsa stângă, edem posttraumatic al ţesuturilor moi cu suprafaţa echimotică la piciorul propriu-zis pe stânga, arsuri locale gr. I-II la nivelul piciorului propriu-zis bilateral.

Acţiunile lui Rusnac Andrian au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal, cu indicii de calificare: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii.

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de lege a fost atacată cu apel de către *procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Rîşcani, Livia Donos,* prin care solicită admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatul Rusnac Andrian să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de *art.287 alin.(3)* Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani, în baza art.90 Cod penal, suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii pe perioada de probaţiune de 2 ani.

Admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de părţile vătămate Tătărescu Miradela, Tătărescu Ivan și încasarea de la inculpat în beneficiul părţii vătămate Tătărescu Miradela prejudiciul material în mărime de 5 000 lei şi prejudiciul moral în sumă de 30 000 lei, precum și încasarea de la inculpat în beneficiul părţii vătămate Tătărescu Ivan prejudiciul material în mărime de 5 000 lei şi prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei, în rest menținerea sentinţei fără modificări.

În motivarea cererii de apel, a invocat că consideră sentinţa ilegală şi pasibilă casării, pe considerentele ce succed:

Acuzatorul de stat susține că pe cauză dată, sunt suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului în fapta infracţională pentru care a fost diferit juctiției.

Relevă procurorul că, instanța de judecată a ajuns incorect la concluzia că, în acțiunile lui Rusnac Andrian, nu se conțin elementele infracțiunii prevăzute de huliganism, ori intenția inculpatului nu a fost de a încălca ordinea publică și nu a fost doveditiă prin ansamblul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Invocă faptul că, infracţiunea de huliganism, prevăzută la art.287 Cod penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acţiuni: 1) acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică însoţite de: a) aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită."

În acest sens, trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea ordinii publice, iar ordinea publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice. Prin acţiuni care încalcă ordinea publică se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

Prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane. Sub obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

Prin huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe se înţelege atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fară cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Astfel, prin fapta comisă, inculpatul a atentat asupra relaţiilor sociale ce asigură ordinea publică, care îl constituie obiectului juridic special al infracţiunii de huliganism.

Acţiunile inculpatului prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin folosirea unui borcan cu volumul de 3 litri, obiect periculos, care poate provoca vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii persoanelor, *cu care l-a lovit în regiunea capului pe partea vătămată, Tătărescu Ivan, cauzându-i vătămare corporală uşoară.*

Astfel, Rusnac Andrian ignorînd circumstanţele cu caracter public ce asigură o ambianţă liniştită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept şi conveţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, *folosind borcanul, cu care a aplicat o lovitură în regiunea capului părţii vătămate, Ivan Tătărescu în prezenţa mai multor persoane, adică în loc public şi în public*.

Concluzia de constatare a laturii obiective în fapta inculpatului se coroborează cu prevederile art.131 lit. a), b) şi art.134[7] Cod penal, cât şi cu jurisprudenţa naţională, conform căror, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

De asemenea, se atestă ca fiind întrunită şi latura subiectivă în fapta inculpatului, or, din probele administrate, rezultă că acesta a acţionat cu intenţie directă, iar ca motivul infracţiunii - se atestă motivul huliganic.

Temeiuri pentru încetarea procesului penal în privinţa lui Rusnac Andrian, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal si recunoaşterea ultimului vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) din Codul contravenţional, nu au fost.

La fel, acuzarea a întreprins toate acţiunile şi măsurile legale, în vederea stabilirii tuturor circumstanţelor cauzei, demonstrând cert vina inculpatului în săvîrşirea infracţiunii incriminate.

Materialele cauzei şi probele administrate denotă că, *fapta a avut loc într-un loc public, noaptea, locul concret - malul râului Prut, în s. Dumeni, raionul Rîşcani, unde se odihneau şi alte persoane, deaorece era accesibil pentru toţi, precum şi faptul că, inculpatul Rusnac Andrian a încălcat ordinea publică.*

De către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe care au fost examinate de instanţa de fond și care dovedesc vinovăţia lui Rusnac Andrian în comiterea infracţiunii incriminate.

În opinia acuzării, în cadrul judecării cauzei nu au fost stabilite circumstanţe care pun la îndoială veridicitatea declaraţiilor părţii vătămate şi a martorilor acuzării, dar din contra, partea vătămată şi martorii amănunţit au descris împrejurările comiterii actelor ilegale de către inculpatul Rusnac Andrian, iar declaraţiile inculpatului privind nevinovăţia sa fiind combătute prin declaraţiile date de partea vătămată şi martori.

Astfel, susține procurorul, că probele nominalizate şi examinate în ansamblu, se prezintă o situaţie clară şi fară dubii a circumstanţelor de fapt şi consideră că, reieşind din probele date, rezultă că Rusnac Andrian a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal al RM, consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârşită.

Sentința a fost atacată cu apel și de partea vătămată Tătărescu Miradela, prin care solicită casarea sentinței ca fiind ilegală, condamnarea inculpatului în baza art. 287 alin. (3) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu admiterea integrală a acțiunii civile.

În motivarea cererii de apel, partea vătămată a invocat următoarele considerente:

Consideră sentința instanței de fond ilegală, bazată pe o apreciere eronată și distorsionată a probelor.

Urmare a acțiunilor infracționale a inculpatului Rusnac Andrian, prin raportul de expertiză judiciară din 12.08.2024, se concluzionează că, i-au fost cauzate leziuni corporale, sub formă de echimoze, edem, arsuri, aceste constatări a expertului coroborează cu declarațiile depuse de ea consecvent pe toată durata judecării cauzei și la faza de urmărire penală. Totodată, coroborează cu declarațiile părții vătămate Tătărescu Ivan și a martorilor, expertului, care au confirmat că leziunile provocate ei și soțului sunt consecințe a acțiunilor inculpatului, declarații care au fost disconsiderate de instanță, de rând cu neglijarea rapoartelor de expertiză, care au constatat leziunile provocate ei și soțului și mecanismul lor de formare, care este exclusiv în urma acțiunilor inculpatului.

Instanța de fond a neglijat și avizul de testare poligraf din 26.12.2024, prin care Tătărescu Ivan a confirmat că acesta a fost lovit cu borcanul în cap de inculpat, poligraful confirmând veridicitatea declarațiilor soțului, aviz care trebuie privit în ansambu cu celelalte probe ale cauzei.

Consideră că instanța a apreciat total eronat probatoriul, neglijând datele obiective din expertizele medicale în coroborare cu declarațiile părților vătămate și martorilor acuzării, acceptând fără o justificare obiectivă declarațiile martorilor apărării. La fel, instanța urma să admită acțiunile civile înaintate pe cauză din motivul demonstrării vinovăției inculpatului, precum și a motivării suficiente a cuantumului prejudiciilor cauzate.

Solicită aplicarea inculpatului Rusnac Andrian a unei pedepse sub formă de închisoare, din motiv că acesta fiind *****, posedând cunoștințe și abilități speciale de luptă, le-a folosit împotriva ei și a soțului, respectiv acesta urmează a fi izolat de societate.

Argumentele părților

În fața instanței de apel, *procurorul participant Alexandru Gordilă,* a invocat dezacordul cu sentința instanței de fond privind încetarea procesului penal în privința lui Rusnac Andriani, solicitând casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Rusnac Andrian să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani, în baza art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisoarii pe perioada de probațiune de 2 ani.

Admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de părțile vătămate Tătărescu Miradela și Tătărescu Ivan și a încasa de la inculpat în beneficiul părții vătămate Tătărescu Miradela prejudiciul material în mărime de 5000 lei și prejudiciul moral în sumă de 30000 lei, precum și încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate Tătărescu Ivan prejudiciul material în mărime de 5000 lei și prejudiciul moral în sumă de 50000 lei, în rest menținerea sentinței fără modificări.

Părțile vătămate Miradela Tătărescu și Ivan Tătărescu în ședința instanței de apel, au susținut cererile de apel ale procurorului și al Miradelei Tătătrescu, invocând dezacordul cu sentința instanței de fond.

Avocatul Snejana Boguțchi în interesele inculpatului Rusnac Andrian a menționat, că instanța de judecată a examinat cauza sub toate aspectele, soluția adoptată fiind justă în colaborare cu probatoriul care a fost prezentat, solicitând respingerea cererilor de apel înaintate, cu menținerea sentinței fără modificări.

În ședința instanței de apel inculpatul Rusnac Andrian a declarat, că este deacord cu sentința primei instanțe, nu este vinovat.

Aprecierea instanței de apel

Verificând argumentele invocate în apel, prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Livia Donos și apelul părții vătămate Tătărescu Miradela, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Răcani din 30 decembrie 2025, urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Astfel, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată şi motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

În corespundere cu prevederile art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât şi după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară şi să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (*care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit*), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmează să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: *dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală*.

În ce privește *chestiunile de drept* pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate*.

În același sens, potrivit principiului devoluțiunii apelului, instanța de apel nu este ținută exclusiv de argumentele juridice invocate de apelant, ci are obligația de a verifica dacă soluția pronunțată de prima instanță corespunde situației de fapt stabilite prin probele administrate și dacă normele de drept material și procesual au fost aplicate corect.

În speță, Colegiul penal constată că procurorul și partea vătămată Tătărescu Miradela, au a criticat sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 decembrie

2025, invocând nelegalitatea și netemeinicia acesteia, susținând că instanța de fond a apreciat eronat ansamblul probelor administrate, fapt ce a determinat recalificarea nejustificată a acțiunilor inculpatului din infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal în contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional și ce ține de acțiunile civile depuse de către părțile vătămate Tătărescu Miradela și Tătărescu Ivan împotriva inculpatului Rusnac Andrian.

Examinând argumentele formulate în apeluri, prin prisma actelor și materialelor dosarului, Colegiul penal reține că obiectul controlului judiciar îl constituie verificarea corectitudinii aprecierii probelor efectuate de instanța de fond, a legalității concluziilor privind temeiniciei soluției de recalificare a faptelor inculpatului din infracțiunea de art. 278 alin. (3) Cod penal în contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional și ce ține de respingerea acțiunii civile depuse de către partea vătămată Tătărescu Miradela împotriva inculpatului Rusnac Andrian și admitrea parțială a acșiunii civile depuse de către partea vătămată Tătărescu Ivan.

În situația dată, dispoziția art. 414 alin. (4) Cod procedură penală, îi oferă instanței de apel posibilitatea de a le acorda o nouă apreciere probelor administrate pe caz, *interzicând în sensul alin. (6) a normei visate, întemeierea concluziilor pe probele cercetate de prima instanță, fără verificarea lor în ședința de judecată a instanței de apel și fără consemnarea în conținutul procesului-verbal.*

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, Colegiul penal consideră că instanța de fond la pronunțarea sentinței eronat a apreciat probele referitor la încetarea procesului penal în privința inculpatului *Rusnac Andrian,* fără a ține cont de seama cerințelor *art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora* ***(*****1)** Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. **(2)** Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. **(3)** Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, ***și în așa mod, a ajuns la concluzia greșită privind supunerea lui Rusnac Andrian răspunderii contravenționale în baza contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional****.*

La caz, reieșind din caracterul nefondat a sentinței adoptată în cauza lui Rusnac Andrian, în care instanța eronat a dispus încetarea procesului penal cu trecerea acțiunilor acestuia prin prisma legii contravenționale, *Colegiul penal* ***prin reluarea cercetării judecătorești conchide ca fiind dovedită comiterea de către Rusnac Andrian a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.***

În acest sens, instanța de apel a aplicat prevederile art. 413 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

În cadrul examinării apelului, a fost solicitată de către procurorul participant, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, *reluarea* cercetării judecătoreşti pe caz, cu audierea inculpatului, a părților vătămate, martorilor, precum şi cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiul penal, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate.

Ori, în pofida faptului că inculpatul Rusnac Andrian, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate, iar pe de altă parte instanța de fond deși în mod eronat a dispus cercetarea materialul probator prezentat de către acuzare în susținerea vinovăției celui din urmă, totuși instanța de apel prin prisma prevederilor art. 414 alin. (4) Cod de procedură penală, *va oferi o nouă viziune asupra aprecierii bazei probante prezentată de către acuzatorul de stat în cadrul căii ordinare de atac – apelul.*

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră *că vinovăția lui Rusnac Andrian se dovedește în mod incontestabil* reieșind din probe administrate și supuse cercetării cercetate de către partea acuzării în instanța de fond *şi verificate în şedinţa instanţei de apel,* care sunt pertinente, concludente, utile și veridice cauzei și coroborează între ele.

Astfel, *fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul Rusnac Andrian*, a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond.

Potrivit declarațiilor inculpatului Rusnac Andrian depuse în instanța de fond, verificate în şedinţa instanţei de apel, reiese că acesta nu recunoaște învinuirea adusă. La sfârşitul lunii iunie anul trecut, a fost la odihnă cu prietenii la Prut. Seara, după orele 24:00, de compania lor s-a apropiat Tătărescu Ivan şi s-a aşezat pe genunchi lui Panteliciuc Ion, care stătea aşezat pe scaun. Panteliciuc Ion i-a făcut observaţie să se ridice, la care Tătărescu Ivan la numit cu cuvinte murdare, el la fel i-a făcut observaţie, la ce Tătărescu Ivan a început să se exprime cu cuvinte murdare în adresa lui şi venea asupra lui să-l lovească. El s-a apărat şi l-a întâlnit cu lovituri, în timp ce Tătărescu Ivan se îndrepta spre el s-a împiedicat de un borcan cu compot, care s-a stricat, Tătărescu Ivan a căzut cu piciorul şi s-a tăiat la genunchi, avea sânge la picior, i-a spus să se liniştească. Tătărescu Ivan s-a ridicat de jos şi venea în continuare spre el să-l lovească, la ce el, prin lovituri, s-a apărat ca să nu fie lovit. Tătărescu Ivan era agresiv şi în stare de ebrietate, ultimul a stat acolo aproximativ o oră şi nu voia să plece. Ulterior, a venit Tătărescu Miradela care la fel era agresivă şi a început să lovească cu palma. În timp ce lovea pe fiecare, în preajmă era jăratic şi a călcat în el, a început a striga cu cuvinte necenzurate, a vrut să sune la poliţie şi a plecat.

Peste vre-o 20 min., a venit o altă doamnă, care l-a luat pe Tătărescu Ivan. Apoi, a auzit că a venit poliţia şi s-au apropiat pentru a povesti cum a fost. Nu l-a lovit cu borcanul în cap pe Tătărescu Ivan. Până la incident îl cunoştea pe Tătărescu Ivan, sunt consăteni, nu erau în careva relaţii. Pe Tătărescu Miradela nu a bruscat-o, nu a lovit-o şi nu a împins-o în jăratic. Tătărescu Ivan a plecat pe picioarele lui de la locul incidentului, el a stat tot timpul pe picioarele lui. În acea seară, el nu a servit băuturi alcoolice. Când a venit poliţia, Tătărescu Miradela faţă de poliţie sărea la bătaie la fratele său, apoi a

telefonat la poliţie să fie trimis un alt echipaj de poliţie, motivând că primul echipaj este corupt. Tătărescu Ivan a plecat cu ambulanţa.

Consideră că, Tătărescu Ivan este vinovat în iscarea conflictului, ori el a venit şi a început să-i numească cu cuvinte necenzurate fluturând din mâni. Nu se consideră vinovat, el era liniştit, s-a apărat. Loviturile care le-a aplicat lui Tătărescu Ivan au fost de apărare, deoarece Tătărescu Ivan continua să vină spre el. În acea seară, Tătărescu Ivan l-a lovit cu mâna în cap. Nu a văzut dacă Tătărescu Ivan mai avea careva sângerări pe faţă, din motiv că s-a dat într-o parte. În acea seară, doar el l-a lovit pe Tătărescu Ivan, altcineva nu l-a lovit (f.d.172, vol.II).

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel, partea vătămată Tătărescu Ivan a declarat că susținme declarațiile depuse în instanța de fond, nu este deacord cu sentința instanței de fond.

Din declarațiile părții vătămate Tătărescu Ivan depuse în instanța de fond, *cercetate în ședința instanței de apel,* rezultă că la 30.06.2024, ziua s-a întâlnit la magazin cu Rusnac Andrian, *****, *****, *****, ***** şi *****, s-au salutat, au mers la Prut, s-au aşezat fiecare aparte. El l-a invitat pe *****, au servit băuturi alcoolice, apoi l-a petrecut pe ***** la locul unde se odihneau ceilalţi. Între el şi Rusnac Andrian s-a iscat conflict, l-a numit pe Rusnac Andrian cu cuvinte necenzurate, la ce *Rusnac Andrian a luat borcanul şi l-a lovit în regiunea capului, a căzut jos, apoi Rusnac Andrian l-a lovit cu pumnii şi picioarele, ulterior a venit soţia Tătărescu Miradela şi Rusnac Andrian a împins-o spre foc şi i-a aruncat telefonul*. În acea seară, el nu l-a lovit pe Rusnac Andrian, nu a lovit pe nimeni, l-a petrecut doar pe ***** la locul unde se odihneau, nu a avut intenţia de conflict.

Când s-a apropiat de compania unde se odihnea Rusnac Andrian, el avea un comportament normal, a adresat cuvinte necenzurate lui Rusnac Andrian, alte persoane nu le-a numit cu cuvinte necenzurate, el nu era de loc agresiv, se afla în stare de ebrietate, nu s-a aşezat la nimeni în braţe şi nu a lovit pe nimeni peste chipiu, s-a îndreptat spre Rusnac Andrian, dar nu a vrut să-l lovească. Primul el l-a numit pe Rusnac Andrian cu cuvinte necenzurate, apoi *a fost lovit cu borcanul de trei litri în cap, a căzut jos, a avut tăietură la picior şi cap,* la faţa locului a fost chemată ambulanţa şi poliţia, a fost transportat la spital. În cazul în care Rusnac Andrian va fi recunoscut vinovat, solicită o pedeapsă mai blândă (f.d.133, vol.II).

Partea vătămată Tătărescu Miradela. în şedinţa instanţei de apel, a declarat, că susține declarațiile depuse în prima instanță.

Din declarațiile părții vătămate Tătărescu Miradela depuse în instanța de fond, *cercetate în ședința instanței de apel,* rezultă că într-o zi de sâmbătă a mers cu soţul şi copiii la Prut, în satul Dumeni, împreună cu verişoara sa şi soţul acesteia. În jurul orei 22:00-23:00, s-a apropiat *****, a stat cu ei la masă, au servit băuturi alcoolice, după ce soţul Tărătescu Ivan a mers să-l petreacă pe ***** la locul unde se odihnea acesta. Deoarece trecuse mult timp şi soţul nu venea, a mers să-l caute, s-a îndreptat spre locul unde se odihnea *****. Erau vre-o 7-8 persoane, l-a văzut pe soţ plin de sânge, fiind cu telefon a vrut să aprindă camera să înregistreze, dar Rusnac Andrian i-a izbit telefonul din

mână, s-a speriat și a început a striga. *Andrian Rusnac a îmbrâncit-o în jăratic*, unul din băieţii de acolo i-a dat mâna şi a ridicat-o, *a simţit arsură la picioare*, a apelat ambulanţă, i-a fost acordat ei primul ajutor, ulterior a venit și poliția*, soţul Tătărescu Ivan, era tot de sânge, atât maioul cât şi sorţii, se ţinea cu ambele mâni de cap şi gemea de durere*, i-a fost bandajat capul, apoi transportat la spital. A doua zi după caz, *a fost telefonată de ***** care a întrebat-o cum se simte soţul său, în timp ce discutau, a pornit înregistrarea apelului. La întrebarea ei cine l-a bătut pe Ivan?, Ion Lesnic a răspuns că Andrian Rusnac, i-a dat cu borcanul în cap, la fel a spus că ea a fost îmbrâncită în jăratic tot de Rusnac Andrian.*

În acea seară colaboratorii de poliţie au întors înapoi maşina lui Rusnac Andrian, pentru că aceştia aveau intenţia de a fugi de la faţa locului. Copiii au fost speriaţi când l-au văzut pe tata lor plin de sânge, în cazul în care Rusnac Andrian va fi recunoscut vinovat, a solicitat aplicarea unei pedepse aspre. După cazul dat, ea a suferit traumă fizică şi psihologică, copiii au fost speriaţi. Rusnac Andrian şi în timpul audierilor de la urmărirea penală, a înjurat-o. Nu se ştie care vor fi consecinţele acestui caz pentru soț după acea lovitură (f.d.136-137, vol.II).

La fel, în cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant a solicitat cercetarea suplimentară a probelor scrise, conținute la materialele cauzei penale, și anume:

-*Astfel, din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 iunie 2024*, rezultă că a fost examinată porțiunea de teren situată pe malul râului Prut, în extravilanul satului Dumeni, raionul Rîșcani, cu participarea părții vătămate Tătărescu Miradela, fiind depistate, *urme de cenușă, circumstanță care este compatibilă cu declarațiile acesteia privind existența unui rug în locul unde s-au produs acțiunile descrise.(*f.d 19-21, vol.I).

-*Potrivit procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.09.2024*, rezultă că a fost supus cercetării tichetul „Drager alcootest 8510Ro”, nr. 2105, pe numele lui Rusnac Adrian la data de 30 iunie 2024, ora 02:34, rezultatul final fiind de 0.00 mg/l (f.d 51-53, vol.I).

-*Potrivit raportului de expertiza nr. 202419D0232 din 14.08.202*4, din care rezultă că, *la Tătărescu Ivan, s-au constatat*: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, echimoze la faţă, torace, abdomen, excoriaţii la antebraţul drept şi coapsa dreaptă, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu *se califică ca vătămare uşoară* a integrităţii corporale sau a sănătăţii; *plagă tăiată la faţă şi articulaţia genunchiului drept.*

Conform concluziei expertului, acestea au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect ascuţit, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionând dereglarea sănătăţii de scurtă durată, *şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Totodată, expertul a indicat că, ţinând cont de localizarea anatomică morfologic al plăgii de la nivelul genunchiului drept, producerea ei în rezultatul căderii corpului din

poziţie verticală nu se exclude, iar regiunile anatomice de localizare a leziunilor corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie (f.d 66-68, vol.I).

La fel, în ceea ce o priveşte pe Tătărescu Miradela, potrivit raportului de expertiza nr. 202419D0231 din 12.08.2024, la aceasta, s-au constatat: echimoze la glanda mamară pe stânga, braţul drept, antebraţul stâng, coapsa stângă, edem posttraumatic al ţesuturilor moi cu suprafaţa echimotică la piciorul propriu-zis pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunilor traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate; arsuri locale gr. I-II la nivelul picioarelor propriu-zise bilateral, *care au fost cauzate în rezultatul acţiunii locale a temperaturii înalte, posibil în timpul şi circumstanţele indicate*; Leziunile corporale indicate mai sus *se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii*; Echimozele la glanda mamară pe stânga, braţul drept, antebraţul stâng, coapsa stângă, edem posttraumatic al ţesuturilor moi cu suprafaţă echimotică la piciorul propriu-zis pe stânga puteau fi cauzate prin (*împingere/îmbrânci*re) cât şi prin mecanism de compresie şi lovire în regiunea glandei mamare stângi, braţului drept, antebraţului stâng, coapsei stângi. *Arsurile locale de gr. I-II la nivelul picioarelor propriu-zise bilateral puteau fi cauzate în circumstanţele indicate* (*îmbrâncire şi cădere cu picioarele într-un jăratic*). Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii simple şi unice a propriului corp din poziţia verticală se exclude (f.d.76-78, vol.I).

-Din procesul-verbal de verificare a declarațiilor de la fața locului din 10.09.2024 și planşa fotografică, rezultă că partea vătămată Tătărescu Ivan, a indicat locul unde a staţionat să se odihnească cu familia pe malul râului Prut şi locul în care potrivit declarațiilor sale, a fost agresat(f.d 97-104, vol.I).

-Potrivit procesului-verbal de verificare a declarațiilor de la fața locului din 10.09.2024 și planşa fotografică, Tătărescu Miradela a indicat locul unde familia sa a staţionat pentru odihnă pe malul râului Prut, locul în care s-a dus în căutarea soțului său și zona în care acesta a fost agresat,.

La fel, Tătărescu Miradela a mai indicat că, în preajmă se afla un microbuz, iar lângă copacii de pe malul râului ardea un rug, *ultima a arătat mecanismul prin care, a fost îmbrâncită de către Rusnac Andrian în jăratic* (f.d.114-121, vol.I).

Colegiul penal menționează că toate aceste mijloace de probă nu sunt examinate izolat, ci în coroborare cu declarațiile părților vătămate, ale martorilor, conținutul proceselor-verbale de confruntare și constatările medico-legale.

*Colegiul penal reține, că fiind efectuată confruntarea între ***** și Tătărescu Ivan, fapt consemnat prin procesul-verbal de confruntare din 23.09.2024*, rezultă, că Ivan Tătărescu susține că Rusnac Andrian l-a lovit pe cu un borcan de trei litri peste cap, după care ultimul a căzut la pământ și Andrian Rusnac l-a lovit cu pumnii și picioarele peste abdomen și cap. ***** declarînd că fratele său, Rusnac Andrian îl lovea pe Tătărescu Ivan cu pumnii peste abdomen și cap, dar nu a numărat câte lovituri. După ce Andrian, i-a spus lui Ivan Tătărescu să plece deacolo dacă ceva nu-i place, Ivan a sărit la bătaie la Andrian, se ducea spre Andrian, iar ultimul, i-a aplicat lovituri apărându-se. Tătărescu

Ivan a confirmat că nu a sărit la bătaie la Rusnac Andrian, că se afla la un metru de Adrian și acesta l-a lovit cu borcanul. Cineva a luat telefonul din mîna lui Miradela Tătărescu și l-a aruncat la pământ, după care Andrian Rusnac a împins-o în foc, unde ea a și căzut. A văzut cum Miradela a ajuns în rug, posibil ea s-a împiedicat în crengile din rug (f.d.166-170, vol.I).

La fel, *prin procesul-verbal de confruntare din 23.09.2024 între ***** și Tătărescu Miradela*, se confirmă că Tătărescu Ivan se afla jos la pământ, ea s-a apropiat, era conștient, maioul, pantalonii scurți, fața și piciorul erau în sânge, un bărbat din cei prezenți, i-a zmuls telefonul, a împins-o în direcția rugului și ea a căzut cu ambele picioare în jăratic, frații Rusnac seamănă mult între ei, dar presupune că a îmbrâncit-o Rusnac Andrian, ea nu a lovit pe nimeni, era în stare de șoc (f.d.171-175, vol.I).

Declarațiile părților vătămate se confirmă și se completează și prin declarațiile relevante ale martorului *****, care fiind audiată în instanța de fond, a relatat că într-o zi de vară, luna iunie, cu verişoara Tătărescu Miradela şi soţul ei Tătărescu Ivan au mers la Prut. În timp ce se odihneau, de ei s-a apropiat un băiat necunoscut, împreună au stat la masă şi au servit. Ulterior, Tătărecu Ivan l-a petrecut pe acest băiat, ca urmare Tătărescu Miradela a mers să-l caute pe soţ, peste ceva timp Tătărescu Miradela a venit plângând telefonând la poliţie. *I-a spus că Tătărescu Ivan este bătut foarte tare, iar pe ea au împins-o în foc. A* mai spus că nu a putut să-l ia pe Tătărescu Ivan de acolo şi a rugat-o să meargă să-l i-a, motiv din care, a mers după Tătărecu Ivan, acolo erau aproximativ 5-6 persoane. *Tătărescu Ivan era bătut, curgea sânge pe faţă,* i-*a spus lui Tătărescu Ivan să plece de acolo, însă ultimul refuza spunând, că stă pe loc până nu vine poliţia, deoarece a fost lovit cu borcanul în cap, iar o persoană necunoscută, care era acolo, i-a comunicat să-l i-a, că o să fie mai rău şi că o să-l bată mai tare.*

L-a luat cu binişorul pe Tătărescu Ivan şi l-a dus în locul unde se odihneau ei, l-a culcat pe o saltea, deoarece se simţea rău. Aşteptând ambulanţa, a observat că persoanele doreau să părăsească locul faptei. Poliţia şi ambulanţa i-au oprit şi i-au întors înapoi. Personal nu a văzut cine l-a lovit pe Tătărescu Ivan, ultimul a fost transportat la spital. În acea seară, *Tătărescu Miradela i-a arătat că este friptă la picioare*, despre aceasta le-a spus şi le-a arătat şi poliţiştilor care au venit la faţa locului. *Tătărescu Miradela spunea că nu poate merge şi că o doare foarte tare când calcă.* Când ea a mers după Ivan Tătărescu în acel loc, era jăratic, *iar când a mers a doua oară împreună cu poliţia peste locul dat erau aruncate crengi(*f.d.138, vol.II).

Deși martora ***** nu a văzut nemijlocit momentul aplicării loviturilor, declarațiile acesteia prezintă relevanță pentru împrejurările imediat ulterioare conflictului, starea fizică a lui Tătărescu Ivan și starea în care se afla Tătărescu Miradela, precum și pentru existența focului/rugului la locul indicat.

Din declarațiile martorului *****, rezultă, că activează în calitate de medic expert judiciar, secţia medico-legală Edineţ.

În luna iunie-iulie 2024, la examinarea medico-legală a lui Tătărescu Ivan cât şi a documentelor medicale au fost constatate următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoţie cerebrală, echimoza la faţă, torace, abdomen,

excoriaţii la antebraţul drept şi coapsa dreaptă, plagă tăiată la faţă şi articulaţia genunchiului drept. Echimozele de pe faţă şi anume din regiunile orbitale, plaga din regiunea feţei, din motivul lipsei altor leziuni pe părţile proeminente ale corpului, sunt puţin probabile a fi cauzate în rezultatul căderii de la înălţimea propriului corp, pe când leziunile de la antebraţul şi coapsa dreaptă şi articulaţia genunchiului drept nu se exclude posibilitatea de a fi cauzate de la căderea propriului corp, însăşi determinarea propriu-zisă a corpului ţine de competenţa expertizei medico-criminalistice dar, prezenţa cioburilor de sticlă poate duce la cauzarea unei asemenea leziuni. Echimozele în regiunea orbitale de lateral reprezintă sindromul ochelarilor manifestate prin revărsare sangvină la distanţă. În categoria obiectelor ascuţite intră mai multe tipuri de obiecte: tăiate etc. Referitor la plaga de la sprinceană, se exclude apariţia plăgii la sprinceană, urmare a rostogolirii corpului şi atingerii cioburilor de pământ din motivul lipsei leziunilor pe părţile proeminente, lipsa leziunilor la nivelul buzei, nasului. Chiar dacă jos este un singur ciob, chiar şi de la cădere şi rostogolire se formează leziuni pe părţile proeminente. Persoana care se rostogoleşte îi sunt cauzate şi alte leziuni cum ar fi excoriaţia care se produce prin mecanism de frecţiune. Se exclude apariţia plăgii pe faţă în urma loviturii cu pumnul, pe mâna fiind inelul de căsătorie, logodnă. În cazul în care se loveşte cu un borcan în regiunea feţei în afară de plagă tăiată, nu este necesar să fie prezente alte leziuni, însă în cazul dat o consecinţă a traumei o reprezintă trauma cranio-cerebrală închisă (f.d.142, vol.II).

Martorul ***** fiind audiat în instanța de fond a declarat, că activează în cadrul IP Rîşcani.

La 30.06.2024 de la unitatea de gardă a primit înştiinţare telefonică de a se deplasa la o chemare pe malul Prutului. Împreună cu colegul, ***** cu automobilul se serviciu s-au deplasat la faţa locului, *unde o doamnă a comunicat că a fost friptă la picioare şi soţul ei se afla pe malul Prutului, bătut, domnul în cauză era la sol, inconştient, ulterior fiind preluat de ambulanţă.*

În timpul documentării cazului, doamna a comunicat că se odihneau pe malul râului Prut, în nemijlocita apropiere, tot pe malul râului, *se mai odihneau un grup de tineri care în urma unui conflict cu soţul ei, l-au maltratat.* Persoanele date se aflau la o distanţă de 100-150 metri, ultima s-a apropiat de ei să clarifice situaţia, în preajma acestor ardea un foc şi *de către o persoană din acel grup a fost îmbrâncită în foc.* Cele relatate le cunoaşte din spusele doamnei care a făcut solicitarea.

A fost primită plângerea lui Tătărescu Miradela, eliberată ordonanţa privind efectuarea expertizei medico-legale. Când au venit la faţa locului partea vătămată *Tătărescu Miradela a comunicat că a fost friptă şi a arătat la tălpi, cu soţul Miradelei Tătărescu nu a discutat, el era inconştient şi a fost preluat de ambulanţă. Tătărescu Mirandela i-a povestit că soţul ei a fost lovit cu pumnii şi cu un borcan de sticlă.* Fiind efectuată cercetarea la faţa locului, borcanul nu a fost găsit, de cine a fost bătut nu a spus. *La fel, în urma cercetării a fost stabilit că era foc, era stins şi era cenuşă*. Cu persoanele care l-au maltratat pe Tătărescu Ivan a discutat, cu echipajul de salvare s-au întâlnit pe malul râului Prut, în imediata apropiere. Deja când se deplasau cu Tătărescu Miradela, de

către aceasta au fost informaţi că, în automobilul care se deplasa pe mal, *sunt persoanele care l-au maltratat pe soţul ei*, automobilul era în mişcare. Astfel, au somat automobilul să urmeze automobilul poliţiei. Tătărescu Miradela era agitată dar se comporta decent, vizibil ultima era în stare de ebrietate. (f.d.144, vol.II).

În acest context, Colegiul penal subliniază că, potrivit art. 101 Cod de procedură penală, aprecierea probelor nu poate fi realizată în mod izolat, fiecare mijloc de probă urmând a fi analizat atât sub aspectul veridicității sale individuale, cât și al coroborării cu celelalte probe administrate. Instanța nu poate înlătura o probă exclusiv pentru existența unor neconcordanțe punctuale, fără a verifica dacă aceasta este confirmată prin alte mijloace de probă și dacă, în ansamblul lor, probele permit stabilirea adevărului judiciar.

De asemenea, principiul ***in dubio pro reo***, consacrat de art. 8 Cod de procedură penală și derivat din prezumția de nevinovăție, devine incident numai după epuizarea tuturor posibilităților rezonabile de administrare și apreciere obiectivă a probelor. Acesta nu poate justifica pronunțarea unei soluții favorabile inculpatului atunci când dubiul rezultă dintr-o apreciere selectivă ori incompletă a materialului probator sau din ignorarea probelor care se confirmă reciproc.

Prin urmare, Colegiul penal urmează să verifice dacă prima instanță a respectat regulile de apreciere a probelor prevăzute de art. 101 Cod de procedură penală, dacă existau temeiuri legale pentru recalificarea faptelor inculpatului din infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal în contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Numai după o asemenea verificare completă și obiectivă a întregului material probator poate fi stabilit dacă sentința atacată corespunde exigențelor de legalitate și temeinicie impuse de lege ori, dimpotrivă, aceasta se impune a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Pe acest fundal, Colegiul penal reține că pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului este necesar ca circumstanțele de fapt stabilite să întrunească componența de infracțiune formată din patru elemente, iar lipsa unui singur element impune excluderea răspunderii penale.

În acest aspect, cu privire la declarațiile părților vătămate și ale martorilor, Colegiul penal reține că:

*Din declarațiile părții vătămate Tătărescu Ivan rezult*ă, că acesta a fost agresat de Rusnac Andrian, care i-a aplicat o lovitură cu un borcan din sticlă, cu volumul de 3 litri, în regiunea capului, după care i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului.

Tătărescu Miradela a declarat, la rândul său, că după ce s-a deplasat în căutarea soțului său Tătărescu Ivan, l-a găsit agresat, iar ulterior a fost și ea supusă violenței, fiind îmbrâncită în direcția rugului, în urma căderii în jăratic suferind arsuri la nivelul picioarelor.

Astfel, declarațiile acestora urmează a fi apreciate prin prisma consecvenței lor asupra aspectelor esențiale, a compatibilității lor cu constatările obiective și medico-legale și a coroborării cu celelalte probe administrate.

*Colegiul penal acordă relevanță și declarațiilor martorului *****, care a declarat că,* se afla împreună cu Tătărescu Miradela și Tătărescu Ivan pe malul rîului Prut. La un moment, Tătărescu Miradela a plecat după soțul său, iar ulterior a revenit în stare de agitație, solicitând ajutor, comunicând că soțul său este bătut și că ea a fost împinsă în foc. ***** a relatat că ulterior a mers împreună cu alte persoane în locul indicat de Miradela *și l-a găsit pe Tătărescu Ivan cu sânge pe față, acesta comunicând că a fost lovit cu un borcan în cap*.

Deși ***** nu a văzut nemijlocit momentul aplicării loviturilor, declarațiile sale prezintă relevanță pentru împrejurările imediat ulterioare conflictului, starea fizică a lui Tătărescu Ivan și starea în care se afla Tătărescu Miradela, precum și pentru existența focului/rugului la locul indicat.

În acelaşi timp, declarațiile martorului *****, angajat al poliției, confirmă că la 30 iunie 2024, acesta s-a deplasat la fața locului în urma unei sesizări privind producerea unui incident pe malul râului Prut, unde a găsit-o pe *Tătărescu Miradela, care a comunicat că, de către o persoană din acel grup a fost îmbrâncită în foc, ... Tătărescu Miradela a comunicat că a fost friptă şi a arătat la tălpi, cu soţul Miradelei Tătărescu nu a discutat, ultimul era inconştient şi a fost preluat de ambulanţă. Tătărescu Mirandela i-a povestit că soţul ei a fost lovit cu pumnii şi cu un borcan de sticlă. Martorul a relatat și despre existența focului și a cenușii la locul indicat.*

Cu privire la confruntarea dintre ** și Tătărescu Ivan,*** Colegiul penal reține că, la 23 septembrie 2024, a fost efectuată confruntarea dintre ***** și Tătărescu Ivan, consemnată în procesul-verbal de confruntare(f. d. 166-170, vol. I.) ***** este fratele inculpatului Rusnac Andrian. Din actul procesual rezultă că acestuia i-a fost explicat dreptul de a nu face declarații împotriva fratelui său, însă acesta a acceptat să dea declarații, fiind preîntâmpinat asupra răspunderii pentru declarații false în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul penal va aprecia declarațiile acestuia în raport cu toate garanțiile procesuale consemnate în act și, sub aspectul conținutului lor, în coroborare cu celelalte probe administrate.

În cadrul confruntării, *Tătărescu Ivan și-a menținut declarația potrivit căreia Rusnac Andrian l-a lovit cu un borcan de sticlă de 3 litri în regiunea capului, după care a căzut la pământ, iar inculpatul i-a aplicat ulterior lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea abdomenului și capului*.

****** nu a confirmat aplicarea loviturii cu borcanul, însă a declarat că Rusnac Andrian i-a aplicat lui Tătărescu Ivan lovituri cu pumnii în regiunea abdomenului şi capului, fără a putea preciza numărul acestora.*

Prin urmare, Colegiul penal constată existența unei divergențe între declarațiile celor doi participanți la confruntare cu privire la aplicarea loviturii cu borcanul. Această divergență nu poate fi ignorată și nici nu poate fi prezentată ca fiind înlăturată prin declarațiile lui *****.Totodată, divergența respectivă nu infirmă faptul, confirmat de ***** că asupra lui Tătărescu Ivan, au fost aplicate lovituri cu pumnii în regiunea abdomenului și capului.

În ceea ce privește afirmația lui Tătărescu Ivan referitoare la lovitura cu borcanul, aceasta urmează a fi apreciată distinct, prin raportare la declarațiile sale constante și la probele obiective care pot confirma sau infirma mecanismul de producere a leziunilor.

În acest context, Colegiul penal reține că expertiza medico-legală, nu identifică în mod direct și exclusiv borcanul de 3 litri ca obiect al agresiunii, *însă confirmă existența unei traume cranio-cerebrale, a unei plăgi la nivelul feței și a altor leziuni traumatice*, *iar martorul *****,* a explicat că plaga de la nivelul feței nu este caracteristică unei simple căderi de la propria înălțime, *iar producerea unei asemenea plăgi prin lovirea cu un borcan în regiunea feței este posibilă*.

Prin urmare, Colegiul penal nu reține că declarațiile lui ***** confirmă lovitura cu borcanul, ci doar că acestea confirmă exercitarea violenței fizice asupra lui Tătărescu Ivan prin aplicarea loviturilor cu pumnii. *În ceea ce privește lovitura cu borcanul, instanța va aprecia declarația lui Tătărescu Ivan prin coroborare cu ansamblul celorlalte probe.*

Concomitent, Colegiul penal se va expune cu privire la confruntarea efectuată la 23 septembrie 2024, dintre ** și Tătărescu Miradela,*** în cadrul căreia**,** ultima *a declarat că l-a găsit pe soțul său la pământ, conștient, cu sânge pe față și pe haine, iar ulterior, după ce s-a apropiat de locul respectiv*, *o persoană i-a smuls telefonul și a împins-o în direcția rugului, unde a căzut cu ambele picioare în jăratic*. Tătărescu Miradela a indicat că frații Rusnac seamănă între ei, însă a presupus că persoana care a îmbrâncit-o a fost Rusnac Andrian.

Astfel, Colegiul penal va aprecia această declarație în raport cu cumulul celorlalte probe, inclusiv cu raportul de expertiză medico-legală nr. 202419D0231 din 12 august 2024, *prin care se confirmă existența leziunilor compatibile cu mecanismul de împingere/îmbrâncire și cu căderea în jăratic.*

Faptul că partea vătămată Tătărescu Miradela a indicat că frații Rusnac, seamănă între ei și că în cadrul confruntării, a exprimat o presupunere cu privire la identitatea persoanei care a îmbrâncit-o urmează a fi avut în vedere de instanță la aprecierea probelor, dar această împrejurare va fi analizată împreună cu celelalte circumstanțe ale cauzei, iar nu izolată de acestea.

Aprecierea ansamblului probator

Colegiul penal reține că niciuna dintre probele analizate nu poate fi desprinsă din ansamblul probator și apreciată în mod singular pentru a fundamenta concluzia asupra vinovăției inculpatului.

În cauza dată, *existența unui conflict și exercitarea violenței asupra lui Tătărescu Ivan sunt susținute de declarațiile părții vătămate, de declarațiile martorilor, de declarațiile date în cadrul confruntării de *****, precum și de constatările medico-legale.*

În ceea ce privește Tătărescu Miradela, existența violenței și producerea leziunilor sunt susținute de declarațiile sale, de constatările martorilor, de cercetarea la fața locului și, în mod obiectiv, *de raportul de expertiză judiciară nr. 202419D0231, care confirmă*

leziuni compatibile cu mecanismul de împingere/îmbrâncire şi cu contactul picioarelor cu o sursă de temperatură înaltă.

Prin urmare, Colegiul penal constată că materialul probator administrat permite stabilirea cu suficientă certitudine a existenței actelor de violență fizică asupra *ambelor părți vătămate și a producerii leziunilor constatate medico-legal. Ori,* divergențele existente între unele declarații nu sunt de natură să înlăture aceste concluzii, însă Colegiul le va avea în vedere în mod distinct la stabilirea exactă a circumstanțelor și mecanismului faptelor.

La capitolul, încadrarea juridică a faptelor, Colegiul penal consideră necesar să examineze cu prioritate critica privind recalificarea faptelor din infracțiunea prevăzută de art. **287 alin. (3)** Cod penal în contravenția prevăzută de art. **78 alin. (2)** Cod contravențional.

Astfel, conform ***art. 287*** Cod penal, răspunderea penală pentru huliganism intervine în cazul acțiunilor intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de violență asupra persoanelor ori de alte modalități prevăzute de lege, ***iar alin. (3)*** *stabileşte o formă agravată* în cazul aplicării sau încercării aplicării armei de foc, a cuțitelor, boxurilor sau a altor arme, *precum şi a altor obiecte special adaptate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, în condițiile prevăzute de norma penală.*

Pentru delimitarea infracțiunii de huliganism de fapta contravențională, nu este suficientă constatarea existenței unei loviri sau a unor leziuni corporale. Instanța trebuie să stabilească dacă acțiunea, prin modul, locul, împrejurările și caracterul său, a atins obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism, respectiv ordinea publică, și dacă sunt întrunite elementele calificative prevăzute de lege.

În acest sens, prin ordine publică se înțelege ansamblul relațiilor sociale care asigură o ambianță normală și liniștită de conviețuire în societate, inviolabilitatea persoanei și integritatea patrimoniului, precum și desfășurarea normală a activității instituțiilor și organizațiilor.

Caracterul huliganic al conduitei trebuie dedus din ansamblul circumstanțelor concrete ale cauzei, inclusiv din caracterul demonstrativ al acțiunilor, vădita lipsă de respect față de societate, locul și împrejurările comiterii acestora și modul în care făptuitorul a ales să manifeste violența.

În speță, *acțiunile lui Rusnac Andrian, nu s-au limitat la o simplă altercație individuală, produsă într-un context strict privat și în care conflictul ar fi rămas circumscris exclusiv raporturilor dintre două persoane*.

Potrivit probelor administrate, conflictul s-a desfășurat pe malul râului Prut, în prezența mai multor persoane, *iar conduita inculpatului Rusnac Andrian a implicat exercitarea violenței fizice asupra lui Tătărescu Ivan şi ulterior, asupra lui Tătărescu Miradela*. Acțiunile au avut loc într-un spațiu accesibil altor persoane, *malul rîului Prut,* unde se odihnesc mai multe persoane, *și au fost de natură să perturbe ambianța normală a liniştii persoanelor prezente, care la acel moment se odinheau la natură.*

Prin urmare, *că faptele lui Rusnac Andrian, nu pot fi reduse la simpla cauzare a unor leziuni corporale*, *întrucât modalitatea concretă de desfășurare a acestora denotă o*

*conduită violentă și demonstr*ativă, incompatibilă cu normele sociale elementare de conviețuire și a liniștii.

Instanța de fond a apreciat că acțiunile lui Rusnac Andrian, se încadrează în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, *concluzie cu care, Colegiul penal nu este de acord, pe considerentele ce succed.*

Art. 78 Cod contravențional protejează, integritatea corporală și sănătatea persoanei *în raport cu faptele care nu ating nivelul de pericol social și nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni*.

În prezenta cauză însă, conduita inculpatului Rusnac Andrian trebuie apreciată nu numai prin prisma rezultatului medical produs, ci și prin natura, modalitatea și contextul în care acțiunile au fost săvârșite. Respectiv, *aplicarea repetată a violenței fizice asupra lui Tătărescu Ivan, în prezența altor persoane, urmată de exercitarea violenței asupra lui Tătărescu Miradela, demonstrează că fapta a depășit cadrul unei simple atingeri a integrității corporale a unei persoane.*

La fel, se notează a fi deosebit de important faptul, că inculpatul Rusnac Andrian nu a săvârșit un singur act izolat de violență, ci a continuat comportamentul agresiv, iar conduita sa, s-a extins și asupra celei de-a doua persoane vătămate și anume Tătărescu Miradela.

Prin urmare, obiectul juridic al faptei nu se limitează la sănătatea și integritatea corporală a persoanelor vătămate, *fiind afectată concomitent liniștea și ordinea publică a celor din jur.*

Colegiul penal reține că, *tocmai această atingere suplimentară adusă ordinii publice*, coroborată cu modalitatea demonstrativă de exercitare a violenței, *diferențiază fapta analizată de o simplă vătămare corporală contravențională*.

Faptul că leziunile corporale constatate la Tătărescu Ivan sunt încadrate medico-legal drept vătămări ușoare, iar cele constatate la Tătărescu Miradela drept vătămări neînsemnate, nu conduce automat la concluzia că fapta se plasează sub incidența contravențională. Clasificarea medico-legală a leziunilor, constituie un element al analizei consecințelor asupra integrității corporale, *însă în cazul infracțiunii de huliganism obiectul juridic principal este ordinea publică*, *iar calificarea juridică trebuie realizată prin examinarea tuturor elementelor constitutive ale faptei.*

Totodată, Colegiul penal reține că existența leziunilor corporale nu constituie condiția indispensabilă pentru consumarea infracțiunii de huliganism. Relevantă fiind săvârșirea acțiunilor intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de modalitatea de violență prevăzută de norma penală. În cauza de față, însă, existența leziunilor nu este lipsită de relevanță, întrucât acestea constituie un element obiectiv care confirmă exercitarea efectivă a violenței asupra ambelor părți vătămate.

***Cu privire la forma agravată prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, Colegiul atetstă că*,** pentru reținerea ***alin. (3) al art. 287 Cod pen*al**, instanța urmează să verifice suplimentar *existența elementului calificativ referitor la aplicarea sau încercarea aplicării obiectelor prevăzute de norma penală.*

În prezenta cauză, *acuzarea a reținut că inculpatul i-a aplicat lui Tătărescu Ivan o lovitură cu un borcan din sticlă cu volumul de 3 litri, obiect folosit în procesul actelor huliganice pentru exercitarea violenței.*

Colegiul penal reține că acest aspect nu poate fi întemeiat exclusiv pe declarația unui singur participant la proces, fără examinarea ansamblului probator.

În speță, *Tătărescu Ivan a susținut constant că a fost lovit cu borcanul în regiunea capului, iar această împrejurare, este susținută indirect de caracterul leziunilor constatate și de explicațiile expertului judiciar* ***** privind mecanismul posibil *de producere a plăgii de la nivelul feței și al traumei cranio-cerebrale*. În același timp, Colegiul penal, va lua act de faptul că *****, în cadrul confruntării, nu a confirmat aplicarea loviturii cu borcanul.

Această împrejurare constituie o divergență, care nu este suficientă pentru a înlătura, în condițiile ansamblului probator, *declarația părții vătămate Tătărescu Ivan*. Colegiul penal, apreciază că declarația lui Tătărescu Ivan referitoare la lovitura cu borcanul, fiind susținută de caracterul leziunilor constatate și de celelalte circumstanțe obiective ale cauzei, iar faptul că obiectul concret nu a fost depistat la cercetarea la fața locului nu exclude, prin sine, utilizarea acestuia.

În consecință, Colegiul penal ajunge la concluzia că, prin prisma ansamblului probator, sunt întrunite elementele obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Sub aspect subiectiv, *inculpatul Rusnac Andrian a acționat cu intenție directă, întrucât a conștientizat caracterul violent și antisocial al conduitei sale, a prevăzut consecințele acțiunilor sale și a continuat exercitarea violenței asupra lui Tătărescu Ivan și Tătărescu Miradela.*

Caracterul intenționat rezultă atât din succesiunea acțiunilor, cât și din faptul că violența nu s-a limitat la un act accidental sau necontrolat, *ci a constat în aplicarea repetată a loviturilor și în continuarea comportamentului agresiv față de Tătărescu Miradela.*

În condiția art. 21 alin.(2) Cod penal, inculpatul Rusnac Andrian, întrunește condițiile generale privind subiectul infracțiunii.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. **287 alin. (3) Cod penal.**

În consecință, Colegiul penal concluzionează că instanța de fond a aplicat greșit legea penală, atunci când a recalificat fapta în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Prin prisma situației de fapt reținute și a probelor administrate, *acțiunile inculpatului Rusnac Andrian urmează a fi încadrate juridic în baza art. 287 alin.(3) Cod penal*, astfel aceste deficiențe impun casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care fapta să primească încadrarea juridică corespunzătoare circumstanțelor efectiv constatate.

În concluzie, ca urmare a raționamentelor expuse *supr*a, în baza materialelor cauzei penale și în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de apel a constatat cu certitudine că*, *inculpatul Rusnac Andrian*, în

noaptea spre 30 iunie 2024, aflându-se pe malul râului Prut, în s. Dumeni, r-l Râşcani, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, din motive huliganice, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, în prezenţa mai multor persoane, *i-a aplicat lui Ivan Tătărescu o lovitură, cu un borcan din sticlă, cu volumul de 3 litri*, *în regiunea capului şi multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202419D0232 din 14 august 2024, leziuni corporale care se atribuie la categoria vătămări corporale uşoare* a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care condiţionează dereglarea sănătăţii peste 6 zile dar nu mai mult de 21 zile, sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, echimoze la faţă, torace, abdomen, excoriaţii la antebraţul drept şi coapsa dreaptă, plagă tăiată la faţă şi articulaţia genunchiului drept.

În continuarea acţiunilor sale huliganice, *Rusnac Andrian* dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, *a îmbrâncit-o pe Tătărescu Miradela peste ru*g, astfel cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202419D0231 din 12 august 2024, leziuni corporale care se atribuie la categoria *vătămări corporale neînsemnate* a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care condiţionează dereglarea sănătăţii până la 6 zile, *sub formă de* echimoze la glanda mamară pe stânga, braţul drept, antebraţul stâng, coapsa stângă, edem posttraumatic al ţesuturilor moi cu suprafaţa echimotică la piciorul propriu-zis pe stânga, arsuri locale gr. I-II la nivelul *piciorului propriu-zis bilateral*.

Astfel, Rusnac Andrian prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. *287 alin. (3) Cod penal*, cu indicii de calificare: huliganism agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii, după cum i-a fost adusă învinuirea inculpatului, pe caz, în mod obiectiv, existând în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) Cod penal RM, temeiul juridic de atragere a inculpatului la răspunderea penală.

Soluția instanței în latura individualizării pedepsei penale

În ceea ce privește individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Rusnac Andrian *****, Colegiul penal reține că, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea are efect retroactiv. În același timp, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv**.**

În speță, infracțiunea imputată inculpatului Rusnac Andrian ***** a fost săvârșită în noaptea spre *30 iunie 2024*.

Prin urmare, la examinarea chestiunii privind răspunderea penală și individualizarea pedepsei urmează a fi avută în vedere legea penală în vigoare la data săvârșirii faptei, cu verificarea eventualelor modificări legislative intervenite ulterior din perspectiva principiului aplicării legii penale mai favorabile.

Colegiul penal reține că inculpatul Rusnac Andrian ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, *pentru care atât la momentul săvârşirii infracţiunii, cât şi la data pronunţării prezentei decizii, legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.*

Astfel, modificările legislative intervenite ulterior datei săvârșirii faptei nu au determinat schimbarea limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, motiv pentru care, sub aspectul sancțiunii prevăzute pentru fapta comisă, *nu se constată existența unei legi penale mai favorabile care să conducă la modificarea încadrării juridice sau a limitelor pedepsei aplicabile inculpatului.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, Colegiul penal va ține cont de prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa trebuie să fie echitabilă și proporțională cu gravitatea infracțiunii, cu circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită și cu persoana celui vinovat, precum și să fie aptă să realizeze scopurile pedepsei penale.

Instanța de apel, reține că infracțiunea săvârșită de inculpat în condiția art.16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor *grave*, iar la individualizarea pedepsei au fost examinate atât circumstanțele obiective ale faptei, cât și datele ce caracterizează persoana inculpatului.

În sarcina inculpatului Rusnac Andrian, nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante în sensul art. 76 și art. 77 Cod penal. Totodată, Colegiul penal, ia în considerare faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal consideră necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, apreciind că, raportat la gravitatea faptei și la circumstanțele concrete ale cauzei, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu ar fi suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal.

La stabilirea duratei pedepsei, instanța ține cont însă de ansamblul circumstanțelor cauzei și de datele ce caracterizează persoana inculpatului, *astfel încât pedeapsa aplicată să fie una proporţională şi să nu depăşească ceea ce este necesar pentru realizarea scopului său.*

În consecință, Colegiul penal consideră echitabilă stabilirea în privința lui Rusnac Andrian ***** a unei pedepse sub formă de ***închisoare pe un termen de 3 ani***, *adică la limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 287 alin. (3) Cod penal.*

După stabilirea pedepsei sub forma și în cuantumul menționat, Colegiul penal urmează să se pronunțe asupra modalității de executare a acesteia, *opinînd asupra oportunității executării cu prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.*

În acest context, *Colegiul penal reține că la data săvârșirii infracțiunii, respectiv 30 iunie 2024,* art. 90 Cod penal, reglementa condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și prevedea posibilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu

intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, atunci când instanța, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungea la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită. Totodată, termenul de probă urma a fi stabilit de instanță în limitele prevăzute de lege.

Ulterior, prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, au fost operate modificări ale art. 90 Cod penal, acestea intrând în vigoare la **7 septembrie 2024**. Printre modificări s-a numărat *și reducerea limitelor perioadei de probațiune sau, după caz, a termenului de probă, de la intervalul de 1–5 ani la intervalul de 1–3 ani.*

Astfel, *prin prisma art. 10 Cod penal, instanța urmează să verifice dacă modificarea legislativă intervenită ulterior săvârșirii faptei ameliorează situația inculpatului Rusnac Andrian și în măsura în care, aceasta este mai favorabilă, să-i acorde efect retroactiv.*

În continuare, Colegiul penal apreciază că, pentru a decide asupra suspendării condiționate a executării pedepsei, este necesară evaluarea circumstanțelor cauzei în ansamblul lor, precum și a persoanei inculpatului.

În acest sens, instanța reține că Rusnac Andrian ***** se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, iar la locul de muncă „***** *****”, din *****, este caracterizat drept un specialist responsabil, cu capacități profesionale înalte. La fel, inculpatul anterior nu a fost judecat.

Colegiul penal apreciază că aceste circumstanțe, analizate în coroborare cu celelalte date ale cauzei, *permit concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia în penitenciar.*

În acest sens, instanța consideră că izolarea inculpatului de societate nu este indispensabilă pentru corectarea și reeducarea acestuia. Dimpotrivă, caracteristica pozitivă ale inculpatului, lipsa antecedentelor penale și posibilitatea de a-l supune unui control în perioada de probațiune, *permit realizarea scopului pedepsei și prin suspendarea condiționată a executării acesteia.*

Totodată, Colegiul penal constată că în privința inculpatului nu sunt incidente interdicțiile prevăzute de lege pentru aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că, deși pedeapsa stabilită sub forma închisorii este necesară și proporțională cu gravitatea infracțiunii, *executarea efectivă a acesteia nu este rațională în cazul concret al inculpatului.*

În consecință, în temeiul art. 90 Cod penal, Colegiul penal dispune ***suspendarea condiționată a executării pedepsei de 3 ani închisoare***, stabilindu-i inculpatului Rusnac Andrian o ***perioadă de probațiune de 1 an și 6 luni***.

În speță, însă, pedeapsa stabilită inculpatului este de *3 ani închisoare*, iar perioada de probațiune stabilită de instanță este de *1 an și 6 luni***,** astfel încât aceasta se încadrează atât în limitele prevăzute de art. 90 Cod penal în redacția în vigoare la data săvârșirii faptei, cât și în limitele prevăzute de redacția ulterioară a acestei norme. Prin urmare, aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Rusnac Andrian, nu este împiedicată de modificările legislative intervenite ulterior.

Instanța consideră că perioada de probațiune stabilită este suficientă pentru a-i oferi inculpatului posibilitatea de a demonstra prin conduita sa că a conștientizat caracterul ilicit al faptei săvârșite și că este capabil să respecte normele de conduită fără a fi necesară executarea efectivă a pedepsei.

În asemenea condiții, Colegiul penal apreciază că soluția privind suspendarea condiționată a executării pedepsei corespunde principiului individualizării pedepsei și este aptă să asigure realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, inclusiv restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

În concluzie, ținând cont de gravitatea infracțiunii, de limitele sancțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de datele ce caracterizează persoana inculpatului, precum și de scopul pedepsei penale Colegiul penal, consideră că pedeapsa de **3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pe un termen de probațiune de 1 an și 6 luni**, constituie o pedeapsă echitabilă, proporțională și suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de lege.

Ori, careva interdicţii de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal, față de inculpat nu s-au constatat.

***Referitor la apelul declarat de partea vătămată Tătărescu Miradela, în partea ce ține de repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice, Colegiul penal reține următoare*le**.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile legii, repararea prejudiciilor morale, fizice și materiale cauzate prin infracțiune.

Conform art. 219 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi înaintată de persoanele fizice sau juridice cărora le-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Totodată, potrivit alin. (2) pct. 4) al aceluiași articol, persoanele cărora le-a fost cauzat un asemenea prejudiciu sunt în drept să solicite repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul moral, instanța de judecată urmează să țină cont de natura și gravitatea suferințelor fizice și psihice suportate de victimă, de caracterul și persistența acestora, precum și de celelalte circumstanțe relevante pentru determinarea unei compensații echitabile.

Colegiul operează cu prevederile art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, care indică, că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă se înaintează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

La adoptarea soluţiei, Colegiul penal se conduce și de prevederile art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia se reglementează, că odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În speță, din materialele cauzei rezultă că partea vătămată Tătărescu Miradela a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Rusnac Andrian ***** a **prejudiciului moral** în sumă de **30 000 lei**, precum și a cheltuielilor suportate pentru **acordarea asistenței juridice** în sumă de **5 000 lei** (f.d. 129-131, vol. II).

Colegiul penal consideră neîntemeiată soluția instanței de fond prin care acțiunea civilă a fost respinsă în integralitate, întrucât concluzia privind lipsa unei fapte ilicite săvârșite de inculpat în privința părții vătămate nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul examinării cauzei.

Ori, prin probele administrate în cauză, inclusiv prin raportul de expertiză judiciară nr. 202419D0231 din 12 august 2024, s-a stabilit că, *în rezultatul acțiunilor intenționate ale inculpatului, părții vătămate Tătărescu Miradela i-au fost cauzate leziuni corporale.*

Potrivit concluziilor raportului de expertiză menționat, în urma acțiunilor inculpatului, manifestate prin îmbrâncire, părții vătămate Tătărescu Miradela, *i-au fost cauzate vătămări neînsemnate ale integrității corporale și sănă*tății, sub forma echimozelor la nivelul glandei mamare pe stânga, brațului drept, antebrațului stâng și coapsei stângi, edem posttraumatic al țesuturilor moi cu suprafață echimotică la nivelul piciorului stâng, precum și arsuri locale de gradul I-II la nivelul ambelor picioare propriu-zise (f.d. 76-78, vol. I).

Prin urmare, Colegiul penal constată existența legăturii cauzale dintre acțiunile inculpatului Rusnac Andrian și prejudiciul fizic cauzat părții vătămate, circumstanță care constituie, în speță, *temei pentru examinarea și soluționarea pretențiilor acesteia cu privire la repararea prejudiciului moral.*

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin plata de despăgubiri. Conform alin. (2) al aceluiași articol, prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

*În același timp, în conformitate cu art. 2037 Cod ci*vil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se determină de instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care despăgubirea poate aduce o satisfacție echitabilă persoanei vătămate. La stabilirea cuantumului despăgubirii, instanța urmează să țină cont de circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și de celelalte împrejurări relevante ale cauzei.

Prin urmare, prejudiciul moral nu poate fi evaluat printr-un calcul matematic exact, întrucât suferințele fizice și psihice nu au, prin natura lor, un echivalent patrimonial direct. Stabilirea cuantumului despăgubirii presupune aprecierea circumstanțelor concrete ale cauzei și urmărirea unui echilibru între gravitatea prejudiciului suportat și cuantumul compensației acordate.

În speță, Colegiul penal reține că partea vătămată Tătărescu Miradela, a suportat suferințe fizice ca urmare a leziunilor corporale cauzate prin acțiunile inculpatului, acestea fiind constatate prin raportul de expertiză judiciară. Totodată, prin natura faptei și consecințele acesteia, părții vătămate i-au fost cauzate și suferințe psihice, care constituie parte integrantă a prejudiciului moral care urmează a fi compensat.

La stabilirea cuantumului despăgubirii, Colegiul penal ține cont de caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului Rusnac Andrian, de natura și gravitatea leziunilor corporale cauzate, de durata dereglării sănătății, precum și de circumstanțele concrete în care a fost cauzat prejudiciul.

Totodată, *instanța reține că leziunile constatate au fost apreciate de expert ca vătămări neînsemnate ale integrității corporale și sănătății*, *care au condiționat o dereglare a sănătății de până la 6 zile*. Prin urmare, la determinarea cuantumului despăgubirii trebuie păstrat raportul proporțional între gravitatea concretă a prejudiciului și compensația acordată.

Colegiul penal apreciază că suma de **30 000 lei**, solicitată de partea vătămată Tătărescu Miradela cu titlu de prejudiciu moral, depășește cuantumul necesar pentru asigurarea unei satisfacții echitabile în raport cu gravitatea și consecințele concrete ale prejudiciului stabilit în cauză.

În același timp, respingerea integrală a pretenției privind repararea prejudiciului moral, dispusă de instanța de fond, nu poate fi menținută, *întrucât probele administrate confirmă atât existența faptei ilicite, cât și existența prejudiciului și legătura cauzală dintre acțiunile inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate.*

În aceste condiții Colegiul penal, consideră că suma de **4 000 lei,** reprezintă o compensație echitabilă și proporțională pentru prejudiciul moral cauzat părții vătămate Tătărescu Miradela, fiind de natură să asigure repararea, în echivalent bănesc, a suferințelor fizice și psihice suportate, fără a constitui, pe de o parte, o sarcină disproporționată pentru persoana responsabilă și, pe de altă parte, un avantaj patrimonial nejustificat pentru persoana vătămată.

Astfel, cerința părții vătămate privind repararea prejudiciului moral urmează a fi admisă **parțial**, cu încasarea de la inculpatul **Rusnac Andrian** în beneficiul părții vătămate **Tătărescu Miradela** a sumei de **4 000 lei** cu titlu de **prejudiciu moral**, iar în rest, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la cerința privind cheltuielile pentru asistența juridică

Colegiul penal reține că, prin acțiunea civilă înaintată în cauză, partea vătămată Tătărescu Miradela a solicitat și compensarea cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice în sumă de **5 000 lei**.

Din materialele cauzei rezultă că aceste cheltuieli au fost suportate efectiv de partea vătămată și au fost confirmate prin **bonul de plată seria DDA nr. 270038616 din 8 iulie 2024**, anexat la acțiunea civilă (f.d. 131, vol. II).

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar acestea includ, între altele, sumele plătite sau care urmează a fi plătite participanților la proces în legătură cu desfășurarea procesului penal. Totodată, conform art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare pot fi puse în sarcina condamnatului în condițiile prevăzute de lege.

La caz, Colegiul penal constată că existența și cuantumul cheltuielilor de asistență juridică solicitate au fost probate prin documentul de plată anexat la materialele cauzei, iar suportarea acestora de către partea vătămată a fost determinată de necesitatea apărării drepturilor și intereselor sale în cadrul procesului penal generat de fapta infracțională săvârșită de inculpat.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal consideră neîntemeiată soluția instanței de fond în partea în care a respins cerința privind compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

În speță, cererea părții vătămate Tătărescu Miradela privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi admisă în cuantumul solicitat și probat, respectiv **5 000 lei**, cu încasarea acestei sume de la inculpatul Rusnac Andrian ***** în beneficiul părții vătămate Tătărescu Miradela.

În consecință, evaluând în ansamblu probele administrate, natura și gravitatea prejudiciului cauzat, circumstanțele concrete ale săvârșirii infracțiunii, precum și cuantumul cheltuielilor de asistență juridică efectiv suportate și probate, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tătărescu Miradela urmează a fi admisă **parțial**.

Astfel, urmează a fi încasat de la inculpatul Rusnac Andrian *****, în beneficiul părții vătămate Tătărescu Miradela, prejudiciul moral în sumă de **4 000 (patru mii) lei** și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de **5 000 (cinci mii) lei**.

În rest, pretenția părții vătămate privind repararea prejudiciului moral în cuantumul solicitat de **30 000 lei,** urmează a fi respins, cuantumul solicitat fiind apreciat de instanță ca disproporționat în raport cu gravitatea și consecințele concrete ale prejudiciului stabilit în cauză.

Cu privire la solicitarea aplicării unei pedepse cu executare efectivă

Colegiul penal va respinge și solicitarea părții vătămate Tătărescu Miradela privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu executare efectivă, prin izolarea acestuia de societate.

Ori, după cum s-a menționat *supra*, la individualizarea pedepsei instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii, de circumstanțele concrete ale cauzei și de datele ce caracterizează persoana inculpatului. Deși Colegiul penal a considerat necesară aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, a apreciat că, în circumstanțele concrete ale cauzei, scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia.

În acest sens, instanța a reținut că inculpatul anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv la locul de trai și la locul de muncă, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, iar circumstanțele personale ale acestuia permit concluzia că îndreptarea și resocializarea sa pot fi realizate fără izolarea de societate.

Prin urmare, simpla gravitate a infracțiunii nu poate conduce, în mod automat, la concluzia că pedeapsa urmează a fi executată efectiv, instanța fiind obligată să individualizeze nu doar cuantumul pedepsei, ci și modalitatea de executare a acesteia, în raport cu circumstanțele cauzei și persoana condamnatului.

În condițiile în care Colegiul penal a stabilit că pedeapsa de 3 ani închisoare, este suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, iar executarea efectivă a acesteia nu este rațională în cazul concret al inculpatului, *solicitarea părții vătămate Tătărescu Miradela privind aplicarea unei pedepse cu executare efectivă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.*

Ori, după cum s-a indicat supra, Colegiul penal a constatat că pedeapsa numită inculpatului Rusnac Andrian, cu suspendarea condiționată a executării conform art. 90 Cod penal, este echitabilă și proporțională cu circumstanțele cauzei, cu persoana inculpatului, fiind aptă să realizeze scopurile pedepsei penale, inclusiv corectarea și resocializarea acestuia și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal apreciază, că la adoptarea soluției referitor la admiterea parțială a acțiunii civile înaintate de partea vătămată Tătărescu Ivan, instanţa de fond nu a admis derogări de la procedura penală, normele penale și civile, soluția instanței de fond în această latură fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce, *cerințele procurorului* și al părții vătămate Tătrărescu Miradela în apelul declarat, referitor la admiterea integrală a acțiunii civile depuse de Tătărescu Ivan, se resping ca nefondate, temei de casare în acest sens a sentinței din motivele invocate, nefiind stabilite.

În ce privește soluția instanței de fond cu privire la corpurile delicte, mijloacele materiale de probă și a cheltuielilor judiciare, aceasta va fi păstrată fără modificări, Colegiul reținând caracterul argumentat cu expunerea explicită în conținutul sentinței a temeiurilor de drept pentru care instanța a dispus examinarea acestor chestiuni.

Generalizînd aspectele invocate, Colegiul penal consideră necesar a admite apelurile declarate, cu casarea parţială a sentinţei instanţei de fond, rejudecă cauza, cu pronunţarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, reieșind din cele expuse supra.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Rîșcani, Livia Donos *și* apelul părții vătămate Tătărescu Miradela, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 decembrie 2025, se admit, cu casarea parțială a sentinței, şi se

pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Rusnac Andrian ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM, şi în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal al RM, se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei în privinţa lui Rusnac Andrian *****, cu stabilirea perioadei de probaţiune de 1 (unu) an și 6(șase) luni.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tătărescu Miradela privind încasarea de la inculpatul Rusnac Andrian ***** a prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, se admite parțial.

Se încasează de la inculpatul Rusnac Andrian ***** în beneficiul părții vătămate Tătărescu Miradela prejudiciul moral în sumă de 4000 (patru mii) lei și cheltuielile pentru acordarea asistenţei juridice în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest, dispoziţiile instanței de fond se menţin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 30.07.2026.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**