Dosarul nr. 1-14/2024
1-23151462-32-1-25102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 aprilie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător: Svetlana Bubuioc
Grefierilor: Veronica Valuța, Anastasia Mereacre, Tatiana Cotovici, Liliana Bogos
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Vladimir Levco
Avocatului inculpatului Bolboceanu Ana
Avocatului părţii vătămate - Cotună Andrian

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în sediul instanţei de judecată, în ordine procedurii generale, cauza penală pe învinuire a inculpatului:

*****, născut la *****, IDNP
*****, moldovean, cetățean al R Moldova,
originar și domiciliate s.*****r.*****,
studii medii speciale, supus serviciului militar,
căsătorit, anterior ne judecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost examinată în termenul: 25 octombrie 2024 – 16 aprilie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală a participanţilor la proces.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t:

Conform rechizitoriului, ***** a fost învinuit în aceia că la 27.05.2018 aproximativ la ora 21:00,avînd intenția vătămării integrității corporale,dîndu-și seama de caracterul părejudiciabil al acțiunilor sale,prevîzînd urmările prejudiciabile și admițînd în mod conștinet survenirea acestora, acționînd cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit,aflîndu-se în s.*****r.*****,ca urmare a unui conflict inițiat cu *****,cu care de maim ult timp se afla în relații ostile, cu un vas din plastic, pe care î-l avea asupra sa, l-a lovit pe Spătari V. de mai multe ori în

regiunea capului. Ca urmare a acestor acțiuni,***** s-a dezechilibrat și a căzut jos,ne avînd posibilitate să opună rezistență.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202336S0012 din 10.05.2023, experții judiciary psihiatri au stabilit existența legăturii cauzale dintre acțiunile lui ***** privind aplicarea violenței în părivința lui ***** și trauma cranio-cerebrală și tulburările psihice persistente sub formă de Tulburare organică de personalitate cu modificări moderate, Sindrom asteno-depresiv,de care la moment suferă *****. Tulburarea organică de personalitate și comportament,constituie o boală psihică.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate în baza art.151 al. 1 Cod penal – vătămarea intenționată gravă a sănătății, care a provocat o boală psihică,însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o tremie din capacitatea de muncă.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei penale, prin ordonanța procurorului în Procuratura Hîncești Oficiul Ialoveni, Vladimir Levco din 17.10.2025 , a fost modificată învinuirea inculpatului ***** și înaintată acuzarea lui ***** conform prevederilor art.152 al.1 Cod penal.

Conform ordonanței de modificare a învinuirii din 17.10.2025 ***** se învinuiește că a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:

***** la 27.05.2018 aproximativ la ora 21:00,avînd intenția vătămării integrității corporale,dîndu-și seama de caracterul părejudiciabil al acțiunilor sale,prevîzînd urmările prejudiciabile și admițînd în mod conștinet survenirea acestora, acționînd cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit,aflîndu-se în s.*****r.*****,ca urmare a unui conflict inițiat cu *****,cu care de maim ult timp se afla în relații ostile, cu un vas din plastic, pe care î-l avea asupra sa, l-a lovit pe Spătari V. de mai multe ori în regiunea capului. Ca urmare a acestor acțiuni,***** s-a dezechilibrat și a căzut jos,ne avînd posibilitate să opună rezistență.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202504X0119 din 02 iulie 2025, cet.***** nu suferă de maladie psihică cronică de etilogie endogenă, prezintă tulburări psihice persistente de personalitate și comportament non-psihotic sub formă de Tulburare organică de personalitate cu modificări moderate, care conform clasificării ICD-10 (Clasificarea tulburărilor mentale și de comportament) se încadrează în capitolul F07 (Tulbutrări de personalitate și comportament datorate bolii,leziuni și disfuncție cerebrale) și,reeșind din documentele medicale prezentate,se constată legătura de cauzalitate cu trauma cranio-cerebrală suportată,care nu prezintă maladie psihică cronică,dar a generat dereglartea sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Astfel, potrivit ordonanței procurorului din 17.10.2025, acțiunile lui Ionașco Aandrei au fost încadrate în baza art.152 al.1 Cod penal, *adică – vătămarea*

intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii,fie de de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o tremie din capacitatea de muncă.

Inculpatul ***** a fost prezent la mai multe ședințe de judecată, ulterior prin cererea, contrasemnată de avocatul său Bolboceanu Ana, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicînd în cerere că a luat cunoștință cu ordonanța de modificare a învinuirii din 17.10.2025, renunță binevol la dreptul de a fi prezent la examinarea cauzei, renunță la dreptul de a depune declarații, este de acord cu examinarea în continuare a cauzei în lipsa sa și nu v-a invoca încălcarea dreptului la apărare din acest motiv.

Necătînd la faptul că inculpatul ***** a renunțat la dreptul de a depune declarații în ședința de judecată, în cadrul urmăririi penale acesta nu a recunoscut vina, iar părțile, inclusiv avocatul acestuia , nu au solicitat să fie date citirii în ședința de judecată a declarițiilor inculpatului de la urmărirea penală, instanța consideră că vina inculpatului ***** în comiterera infracțiunii imputate, este dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată, și anume:

Așa, partea vătămată *****,fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpat î-l cunoaște, sînt vecini. Între porțile lor este un drum mic și Ionașco le-a interzis să meargă pe acolo. Pe 27 mai 2018 a fost la lucru pe deal și deoarece Ionașco î-I ocăra să nu meargă pe drumul cela, l-a rugat pe fiul Radu să petreacă fetele acasă, apoi Radu s-a întors sîngerat la ureche, a zis că fetele au trecut dar pe el Ionașco l-a lovit la Ureche. Atunci el s-a dus la ***** și i-a zis să iasă la poartă să-I arate ce a făcut. Ionașco avea o canistră în mînă, a venit la poartă, el î-I arăta ce a făcut cu Radu și la un moment dat I s-a făcut întuneric în față, a fost lovit cu pumnii și picioarele în față,a amețit tare. Radu a văzut tot ce s-a întîmplat și a chemat poliția.Apăoi s-a adresat la expertiză, tot amețea, nu avea puteri mși nu putea lucre pe deal, atunci fiul i-a spus să mergaă la spital, a fost la urgență, unde i-au spus că are contuzie. Apoi s-a tratat și la neurologie și psihiatrie. De atunci are probleme cu capul, nu poate lucre, nu poate avea grijă de gospodăîrie. Odatăî n mun.Chișinău și-a pierdut cunoștința, de atunci nu se pornește singur nicăieri, el este lider,are pămînt,dar nu poate lucre.

La întrebarea avocatului Cotună Andrian, partea vătămată a răspuns că numai fiul lucrează pe cîmp,deoarece el din cauza durerilor de cap nu poate lucre, nici noaptea nu poate dormi din cauza traumelor. Nu se poate porni nicăieri, acasă au instalat camera ca fiul să vadă tot ce se petrece cu el. Medicamente primește în fiecare zi. Pe tratament achită de fiecare data cite 3000 lei, un an a fost internat la psihiatrie. Anterior muncea și făcea bani, acum nu poate face nimic.

La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat că are acte confirmative că afost internat în spitalul psihiatric. Conflictul a avut loc pe str.Speranței s.*****r.*****.

La întrebarea avocatului Bolboceanu Ana, a menționat că are grupa 2 dizabilitate cu capul și gr.3 cu piciorul. Anterior traume la cap nu a primit . Ionașco l-a lovit cu sticla în cap în partea din urmă a capului, sus în partea stîngă. Este la evidență la medic psihiatru. Cînd î-l doare capul primește tratament, dar nu maim ult de o pastilă pe zi. După externare din spital psihiatric, nu a urmat tratament, primește doar o pastilă pe zi de archetis.Cu toate întrebările de bancă și contracte,se ocupă fiul Radu. Înțelege pentru ce este la ședința de judecată. Nu cunoaște dacă s-a instituit o măsură de ocrotire în privința sa, nu înțelege ce este asta, nu afost la judecată pentru instituirea tutelei. Cînd î-l lovea Ionașco, toți se aflau la 7 metri de el, Radu a rămas,deoarece era cu fetele,iar pe cărare e buruian și e îngust.

***Martorul Preotesa Ana*,** cerrcetată în ședința de judecată a declarant că activează medic psihiatru coordonator CCSM Anenii Noi.I-l cunoaște din 2018 pe Spatari cind s-a adresat la ei, dupa un surmenaj psiho-traumatizant, care a evoluat in boli somatice, psihosomatice si tulburari mentale. S-a aflat la tratament in CCSM s-a tratat in sectia psihosomatica, dar nu psihotica. In urma tratamentului starea lui s-a ameliorat, intr-o remisie indelungata si poate sa continue activitatea obsinuita.

La intrebarea instanței: Tulburari organica de personalitate sint tulburari mintale, dar nu severă care a aparut in traumatismului cranio-cerebral si situatia psiho-traumatizanta.

La intrebarea procurorului martora a menționat că partea vătămată anterior a avut traumatisme craniu cerebrale si in urma conflictului tot traumatism craniu-cerebral a primit, care a agravat situatia somatica si a evoluat in tulburare mintala organica.Boala de care sufera la moment,ei ni vorbesc ca este o boala psihica dar prezinta o boala de tulburare mintale cu care se ocupa CCSM.Activitatea sa ca CCSM e indreptata spre indemnarea pacientilor sa se incadreze in cimpul muncii si sa aiba parte in activitatea solicală.

La intrebarea aparatorului părții vătămate Cotună Andrian , martora a declarant că boala p-v este o boala cronica, deci la care putem in urma tratamentului sa ajungem la remisie indelungata si chiar pe toata viata, activind ca toti oamenii normali.Cind este un surmenaj psiho-traumatizant din nou pot apărea simptome somatice și psihosomatice. Daca toata viata nu va avea emotii negative el poate fi in remise toata viata.Remisie indelungata are domnul si asta nu inseamna ca el e tratat el pur si simplu e in remisie. A ajuns la etapa si starea lui calma cind el poate activa mai departe si a fi in societate dar daca apar stari psiho-traumatizante poate inrautati starea lui psihică.Boala lui este una cronica in remisie, iar reversibil sau ireversibil daca este boala lui nu poate spune.Nu poate cataloga boala p-v ca o tulburare psihic post traumatica tranzitorie, deoarece tranzitorie insemna insatosire completa. La cazul dat

nu poate surveni asemenea ipozteza.El e stabil la el predomina simptome psihosomatice, ameteli, disconformt emotiaonal, cefalee si are nevoie de liniste, p-v spune ca are despresie dar el nu intelege aceasta notiune, dar el are emotii scazute si predomina mai mult boli somatice dureri cap ameteli slabiciuni.El poate sa zica ca uita fragmente din memorie dar nu e confirmat de nimeni, in pihosomatica se eevalueaza scadere cognitive: atentia, memoria. Ea este psihiatru nu expert, face examinarea impreuna cu psihologici si evaluam starea psihica si stabilim etape de tratament dar nu sintem experti, aveti posibilitatea a face experzia pshiatrica in veederea determinarii capacitatii de exercitiu.

La intrebarea aparatorului inculpatului: martora a declarat cu tulburare organica de personalitate, el are constiiinta lucidă. Diagnoza este facuta prin metodele următoare: in urma examinarii psihiatricie si psihologice de CCSM si in urma examinarii in stationar in spital psihiatrie prin examianrea psihologica si psihiatrica.Metode de indetificare a bolii se fac prin teste psihologice.P-v prin care metoda a fost facut nu pot spune ca nu am cartela la mine a cestuia.Știe ca a avut trauma craniu-cerebrala p-v anterior, deoarece în urma anamnesticului (colectarea informatiei) am constatat ca a avut p-v trauma. -P-v a prezentat toate investigatiile, la 27.05 din anamneza a declarat ca a avut si inainte trauma craniu-cerebral inainte de asceata.Cu o boala psihica el nu a fost diagnostic, nu scriu asa ci tulburari mintale.Inainte in clasificare era boala psihica iar acum e tulburare mintala, deci e tot aceeasi.Cu tulburare mintale a fost diagnosticat p-v.Tulburarea mintala la medicul psihiatru se trateaza.Cu trauma de tulburare mintala, in urma traumatismului a fost diagnosticat in 2018 p-v.La audiere IP raportul de expretiza judiciara ea nu tine minte daca i-a fost prezentat. Pe parcursul anamneziei alte tulburari a depistat: sechele traumatisme craniului cerebral, am depistat prin faptul ca 10 ani a lucrat in calitate de neurolog, deci prin examinarea obiectiva a depistat, iar vechimea acestora desigur le poate depista.Vechimea acestor traumatisme le depistez dupa simptomele neuroligice - simpotm Marinescu-Bodoni, miningiale care apare dupa traumatism ca reflexie simptome patologice, care apar imediat si pe parcurs dispar.Boala psihica si tulburarea psihica este una si aceeasi.Nu i-i cunoscut nomenculatorul, noi in Moldova lucram dupa ICD 10.Dupa indicele F07 - tulbutrare organica de personalitate.F60 -tulburare de personalitate.La Spatari e F07.F07 se clasifica in capitulul 5, pe baza organicitatii afectarii craniane cu traume minigita encefalita etc.-F60 maladie eridetară, 70-80 procente este ereditară.-Apartia tulburarii organice de personalitate apare dupa afectarea cerebrala: traumatisme, minigite, encefalite etc.In traumatismul craniu-cerebral apare psihosomatic precum ameteli dureri de cap, insa daca este surmenaj psiho-traumatizant el se reflecta in evolutia trinanta.Afectarea cerebrala sta la baza bolii p-v.-Fara traumatism craniu-cerebral nu paote avea tulburare organica de personalitate persoana data.

La intrebarea avocat părții vătămate martora a menționat că în urma aparitie bolii p-v el poate sa activeze dar nu poate functia majoră de raspundere dar ca muncitor de rind poate activa, se recomanda sa se intoarca la activitate deoarece e una din metode de tratament, si sa se incadreze in societate.

La intrebarea procurorului:Partea vătămată la moment orice lucru poate exercita dar depinde de dorinta lui.Daca invalidizam oamenii atunci facem o favoare in ghilimele, dar indemnam sa activize el are posibilitatea reala de a lucra dar trebuie sa vrea.Limita nu o pot pune, ei tind să ajungă la aceea ca sa mărească capacitatea lui de a activa.

La intrebarea avocatului inculpatului:-Daca nu face tratamentul cum trebuie acesta poate sa afecteze dezvoltarea bolii, scade afectarea cognitiva adica memoria, astenia si atentia.Daca nu se adresează la fiecare jumătate si nu ia tratamentul rezultatul urmeaza ca fiind agravarea situatiei bolii acestuia, deci daca nu urmeaza tratamente clar ca evalueze starea in regresie.

Martora Spatari Tatiana, *audiată în ședința de judecată, a declarat că* pe Ionasco il cunoaște, dar nu sunt rude.Partea vătămata e socru său.La data de 27.05 seara, pe la orele 20.00, vreo cinci ani in urma, era la brigada in sat *****r-l Anenii noi.S-au pornit cu Spataru Radu la magazin. Ea s-a pornit inainte si a iesit in strada, in drum era Ionasco, a vazut-o si a inceput a striga si -a amenintat ca nu au dreptul sa calce pe drum ca ne bate cu tocul. Ea nu i-a atras atentie deoarece nu e prima data.In urma era sotul si a inceput sa-l injure si sa strige la el si prin urmare Ionașco l-a lovit cu pumnul la urechea dreapta.Ea s-a a speriat si s-a dus prin prejur pe altă intrare sa ii zică lui Spataru Victor si cind a ajuns, Radu i-si spala ureceha ca curgea singe.
Apoi Victor a plecat la Ionasco sa il intrebe de ce a facut asta.Iesind in drum Victor l-a strigat pe Ionasco si Ionasco avea o canistra in mina si a inceput sa-l loveasca cu canistra peste cap, Victor s-a acoperit cu miinele peste cap sa se apere si a l-a strigat pe Radu si Ionasco a fugit in orgada. A anuntat politia care a venit peste o ora, lui Victor i-a fost rau citeva zile si la dus la Chisinau si vomita citeva zile.

La intrebarea procurorului martora a menționat că Victor a fost lovit cu canistra peste cap, iar cu miinele si piciaorele peste tot unde a nimerit l-a lovit.Victor nu tine minte daca a stat jos sau in picioare cind era lovit. Pîna la conflict starea lui Victor era buna, el lucra de rind cu ei, tulburari psihice nu avea pina la asta, nu se jaluia pe nimic.Dupa conflict se jaluie pe dureri de cap puternice.Dupa conflict modul de viata s-a schimbat la Victor, el nu poate sta si putin lucrează nu are puteri, este des e la spital si a stat in spital din cauza asta.

La întrebarea apărătorului părții vătămate: Victor nu prelucrează cu tractorul cotele, ci Radu.El nu conduce tractorul.

-Nu s-a apropiat de poarta lui Ionascu impreuna cu Victor, iar Radu in ograda la ei statea.

Martor Spatari Marian, audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că este medic morfopatolog.Activează în Sectiunea Raionala Anenii Noi, Centrul de Medicină Legală. La 28.05.2018 a fost *****, cu acuze de cefalee, dureri în cotul drept și a mîinei propriu-zis pe dreapta.

La întrebarea procurorului: martorul a menționat că au au fost enumerate mai sus acuzele, au fost care il dureau, ca obiectiv erau prezente leziuni corporale o echimoza in regiunea cotului drept și doua echimoze pe degetul 2 pe mina propiu-zisă iar alte leziuni nu, deci 3 echimoze. Persoana a zis ca a fost agresita fizic de *****, in strada la poarta casei sale, care l-a lovit cu o canistra de polietilena peste cap si cu pumnii in diferite parti ale corpului.In lipsa leziunilor vizibile la nivelul capului, avînd în vedere caracteristicele obiectului indiciat, nu exclude faptul posibilitatii aplicarii loviturilor indicate fără a răminea careva leziuni corporale vizibile.

La întrebarea apărătorului- Exista traume craniu cerebrale fără leziuni vizibile la exterior – comoție cerebrală, ei le stabilesc în baza consultației medicului neurolog. La suprafata ramin semne de leziuni corporale de obicei cind sunt cauzate in baza la un obiect dur cu suprafata de interectaiune limitată, atunci plesneste pielea ori cind au o excoreatie sau echimoză.Lovitura de picior si pumni nu se deosebeste in privinta leziunilor produse de către acestea.De la pumni ramin sau nu semne, depinde de partea pumnului care se loveste.Posibil sa ramna echimoza de la lovitura cu picior sau pumn, dar nu le-am depistat la Spataru Victor.***** nu a comunicat ca a fost sparte fracturate oasele nazale.In regiunea capului nu am observat leziunea de traume in partea piloasă a capului.

*La intrebarea procurorului:*Lovitura cu partea moale a pumnului pot sa nu lase urme la exterior.E posibil ca mai multe lovituri in regiunea capului sa fie cu pumnii dar sa nu ramină vizibile.

Martor Spatari Radu, audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat **că** ***** este tatăl său.La 27.05.2018 seara, prietena sa Taitana s-a pornit la magazin dupa produse, iesind in strada, a fost agresata in strada de Ionascu Andrei.El s-a pornit in urma ei, neajungind la poarta, a auzit cele intimplate mai sus. Iesind in urma ei in strada, domnul Ionascu la fel, a inceput sa î-l injure si ameninte ca nu are ce cauta pe drumul cela. După careva amenintari l-a lovit cu pumnul la urechea dreapta. A inceput a singera urechea, nu tine minte daca a cazut jos sau nu, lovitura a fost puternica, după care s-a intors Ionascu inapoi in ograda, el s-a intors in curtea lor, la care l-a vazut tatăl si i-a povestit cele intimplate. Tata a iesit in strada la poarta lui sa se clarifice pentru ce face aceste actiuni, in timp ce era la poarta lui, Ionascu iesind din ograda, a luat un vas din plastic si a inceput sa aplice mai multe lovituri in cap, el fiind la 4-5 metri, nu a putut face nimic, taticul aparindu-se cu miinele in cap, Ionascu i-a aplicat lovituri cu miinele si picioarele in cap, pîna au sesizat ca sint atacati de Ionascu. Apoi au chemat politia care a venit peste o ora undeva, politia multe intrebari nu a pus, parca asa trebuia sa fie , tot in aceeasi seara se simtea rau si zicind ca vrea la

spital ziceau ca o sa treaca. A fost la spital sa i se verifice auzul. Pe cazul său a fost intentat un proces verbal, și-a pierdut auzul pe jumate de an si a luat tratament pe jumate de an. Taticul a 2-3 zi mereu vomita si era ametit l-a dus la urgenta si a inteles ca nu e in regula cu sanatatea.

La intrebarea procurorului: La medici cu tatal inafara de medici de stat s-a consultat cu alti medici cum ar fi psihiatru psiholog – la telecentru pe str. Mateeevici la un un spital, nu tine minte numele, este o femeie si a prescris tratamentul.Apoi a fost internat in spitalul de psihiatrie și a fost internat de doua ori pe an pe o luna de zile cam.După externare medicamentele au fost prescrise, erau compensate si necompensate, am prezentat doar medicamentele care atunci au fost prescrise. Tata nu suferea pina la acestea de careva maladii psihice, doar cu piciorul. Ingrijește de tata, el are grupa a 2 cu capul pe viata.Acum tatal nu e omul cela care era, se emotioneaza la fiecare secunda, are ataca de panica, pierde controlul si orientarea, se porneste undeva si uita, este mai pasiv.Fara ajutorul altui persoane nu poate trai. Trebuie mereu sa se uite după el poate face liber un incendiu.

Cu picioarele si miinele i s-au aplicat lovituri in corp iar cu vasul in capul, nu stiu haotic lovea Ionasco.Pîna la asta a avut conflicte, nu erau in cele mai bune relatii cu Ionaco, s-a inceput tot cind el avea nevoie de bucata de drum.

*La intrebarea apărătorului părții vătămate:*Toti banii care ii faceau, nu ajung pentru medicamente si depaseste suma de 70 000 lei pe an, primul an depasea si 100 000 lei și drumuri si la politie, combustibil si medicamentele lui și pe medici, fix cît s-a cheltuit nu pot spune, dar fara nici o speranta de schimbari.

La intrebarea apărătorului inculpatului :După loviturile lui Ionascu a mers la tata si i-a spus despre asta, tata mergea inainte iar el in spate ca era confuz.Pina la poarta era distanta de 4-5 metri si pina la usa tot, el a vazut vasul dat fiind faptul că poarta noastra era deschisă, iar Ionascu iesea cu un vas mare cind iesea din ogradă.Anterior tata era agresat verbal, dar ultima data posibil si fizic.Au avut litigii in privinta drumului, tata s-a adresat în judecata cu restabilirea hotarelor, si Primaria a recunoscut vina si li s-a dat o parte din drum dar au pierdut teren arabil.A contestat procesele-verbale cu Ionascu cind cu urechea m-am judeact si a rămas Ionascu cu amenda pedepsit doar.Cu o cerere la psihiatrie la centrul de medicina legala privind intocmirea unui raport de expertiza extrajudiciară asupra tatalui meu, da, a depus, i s-a eliberat raportul extrajudiciar asupra tatalului, nu l-am utilizat pentru decaderea tatalui din capacitatea de exercitiu.Tatal nu are capacitate deplina de exercitiu. Cind era la 5 metri de tata cind il lovea Ionascu el s-a apropiat de tata si Ionascu a plecat, deci tatal a cazut jos si de jos l-am ridicat.

Specialistul, expert judiciar, Mardari Elena, audiată în cadrul ședinței de judecată, la demersul avocatului inculpatului, a menționat că activează psihiatru sef sectie psihiatrie medico-legala Chisinau centrul de medicina legala categoria superioară, stagiul 20 ani.

- *La intrebarea aparatorului inculpatului* : expertul poate devia de intrebarile puse in ordonanta in unele cazuri cind merge vorba despre persoana invinuita, banuita care sufera de maladie psihica cronica si expertul recomanda îndreptare la tratament prin constrângere dar in ordonanta nu este intrebarea pusa privind tratament fortat. In majoritatea cazurilor noi raspundem la intrebarile expuse de catre coordanotarul expertizei. In cazul expertizei extrajudiciare întrebările sunt expuse de catre solicitantul expertizei persoana fizica. Raportul expertizei extrajudiciare din 2020 nu a stat la baza concluziilor raportului expertizei judiciare din 10.05. 2023. La efectuare expertizei din 2023 experții au examinat materialele cauzei penale: documentatia medicala prezentata si anume fisa medicala de ambulator de la medicul psihiatru, doua fise medicale a bolnavului de stationar din cadrul spital clinic de psihiatrie pe numele *****. Prima expertiză in dosar penal in privinta acestuia a fost efectuata in conditii de ambulator in 2022 si la recomandarea noastra a fost efectuata expertiza in conditii de stationar ceea ce a fost indeplinit.Legatura cauzala dintre trauma craniu-cerebrala suportata de ***** la 27.05 2018 si tulburarile psihice persistente sub forma de tulburare organica de personalitate cu modificari moderate a fost stabilita in baza documentatiei medicale prezentate relatarile persoanei. Diagnoza stabilita la ***** indicata mai sus nu este maladie psihica cronica dar, este o stare patologica care se caracterizeaza prin cefalee, ameteli, virtijuri, nervozitate, instabilitate emotionala volitiva, diagnoza care intra in clasificarea tulburarilor mintale si de comportament, o clasificare internationala deci nu e o maladie psihica cronica, e o stare ce se dezvolta după diferite traumatisme cranio-cerebrale, fiind afectat creierul. Persoana s-a tratat in cadrul SCP cu diagnoza indicata in raport.În primul rind trebuie de raspuns la intreabrile nemijlocit expuse la expertiza lui Spatari din 2023, dar nu la general.Nu este neaparat pentru experti prezentarea tomografia computerizata caci ne bazam pe documentația prezentata concret pe aceste caz.Medicul legist are competente de a stabili gradul de vătămări corporale, noi sintem medici psihiatri. Noi, psihiatrii experti si medicii legisti avem diferite criterii. Pentru ei poate contează tomografia computerizata dar pentru psihiatrie sunt alte criterii total. Persoana se trateaza in spitalul psihiatrie si noi am confirmat același diagnostica- tulburare organica de personalitate, stabilita nu o singura data cit si de colegii nostri de la psihiatrie.Nu e competenta lor sa stabilească anume pe ce data a avut loc cazul dat, noi avem ordonanta unde scrie circumstanțele cazului in doua cuvinte.Pe parcursul efectuarii expertizei in conditii de stationar nu au apărut alte circumstanțe in adresa expertilor, cind apar alte circumstanțe atunci trebuie de efectuat alta expertiza, nu e competenta experților de astabili ca in data cutare a avut loc trauma ceea, politia a fost cea care a

solicitat expertiza Persoana a confirmat cind a avut loc trauma si toate adresările la urgenta examinările au avut loc dupa luna mai 2018, insă, stabilirea dății traumei nu e competenta expertului.

- *La intrebarea procurorului*: specialistul a menționat că Diagnoza lui Spatari din

raport judiciar nu face parte din maladie psihica cronica dar face parte din clasificarea internationala tulburarilor mentale si de comportament, deci fiind o stare ca atare, nu e boala psihica cronica. Este o diagnoza psihiatrica. Este o maladie psihica dar nu e cronica, nu are dereglari psihice are doar careva probleme cu caracter, cu emotii, cu instabilitate si e dificil cu căldurile, deci nu le suporta.

- *La intrebarea apartorului părții vătămate* : ea l-a vazut pe Sptari la finalizarea expertizei deci la data de 01.03.2023 si nu poate spune ca specialist ca expert psihiatru, la moment in ce stare e persoana nu cunoaște, deoarece expertiza nu e facuta acum recent. Poate sa spună doar faptul ca starea lui din 2023 si a scris ca este cu modificari moderate Spatari. Ei sint experți psihiatri judiciare si nu au nimic cu vatamarile corporale.Este inclus in clasificare diagnoza lui dar nu este maladie psihică cronica, intrebati pe specialist in domeniu.Ea are specialitate in psihiatrie judiciara si nu are nimic cu specialitatea medicina legala, dar activa acolo, doar ca fiecare e cu competenta lor.Pentru stabilirea gradului vătămărilor corporale e necesara de dispusa alta expertiza. Ei evaluiază starea psihica si clasificarea tulburarilor mintale. Expert judiciar psihiatru nu poate face expertiza medico-legala.

*Deasemena vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii imoutate, se mai dovedește prin probele, expuse în rechizitoriu și cercetate în ședința de judecată, precum:*

- ***Proces verbal de confruntare din 04.10.2022,*** *între partea vătămată Spătaru Victor și* bănuitul *****, (f.d.106-107, V-I),

- ***Proces verbal de verificare a declarațiilor ,***acțiune procesuală efectuată la 25.08.2023,cu participarea martorului Spatari Radu și a învinuitului *****, (f.d.108-111, V-I),

- ***Proces verbal de examinare a obiectului ,*** acțiune procesuală efectuată la 07.06.2023, prin care au fost examinate copiile documentelor medicale pe numele *****,care au fost prezentate de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, potrivit cărora în anul 2021 ***** a fost încadrat în grad accentuat de dizabilitate, fără termen, (f.d.248, V-I),

- ***Raport de expertiză judiciară nr.202209D0064 din 29.09.2022,*** potrivit căruia la studierea documentelor medicale pe numele lui ***** s-au constatat echimoze în regiunea cotului drept,mînii propriu-zise drepte, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, (f.d.127-128, V-I),

- ***Raportul de expertiză judiciară nr.202336S0012 din 10.05.2023,*** potrivit căruia există legătură de cauzalitate dintre trauma cranio-cerebrală, suportată la 27.05.2018 de ***** și tulburările psihice persistente sub formă de Tulburare organică de personalitate cu modificări moderate. Sindrom asteno-depresiv,care se încadrează în capitolul F07 (Tulburări de personalitate și comportament datorate bolii, leziunii și disfuncției cerebrale, (f.d.180-189, V-I).

- ***Mijloc material de probă-*** copia documentelor medicale pe numele *****, prezentate de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă,anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 07.06.2023, 9f.d.249,V-I)

- ***Raport de expertiză judiciară nr.*****202504X0119/202535A0502 din 02 iulie 2025**, conform căruuia cet.***** nu suferă de maladie psihică cronică de etilogie endogenă, prezintă tulburări psihice persistente de personalitate și comportament non-psihotic sub formă de Tulburare organică de personalitate cu modificări moderate, care conform clasificării ICD-10 (Clasificarea tulburărilor mentale și de comportament) se încadrează în capitolul F07 (Tulbutrări de personalitate și comportament datorate bolii,leziuni și disfuncție cerebrale) și,reeșind din documentele medicale prezentate,se constată legătura de cauzalitate cu trauma cranio-cerebrală suportată,care nu prezintă maladie psihică cronică,dar a generat dereglartea sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare medie, (f.d.118-135, V-III)

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din
Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia*

inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

Este de menţionat că, potrivit art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri*.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, *Instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni*.

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În privinţa inculpatului a fost pornită urmărire penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, enunţate supra, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată după cum urmează.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, *sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului*.

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim, recunoscut şi susţinut în proces de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile

Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea şi dacă se epuizează toate posibilităţile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunţată o sentinţă de achitare. Îndoielile incorigibile în privinţa vinovăţiei persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală).

Instanţa de judecată consideră că, acuzările aduse inculpatului sunt întemeiate.

Respectiv, pe parcursul urmăririi penale, dar şi în cadrul şedinţelor de judecată au fost prezentate şi examinate suficiente probe pentru declararea cet.***** culpabil de comiterea infracţiunii incriminate acestuia de către organul de urmărire penală.

Norma art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că, *Judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă*, iar din art. 27 alin. (1) Cod de procedură penală, *se concluzionează că Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate*.

Art. 6 alin. (1) Cod penal, statuează ferm principiul caracterului personal al răspunderii penale, *persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie, iar alin. (2) din norma precitată prevede că, răspunderii penale şi pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea penală se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală* (art. 7 alin. (1) Cod penal).

Potrivit art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală*.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă*.

Respectiv, semnele faptei prejudiciabile descries, trebuie să corespundă semnelor componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Concomitent, potrivit art. 15 din Codul penal, *gradul prejudiciabil al infracţiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă*.

În cazul din speţă, cum a fost menţionat supra, inculpatul ***** a fost învinuit de: *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii*, *fie de de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o tremie din capacitatea de muncă* ,învinuire care s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil.

Obiectul juridic special al vătămării intenţionate medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material al acestei infracţiuni îl formează corpul persoanei. În cazul din speţă, este corpul cet. *****, asupra căruia, într-un mod ilegal, a acţionat inculpatul *****.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta (acţiunea sau inacţiunea) prejudiciabilă constând în cauzarea vătămării medii a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În cazul din speţă, acţiunile prejudiciabile din partea inculpatului ***** faţă de partea vătămată *****, se confirmă în primul rând prin declaraţiile ultimului făcute în şedinţă de judecată sub jurământ, care se confirmă direct şi prin declaraţiile martorului ocular Spatari Radu, care, fiind audiat în şedinţă de judecată la fel sub jurământ, printre altele a declarat că: „(...) … *La 27.05.2018 seara, prietena sa Taitana s-a pornit la magazin dupa produse, iesind in strada, a fost agresata in strada de Ionascu Andrei.El s-a pornit in urma ei, neajungind la poarta, a auzit cele intimplate mai sus. Iesind in urma ei in strada, domnul Ionascu la fel, a inceput sa î-l injure si ameninte ca nu are ce cauta pe drumul cela. După careva amenintari l-a lovit cu pumnul la urechea dreapta. A inceput a singera urechea, nu tine minte daca a cazut jos sau nu, lovitura a fost puternica, după care s-a intors Ionascu inapoi in ograda, el s-a intors in curtea lor, la care l-a vazut tatăl si i-a povestit cele intimplate. Tata a iesit in strada la poarta lui sa se clarifice pentru ce face aceste actiuni, in timp ce era la poarta lui, Ionascu iesind din ograda, a luat un vas din plastic si a inceput sa aplice mai multe lovituri in cap, el fiind la 4-5 metri, nu a putut face nimic, taticul aparindu-se cu miinele in cap, Ionascu i-a aplicat lovituri cu miinele si picioarele in cap, pîna au sesizat ca sint atacati de Ionascu.* De asemenea, comiterea faptelor infracţionale se confirmă şi prin declaraţiile martorului ***Spatari Tatiana***, care a confirmat faptul că între inculpat şi partea vătămată a avut loc un conflict, menţionînd că iesind in drum Victor l-a strigat pe Ionasco si Ionasco avea o canistra in mina si a

inceput sa-l loveasca cu canistra peste cap, Victor s-a acoperit cu miinele peste cap sa se apere si a l-a strigat pe Radu si Ionasco a fugit in orgada. A anuntat politia care a venit peste o ora, lui Victor i-a fost rau citeva zile si la dus la Chisinau si vomita citeva zile.

Concomitent, instanţa de judecată ţine să menţioneze că, în momentul agravării conflictului între părţi, ***** a avut posibilitatea reală să-l evite prin plecarea de la faţa locului, distanţarea de partea vătămată *****, după caz cu apelarea poliţiei pe faptul creării impedimentelor de a merge pe drum îngust între gospodăriile sale, însă nu a făcut uz de aceste opţiuni, dar l-a lovit pe ***** cu un vas din plastic în regiunea capului, în cadrul căreia ultimul a primit vătămări corporale medii.

În planul caracteristicilor faptei prejudiciabile şi ale legăturii de cauzalitate, vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii se deosebeşte de alte fapte infracţionale din acest capitol prin urmările prejudiciabile produse în urma acţiunii sau inacţiunii prejudiciabile.

Astfel, având în vedere dispoziţia art. 152 din Codul penal, urmările prejudiciabile în contextul infracţiunii examinate comportă următoarele trăsături distinctive: a) lipsa pericolului pentru viaţă; b) lipsa urmărilor prejudiciabile caracteristice pentru vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii; c) dereglarea îndelungată a sănătăţii; d) pierderea considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.

Ultimele două trăsături au un caracter alternativ, prezenţa oricăreia din ele, precum şi prezenţa concomitentă a ambelor trăsături, va avea aceeaşi forţă la calificarea infracţiunii.

Conform Regulamentului, prin „dereglare îndelungată a sănătăţii” trebuie de înţeles urmările prejudiciabile determinate nemijlocit de cauzarea vătămării (maladii, dereglări de funcţii etc.), care au o durată de peste trei săptămâni (mai mult de 21 de zile); gradul de gravitate a vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii, după criteriul dereglării sănătăţii, se determină în funcţie de timpul necesar pentru restabilirea sănătăţii, precum şi de volumul şi caracterul leziunilor.

În special, la dereglarea îndelungată a sănătăţii se raportează: fisurile şi fracturile oaselor tubulare mici, ale osului stern, a cel mult trei coaste de pe o parte a toracelui; fracturile închise nesemnificative ale oaselor scheletului facial; luxaţiile oaselor în articulaţiile mici; restrângerea mobilităţii în articulaţiile mari; pierderea auzului la o singură ureche; pierderea degetului mare sau arătător de la mână; slăbirea considerabilă a vocii; îndepărtarea traumatică a dinţilor sănătoşi etc.

Conform Regulamentului, prin „pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă” se înţelege o pierdere a capacităţii generale de muncă întrun volum mai mare de 10%, dar nu mai mare de 33% (o treime).

Metodele şi mijloacele aplicate la săvârşirea infracţiunii analizate nu au, de regulă, nici o relevanţă la calificarea faptei.

În cazul dedus justiției, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. **202504X0119/202535A0502 din 02 iulie 2025**, conform căruia cet.***** nu suferă de maladie psihică cronică de etilogie endogenă, prezintă tulburări psihice persistente de personalitate și comportament non-psihotic sub formă de Tulburare organică de personalitate cu modificări moderate, care conform clasificării ICD-10 (Clasificarea tulburărilor mentale și de comportament) se încadrează în capitolul F07 (Tulbutrări de personalitate și comportament datorate bolii,leziuni și disfuncție cerebrale) și,reeșind din documentele medicale prezentate,se constată legătura de cauzalitate cu trauma cranio-cerebrală suportată,care nu prezintă maladie psihică cronică,dar a generat dereglartea sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare medie

Prin urmare, instanţa de judecată conshide că semnul calificativ al infracţiunii prevăzute de norma art. 152 alin. (1) Cod penal – „*dereglarea sănătăţii de lungă durată*”, este întrunit.

Infracţiunea prevăzută la art. 152 din Codul penal, este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Suplimentar celor enunţate supra, instanţa de judecată reţine şi existenţa legăturii cauzale dintre fapta comisă de către ***** şi consecinţele survenite la partea vătămată *****, or nu au fost prezentate instanţei de judecată careva probe pertinente, concludente şi utile care ar proba faptul că vătămările corporale stabilite la partea vătămată ***** ar putut fi cauzate în alte circumstanţe decât cele expuse în speţă.

Latura subiectivă a vătămării intenţionate medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

În sitauţia din speţă, instanţa de judecată consideră că fapta infracţională comisă de către *****, a fost comisă cu intenţie indirectă, ultimul admiţând survenirea consecinţelor.

Motivele acestei infracţiuni instanţa de judecată le determină în relaţiile ostile exsitente la data comiterii faptei infracţionale dintre inculpatul ***** şi partea vătămată Spataru Victor.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârşirii infracţiunii vârsta de 16 ani.

Astfel, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii şi toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor,

instanţa conchide că vina inculpatului ***** a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, pe semnele: *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puțin de o tremie din capacitatea de muncă*

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia sau nevinovăţia inculpatului ***** în comiterea infracţiunii imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestuia, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

Ce ține de solicitarea apărătorului inculpatului *****, avocata Bolboceanu Ana privind achitarea inculpatului pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și vinovăția nu a fost demonstrată, instanța de judecată le consideră pur declarative argumentele invocate de apărător și expuse în scopul de a evita răspunderea penală a lui *****, fiindcă aceste ipoteze sunt combătute prin declarațiile martorilor date în instanța de judecată, precum și de probele scise cercetate în ședința de judecată.

Individualizarea pedepsei penale în privinţa inculpatului **.***

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*.

În această ordine de idei, instanţa de judecată stabileşte că infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor *mai puţin grave*, fiind comisă cu intenţie de persoana vinovată.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 al.1 Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea de la executarea pedepsei în legătură cu expirarea prescripției de atragere la răspundere penală. Încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză în sumă totatlă de 13999,56 lei și pentru raportul de expertiză judiciară din 02.07.2025, cu admiterea integrală a acțiunii civile depuse de partea vătămată.

În ședința de judecată avocatul părții vătămate, Cotună Andrian a pledat pentru recunoașterea vinoției lui *****, admiterea integrală a cțiunii civile, cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral în sumă de 300.000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 12.000 lei.

Avocata inculpatului Bolboceanu Ana, a pledat pentru achitarea inculpatului ***** în temeiul art.8, art.24,390 al.1 p.3 Cod de procedură penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și vinovăția nu a fost demonstrată.

Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului *****, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, însă, conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave (în redacția Codului penal nr.985-XV din 18.04.2002, în vigoare 12.06.2003, pînă la modificările întroduse prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024)

În cauza dedusă judecății, inculpatul ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.152 alin. (1) Cod penal, la 27.05.2018 și care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, astfel încât la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de 5 ani de la săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 al.1 Cod Penal, prin prisma prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, urmează să fie liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod Penal.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Codul de procedură penală, *o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*.

Totodată, se remarcă că acţiunea civilă poate fi înaintată în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti şi aceasta poate fi înaintată în numele persoanei fizice de către reprezentanţii părţilor vătămate recunoscute ca părţi civile în procesul penal, prin ordonanţa organului de urmărire penală ori prin încheierea instanţei de judecată, care judecă cauza ca prima instanţă.

În cadrul examinării cauzei, avocatul părţii vătămate (părţii civile), Cotună Andrian a înaintat acţiune civilă în interesele lui *****, prin care a solicitat încasarea în beneficiul clientului său din contul inculpatului *****, următoarele sume: - 300000,00 lei – despăgubiri pentru prejudiciul moral și 12.000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiaşi norme legale, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale*.

Potrivit art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc*

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală, *hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil*.

Conform art. 221 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti*.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

Potrivit prevederilor art. 2032 alin. (3), (4) Cod civil, *prejudiciul moral suferit de o persoană fizică ca urmare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a altei vătămări a sănătăţii ori a decesului unei alte persoane se repară dacă, la momentul vătămării sau decesului, acea persoană fizică se afla într-o relaţie deosebit de personală cu persoana vătămată sau decedată. Dreptul la despăgubirea prejudiciului moral se transmite la succesori numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 2036 alin. (1), (2), (4) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit*.

Iar în condiţiile art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului*.

Astfel, instanţa de judecată conchide că, aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cauzei, unde este necesar să se ia în consideraţie valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana

vătămată. Un alt criteriu constă în durata menţinerii consecinţelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menţinerii consecinţelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanţei. Un alt criteriu este criteriul intensităţii durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Cuantumul prejudiciului moral cauzat părţii vătămate, urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcţie de circumstanţele cauzei. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Şi în acest caz, instanţa de judecată, la aprecierea cuantumului sumei pentru prejudiciul moral cauzat prin infracţiune, va ţine seama de comportamentul lui ***** în momentul comiterii infracțiunii.

Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate supra, raportate la circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar a admite în parte cererea părţii vătămate ***** şi a dispune încasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul părții vătămate a sumei de 200 000,00 (două sute mii) lei, cu titlui de reparaţii pentru prejudiciul moral cauzat prin infracţiune și a sumei de 12.000 (douăsprezece mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 212 000 (două sute doisprezece mii) lei, În rest, instanţa de judecată va dispune respingerea acţiunii civile ca neîntemaiată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

La caz instanţa de judecată reţine că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea, în beneficiul statului, de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă de **13999,56 lei**, dintre care pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202209D0064 din 29.09.2022 – 320 lei, pentgru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202235A0455 din 21.07.2022- 1078 lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciarp nr.202235A0790 din 09.12.2022- 11523,56 lei și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.20236S0012 din 10.05.2023, cît și cheltuieli pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202404X0119 din 02.07.2025.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului,*

învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare*.

Astfel, pe marginea cauzei au fost întocmite:

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202209D0064 din 29.09.2022 (f.d. 127-128, V-I) *– pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 320,00 lei*;

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202235A0455 din 21.07.2022 (f.d. 139-145, V-I) *– pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 1078,00 lei*;

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202235A0790 din 09.12.2022 (f.d. 152-159,V-I) *– pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 1078,00 lei*.

- Raprort de expertiză judiciară nr.202336S0012 din 10.05.2023 (f.d.180-189, V-I), pentru care au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 11523,56 lei,

- Raport de expertiză judiciară nr.202504X0119/202535A0502 din 02.07.2025, (f.d.118-135, V-III), pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 6982 lei.

Astfel, în total pentru expertizele enunţate supra, au fost suportate cheltuieli în sumă de 20 981,56 lei.

Ţinând cont că, în prezenta cauză penală, instanţa de judecată a constatat vionovăţia inculpatului *****, cheltuielile judiciare în cuantum de **20981,56 lei**,

urmează a fi puse pe seama inculpatului *****, urmând a fi încasate din contul acestuia în beneficiul statului.

Corpuri delicte nu sînt.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 7, 8, 16 alin. (3), 60, 75 Cod penal, art. art. 338-341, 382, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 152 al.1 Codul Penal al Republicii Moldova și se liberează de pedeapsa penală, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul intervenirii termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.

Se admite în parte acţiunea civilă depusă de avocatul Cotună Andrian în interesele părţii vătămate ***** şi se încasează din contul lui ***** născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui ***** sumele de: - ***200 000 (două sute mii) lei*** – cu titlu de reparaţii pentru prejudiciul moral cauzat prin infracţiune,- **12000 (doisprezece mii) lei,** cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asitența juridică, iar în total - **212 000 lei (două sute doisprezece mii) lei.** În rest acţiunea civilă depusă de avocat în interesele lui ***** – se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul statului, suma de **20981,56 (*douăzeci mii nouă sute optzeci şi unu, 56*) lei**, cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în termen de 15 zile de la data pronunţării.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**