Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Sîngerei (judecător G.Cugut)
Dosarul nr.2a-372/25 (2-24116266-03-2a-13032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

18 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaş, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de avocatul Bulat Alexandru în interesele Mariei Benderschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Benderschi Maria către Benderschi Andrei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16 decembrie 2024,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 15.10.2024 Benderschi Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Benderschi Andrei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că o perioadă îndelungată de timp a concubinat cu Benderschi Andrei, fără a oficializa căsătoria, ulterior la ***** a fost înregistrată căsătoria și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.12 la Primăria Răcila, r-nul Călărași.

În continuare a relatat că la *****s-a născut fiul lor comun *****, care la moment domiciliază cu ea la domiciliu din *****.

Invocă că urmare a neînțelegerilor, relația lor de familie a luat sfârșit, iar până în prezent Benderschi Andrei manifestă o atitudine nepăsătoare față de creșterea, educația și întreținerea copilului minor, astfel, sarcina deplină a obligațiilor părintești îi revine doar ei, din care motiv consideră necesar de a fi încasată de la pârât pensia pentru întreținerea copilului minor.

Consideră reclamanta că pensia de întreținere urmează a fi stabilită în mărime de ¼ din salariu și alte venituri până la atingerea majoratului.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.2, 33, 35, 37, 38, 63, 74, 75, 76 Cod familiei.

Solicită Benderschi Maria încasarea de la Benderschi Andrei în folosul ei a pensiei pentru întreținerea fiului minor *****, născut la *****în mărime de ¼ din salariu și sau alte venituri, până la atingerea de către copil a majoratului, începând cu ziua depunerii cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată din 16.12.2024 reprezentantul reclamantei, avocatul Bulat Alexandru a solicitat încasarea pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariul mediu stabilit în RM.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.12.2024 acțiunea ciivlă s-a admis parțial. S-a dispus încasarea de la Benderschi Andrei în beneficiul Mariei Benderschi pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 2000 lei lunar, începând cu 15.10.2024 și până la atingerea majoratului de către copil. S-a dispus încasarea de la Benderschi Andrei în contul statului taxa de stat în mărime de 1009,96 lei, de a cărei plată reclamanta a fost scutită.

Solicitarea apelantului:

La 20.12.2024 avocatul Bulat Alexandru în interesele Mariei Benderschi a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.12.2024, solicitând casarea parțială a hotărârii, încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/4 cotă parte din salariu şi/sau alte venituri concomitent cu suma fixă de 2000 lei.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că prin hotărârea judecătorească din 16.12.2024 s-a ignorat interesul superior al copilului ,consacrat în art.9 al Convenţiei cu privire la drepturile copilului la care R. Moldova este parte. Instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Mai mult ca atât, modificarea (micşorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreţinere nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa de judecată, a cărei discreţie decizională nu trebuie să depăşească cadrul legal pertinent.

Astfel, luînd în considerare faptul că situaţia financiar economică în R. Moldova este una proastă şi cel mai important foarte instabilă părinţii sunt nevoiţi în fiecare an să se adreseze în instanţa de judecată pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere, iar în caz contrar unica persoană care rămîne prejudiciată rămâne a fi copilul minor.

Încasarea pensiei de întreținere în cotă parte din salariu şi alte venituri permite executorilor judecătoreşti să încaseze cotă parte din salariul mediu pe republică ceea ce în valoare bănească se estimează la suma de 4000 lei/lunar, iar ulterior pe parcursul executării această sumă de bani poate fi modificată în dependenţă de evoluţiile financiar-economice naţionale tară a mai fi nevoie de permanenta adresare în instanţa de judecată cu acţiuni de modificare a mărimii pensiei de întreținere.

Atrage atenția că majoritatea cetățenilor R.Moldova activează în câmpul muncii în afara hotarelor R. Moldova, încasând salarii care cu mult depăşesc mărimea salariilor medii în R. Moldova, dar reclamanţii nu au posibilitatea nici să cunoască şi nici să încaseze cota parte din acele salarii. Astfel, unica persoană prejudiciată în urma unei asemenea practici rămîne a fi copilul minor care este ţinut de către instanţele de judecată la limita minimală de existenţă, iar debitorii care datorează întreţinerea duc o viaţă îndestulată fără ca să cunoască ce este limita minimă de existenţă.

De asemenea nu este clar de ce pînă în prezent instanţele de judecată niciodată nu au aplicat prevederea legală care dă posibilitatea încasării concomitente a pensiei de întreținere sub forma unei sume fixe şi în cotă parte din salariu şi alte venituri.

În realitatea zilei de astăzi aplicarea acestei prevederi legale ar permite soluţionarea tuturor dificultăţilor care apar în această categorie de litigii. Existenţa unor hotărîri judiciare care ar dispune încasarea de pe debitori a unei sume fixe concomitent cu încasarea a cotei părţi din salariu şi alte venituri ar fi cel mai echitabil mod de soluţionare a litigiului şi ar asigura apărarea deplină a drepturilor copiilor la o întreţinere decentă.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantei Benderschi Maria, avocatul Bulat Alexandru a susținut apelul, solicitând admiterea lui pe motivele invocate; a indicat că apelanta este de acord cu suma de 3400 lei cu titlu de pensie de întreținere.

Intimatul Benderschi Andrei, citat la două dintre adresele cunoscute de apelantă, menționate în materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Corespondența expediată acestuia a fost restituită instanței cu mențiunea ”necunoscut” sau ”adresă incompletă”.

Conform art.379 alin.2 Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, Colegiul Civil și de contencios administrativ, conducându-se de prevederile legale citate supra, a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părții neprezente.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, din considerentele ce urmează.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 16.12.2024, iar apelul a fost declarat la 20.12.024, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare a hotărârii.

Potrivit art.385 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe.

Actele cauzei certifică faptul că părțile în litigiu Benderschi Maria și Benderschi Andrei sunt părinții copilului minor *****, născut la *****/f.d.7/.

La ***** a fost înregistrată căsătoria dintre Benderschi Maria și Benderschi Andrei, totodată, aceasta fiind desfăcută de către Judecătoria Bălți sediul Sîngerei la 16.12.2024, potrivit afirmației reprezentantului apelantei în prima instanță /f.d.6/.

La 15.10.2024 Benderschi Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Benderschi Andrei, solicitând încasarea pensiei pentru întreținere a fiului minor *****, născut la *****în mărime de ¼ din salariu și sau alte venituri, până la atingerea de către copil a majoratului, începând cu ziua depunerii cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată din 16.12.2024 reprezentantul reclamantei, avocatul Bulat Alexandru a solicitat încasarea pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariul mediu stabilit în RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.12.2024 acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a dispus încasarea de la Benderschi Andrei în beneficiul Mariei Benderschi pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 2000 lei lunar, începând cu 15.10.2024 și până la atingerea majoratului de către copil. S-a dispus încasarea de la Benderschi Andrei în contul statului taxa de stat în mărime de 1009,96 lei, de a cărei plată reclamanta a fost scutită.

La 20.12.2024 avocatul Bulat Alexandru în interesele Mariei Benderschi a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.12.2024, solicitând casarea parțială a hotărârii, încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/4 cotă parte din salariu şi/sau alte venituri concomitent cu suma fixă de 2000 lei.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază

probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Reieșind din argumentele apelului completul de judecată va supune verificării legalitatea hotărârii primei instanțe în latura contestată privind încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată.

Conform art.53 alin.1 Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

Instanţa de apel consideră oportun de a reitera în prezenta speţă prevederile art.46 din Codul familiei, care statuiază că, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art.58 alin.1 Cod familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Art.74 Codul familiei stipulează că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Conform art.97 Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol.

În conformitate cu prevederile art.75 Codul Familiei, Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.(3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

În conformitate cu prevederile art.76 alin. (1) din Codul Familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei.

Potrivit art.76 alin.(2) din Codul Familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit practicii judiciare unificate în cazul litigiilor privind încasarea/ modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Din actele cauzei rezultă că copilul minor a părților în litigiu- ***** la data examinării cauzei în instanța de apel are vârsta de 5 ani.

Instanța de apel reține că pe site-ul statistica.gov.md este informația referitor la minimul de existență pe categorii de populație, astfel minimul de existență pe republică pentru copii cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani în semestrul II al anului 2024 a constituit 2515,4 lei, iar în semestrul I al anului 2025 a constituit 2581,9 lei.

Analizând datele statistice privind minimul de existență, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținere a copilului.

În același timp, cuantumul de existență lunar stabilit de Biroul National de Statistică este unul minim, pe când cheltuielile lunare, în cazul frecventării copiilor a unor activități sunt majore, prin urmare, datele Biroului Național de Statistica privind minimul de existență a copilului minor nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, ci urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanță importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanța de judecată pornește în stabilirea cuantumului pensiei de întreținere.

Ca urmare, instanța reține că interesul superior al copiilor este singurul criteriu după care se va călăuzi pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina, va ține seama de întregul complex de împrejurări menit să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă.

Tot la acest capitol, instanța de apel accentuează că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanța de judecată urmează a asigura cu prioritate necesitățile și vârsta copilului minor. Or, obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, școală, sporturi, hobbyuri etc., părinții fiind obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil, iar întreținerea presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani.

În hotărârea nr. 23 din 15.10.2024 privind excepţia de neconstituţionalitate a unui text din articolul 108 din Codul familiei, Curtea Constituțională a indicat că, în termeni economici, valoarea unei pensii de întreţinere pentru un copil minor poate fi măsurată prin cantitatea de bunuri care pot fi achiziţionate pe baza sa la o dată concretă sau nominal, desemnând o sumă de bani. Curtea a precizat că fluctuaţiile economice acţionează în mod direct în privinţa acestor valori, iar necesităţile unui copil minor pot fi limitate din cauză că valoarea reală a pensiei de întreţinere se diminuează, pentru că scade cantitatea de mărfuri şi servicii care pot fi procurate.

Curtea a notat existenţa unor studii publicate de Biroul Naţional de Statistică. În acest sens, în studiul publicat la 30 mai 2023 se menţionează că în ultimii cinci ani mărimea minimului de existenţă pentru copii a crescut cu 42,0%. Astfel, valoarea minimului de existenţă în anul 2022 a constituit în total pentru copii – 2558,3 lei, inclusiv 1008,9 lei pentru copiii de până la 1 an, 2197,3 lei pentru copiii în vârstă de 1-6 ani şi 2888,6 lei pentru cei cu vârsta de 7-17 ani. De asemenea, în studiul publicat la 30 mai 2024 de Biroul Naţional de Statistică se menţionează că în ultimii cinci ani mărimea minimului de existenţă pentru copii a crescut cu 46,5%. Astfel, valoarea minimului de existenţă în anul 2023 a constituit în total pentru copii – 2822,1 lei, inclusiv 1110,1 lei pentru copiii de până la 1 an, 2403,1 lei pentru copiii în vârstă de 1-6 ani şi 3165,1 lei pentru cei cu vârsta de 7-17 ani.

Astfel, s-a menționat că în jurisprudenţa sa, Curtea Constituţională a notat că prevederile care reglementează mecanismul de indexare a pensiei urmăresc să asigure majorarea valorii pensiei în funcţie de dinamica preţurilor la produsele şi serviciile de bază. Indexarea pensiei îi oferă persoanei protecţie faţă de riscul devalorizării în timp a banilor şi faţă de fluctuaţiile economice care ar putea să influenţeze nivelul său de trai (a se vedea, mutatis mutandis, DCC nr.24 din 28 martie 2024, §§ 25-26).

Curtea a reţinut că în prezent nu există un cadru legal care să reglementeze modul de indexare a pensiilor pentru întreţinerea copiilor stabilite printr-o hotărâre judecătorească sub forma unei sume fixe. Această omisiune de reglementare face ca pensia de întreţinere a copilului minor în sumă fixă să rămână aceeaşi, iar peste ani valoarea acesteia să nu corespundă realităţilor economice şi cerinţelor de întreţinere a copiilor.

Curtea a indicat că, în termeni economici, valoarea unei pensii de întreţinere pentru un copil minor poate fi măsurată prin cantitatea de bunuri care pot fi achiziţionate pe baza sa la o dată concretă sau nominal, desemnând o sumă de bani. Curtea a precizat că fluctuaţiile economice acţionează în mod direct în privinţa acestor valori, iar necesităţile unui copil minor pot fi limitate din cauză că valoarea reală a pensiei de întreţinere se diminuează, pentru că scade cantitatea de mărfuri şi servicii care pot fi procurate.

Astfel, având în vedere că inflaţia erodează valoarea pensiei de întreţinere stabilită într-o sumă fixă, subminând în acelaşi timp scopul său, Curtea reţine că pensia de întreţinere pentru un copil minor stabilită în sumă fixă trebuie protejată de fluctuaţiile monetare. Acest obiectiv poate fi realizat prin ajustarea pensiilor de întreţinere la rata inflaţiei sau la alte mecanisme care ţin cont de evoluţia preţurilor la produsele şi serviciile de bază. Curtea precizează că acest fapt nu este neobişnuit, pentru că un mecanism similar este aplicat şi în cazul altor drepturi social-economice, e.g. în cazul dreptului la indexarea pensiei (articolul 13 alin.(2) din Legea privind sistemul public de pensii).

În consecință, cu referire la cazul din speță, completul de judecată conchide că majorarea cuantumului pensiei de întreținere rezultă din necesitatea ajustării valorii acesteia pe motivul fluctuațiilor economice, care duc la scăderea puterii de procurare a bunurilor și serviciilor pentru copiii minori, fiind justifică majorarea cuantumului pensiei de întreținere.

Colegiul civil și de contencios administrativ ține să reamintească că în conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993 prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Colegiul civil menționează că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În conformitate cu dispozițiile art.98 Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța de judecată.

Respectiv, pensia de întreținere urmează a fi încasată, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată şi până la majoratul copilului sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

Completul de judecată notează că potrivit pct.1.2. din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, Se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Articolul 98 Codul de procedură civilă reglementează că

(1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de

la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art.87 Codul de procedură civilă, (1) Valoarea acţiunii se determină: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

În aceste circumstanțe, taxa de stat la înaintarea apelului, de a cărei plată a fost scutită apelant, urmează a fi achitat în contul statului de către Benderschi Andrei.

În contextul celor invocate supra, Colegiul civil conchide de a admite apelul declarat de avocatul Bulat Alexandru în interesele Mariei Benderschi cu modificarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.12.2024 în latura sumei dispuse spre încasare cu titlu de pensie de întreținere de la suma de 2000 lei la suma de 2500 lei și modifică hotărârea în latura încasării taxei de stat în contul statului de la suma de 1009,96 lei la suma de 1249,96 lei. Încasează de la Benderschi Andrei în contul statului taxa de stat în mărime de 1062,47 lei, de plata căreia apelanta a fost scutită la depunerea apelului.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.b) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

decide:

Admite cererea de apel declarată de avocatul Bulat Alexandru în interesele Mariei Benderschi.

Modifică hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Benderschi Maria către Benderschi Andrei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în latura sumei dispuse spre încasare cu titlu de pensie de întreținere de la suma de 2000 (două mii) lei la suma de 2500 (două mii cinci sute) lei și modifică hotărârea în latura încasării taxei de stat în contul statului de la suma de 1009,96 (una mie nouă lei 96 bani) lei la suma de 1249,96 (una mie două sute patruzeci și nouă lei 96 bani) lei.

Încasează de la Benderschi Andrei în contul statului taxa de stat în mărime de 1062,47 (una mie șaizeci și doi lei 47 bani) lei, de plata căreia apelanta a fost scutită la depunerea apelului.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**