Dosarul nr. 1-218/2022
PIGD 1-22088850-15-1-28062022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 februarie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina
Cu participarea:
Procurorului Popușoi Dumitru
Apărătorului inculpatului, avocatul Dandeș Veaceslav
În lipsa inculpatului Diacon Ion

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui:

Diacon Ion ***

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal,

c o n s t a t ă :

Diacon Ion, în luna aprilie 2021, în scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, împreună și de comun cu altă persoană și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au confecționat și a dobândit raportul de expertiză medicală nr. 10112518 din data de 22.04.2021, pe numele Diacon Ion, eliberat de Centrul de analize medicale „MedExpert Cahul”, amplasat în mun. Cahul str. Ștefan cel Mare și Sfânt 27, abilitată de a determina prezența virusului SARS-CoV2, care este obligatoriu de a fi prezentat organelor de control la trecerea frontierei de stat de către persoanele fizice, care intenționează să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova și a altor state, căruia de facto, nu i-a fost prelevat material biologic pentru detectarea virusului, fiindu-i eliberat din numele „MedExpert Cahul”, modelul tip cu semnătura, ștampila și un QR-cod al testului, contra sumei de 800 de lei, care a fost plasat pe situl http://validate-medexpert.online/, unde se plasau testele COVID-19 false, pe care l-a deținut și folosit până la data de 27 aprilie 2021, ora 11:50, când a fost depistat și ridicat de către organul de urmărire penală în Punctul de trecere a Frontierei de stat Cahul-Oancea, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-195 din data de 26 mai 2021, impresiunile de ștampilă rotundă aplicate pe raportul de expertiză medicală nr.

10112518 din data de 22.04.2021, a fost aplicate nu cu clișeu a CM „MedExpert Cahul”, ci cu un alt clișeu de ștampilă, și anume au fost aplicate cu ajutorul clișeului de ștampilă cu nr. „21” a CM „MedExpert Cahul”, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Sandu Serghei.

Astfel, actiunile lui Diacon Ion au fost calificate potrivit art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, conform indicilor: confecționarea, deținerea, folosirea și vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, de către două sau mai multe persoane.

În ședința de judecată inculpatul Diacon Ion nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui menționând că nu recunoaște vina.

În temeiul art. 321 alin.(2) pct.3 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Martorul Dolgopolov Anastasia audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că data exactă nu-și amintește dar cu doi ani în urmă, în luna aprilie s-a prezentat un cetățean al României și a solicitat să fie testat la Covid-19. I-a comunicată că o poate face doar dimineața și rezultatele vor fi primite a doua zi, deoarece testele se fac la Chișinău. Persoana s-a revoltat spunând că a făcut testul la ei și a primit rezultatul peste câteva ore. A negat acest fapt la care persoana a prezentat un rezultat Covid-19 cu ștampila instituției. A verificat în baza de date acest test și s-a constatat faptul că acea persoană nu a trecut niciodată testul la instituția lor. A menționat că, în cazul în care persoana este testată datele lui se introduc în baza de date. Urmare, l-a anunțat pe Surjicov Victor despre acest caz și a fost chemată poliția. În certificat figura Tabru Olesea care era în concediu de maternitate și nu lucra. A întrebat persoana de unde a obținut testul și i-a comunicată că la făcut la vamă.

A declarat că nu cunoaște persoana Diacon Ion și nu-și amintește numele persoanei care s-a adresat după test. La audiere ținea minte mai bine detalii. Nu-l cunoaște pe Sandu Serghei. A precizat că a fotografiat actele prezentate de persoană și i-a arătat cum ar trebui să arate un rezultat corect. Pozele au fost făcute la ecran din programul „Doctor Eleks”, aceste poze le-a oferit colaboratorilor de poliție, au fost transmise prin aplicația „Viber”.

Martorul Surjicov Victor audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, într-o zi de vineri, cu trei ani în urmă efectua certificate Covid-19, între timp a parvenit o informație precum că a venit un pacient și a solicitat să i se facă într-o oră – două certificat Covid-19. A precizat că acest test se face într-o zi. Persoanei i s-a explicat procedura și el s-a mirat deoarece cu câteva zile în urmă a efectuat așa test la vamă. Persoanei i s-a solicitat să prezinte acel certificat și vizual a observat că este falsificat, deoarece era aplicată o altă ștampilă decât a instituției „MedExpert”. A menționat că au parvenit mai multe informații despre eliberarea certificatelor falsificate din numele instituției lor și ca administrator a adunat colectivul și i-a explicat situația. A decis să cheme poliția, Anastasia a fotografiat certificatul falsificat.

A declarat că a fost verificată baza de date și acea persoană nu era înregistrată în sistem. În acea perioadă ștampila era cu nr.19, 20, 21 care se elibera sub semnătură și la finele zilei se încuia în safeu. Au fost ridicate mostre de ștampilă, admite că nr.21.

Nu-și amintește numele persoanei care s-a adresat după test, l-a văzut doar odată. Nu cunoaște persoana pe nume Diacon Ion Ion.

A menționat că „MedEpert” este o filială a „ImunoTehnoMed” din mun. Chișinău. A comunicat directorului general despre falsificarea certificatelor. Nu poate spune dacă au fost careva plângeri de daune față de „MedEpert”.

Martorul Bazan Boris audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2021, pe timp de covid la vama Cahul – Oancea la cet. Diacon Ion au fost depistate două teste Covid-19 false. Testele au fost depistate de vameși, în cabina microbuzului în partea șoferului, pe polița de sus. La fața locului a fost chemat ofițerul de urmărire penală și cazul a fost documentat. Actele au fost întocmite pe numele lui Ion și Alexandru. Diacon Ion nu a declarat nimic despre testele respective. Diacon Ion circulă cu busul de model „Mercedes” de culoare albă peste hotarele țării în Germania, transportă pasageri și colete.

A menționat că în acea perioadă legea impunea la traversarea frontierei prezentarea testului de vaccinare, probabil că acele teste au fost efectuate pentru a putea circula peste hotare. Testele erau eliberate de „MedEpert” cu ștampila nr.21 și semnătura medicului șef. Din discuțiile purtate cu șeful „MedExpert” cunoaște că ștampila instituției este cu nr.156, dar testele false erau cu ștampila nr.21. I s-a explicat că testele cu ștampila alta decât nr.156 sunt false. A declarat că ștampila nr.21 anterior a fost depistată în urma percheziției la Sergiu Sandu.

Cunoaște că testele false au fost cumpărate de persoanele care des circulă peste hotarele țării de la locuitorii mun. Cahul, suma varia de la 400 lei până la 1000 lei, depindea de numărul testelor făcute la comandă și perioada zilei.

Nu cunoaște dacă Diacon Ion prezenta actele la control la postul vamal la trecerea frontierei de stat. Era la intrare în vamă. La acel moment activa în calitate de ofițer de investigații, Direcția Investigații Suda INI al IGP și a fost chemat la fața locului. Motivul prezentării nu-l poate divulga deoarece informația este secretizată. Careva acte de constatare personal nu a întocmit. Nu-și aduce aminte dacă au fost petrecute careva acțiuni de ridicare și înregistrare audio sau video.

Culpa inculpatului Diacon Ion în comiterea infracţiunii se dovedeşte şi prin materialele dosarului, administrate în şedinţa de judecată, şi anume:

Procesul-verbal de ridicare din 27 aprilie 2021, prin care la data de 27 aprilie 2021 de la șoferul Diacon Ion d.n.*****, în PTF „Cahul-Oancea”, din mijloc de transport cu n/î *****, au fost ridicate: *Raport de analize medicale nr.73671 din 26.04.2021, pe numele Diacon Ion* cu rezultatul testului PCR Covid-19 negativ cu rechizitele laboratorului „Genetic Lab„ București, imprimat pe fila A4 inclusiv semnătură și ștampilă; *Raport medical nr.10112518 din 22.04.2021* cu rezultatul PCR Covid-19 negativ, în care se conțin rechizite și ștampilă CM „MedExpert„ Cahul, pe numele persoanei Diacon Ion d.n.*****; *Raport medical nr.10112525 din 22.04.2021* cu rezultat PCR Covid-19 negativ în care se conțin rechizite și ștampilă CM „MedExpert” Cahul, emis pe numele Caminschi Alexandru d.n.19.08.1984./f. d. 13-16/

Procesul-verbal de ridicare din 06 aprilie 2021, prin care la 06 aprilie 2021 din telefon mobil model „Xiaomi Redmi Note 9” ce aparține cet.Dolgopolov Anastasia din d.n.*****, s-a ridicat imagini foto a testului PCR prezentat de Bugeac Iulian-Gabriel, nr.0085356 din

26.03.2021; Imaginea foto a extrasului din baza de date care confirmă lipsa persoanei date înregistrate ca pacient până la 02.04.2021./f. d. 20/

Procesul-verbal de ridicare din 29 aprilie 2021, prin care au fost ridicate mostre impresiunii de ștampilă „MedExpert„ nr.21, efectuate de către administrator Surjicov Victor, pe 1 fila A4, total 10 mostre./f. d. 20/

Procesul-verbal de examinare din 28 februarie 2022, prin care a fost examinat răspunsul cu nr.46 din 19.01.2022 a SC „IMUNOTEHNOMED" S.R.L., la interpelarea nr.324 din 14.01.2022, și s-a constatat că prezentul act este întocmit pe o filă de forma „A4", semnat de către directorul general al SC „IMUNOTEHNOMED" S.R.L., Sergiu Rață, fiind aplicată ștampila instituției în drept cu semnătura. Din conținutul textului inserat în limba română se constată că, potrivit datelor sistemului informațional al Laboratorului medical „MedExpert" Cahul, cet. Ion Diacon d.n., ***** IDNP ***** și cet. Alexandru Caminschi IDNP *****, nu s-a adresat la Centrele Medicale „Med Expert" cu privire la efectuarea testului pentru identificarea virusului SARS-Cov2 Covid-19 și nu le-a fost eliberat lor rezultate de astfel de teste./f. d. 20/

Procesul-verbal de percheziție din 27 aprilie 2021, prin care în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Sandu Serghei Simion a fost ridicat ștampilă „MedExpert" nr.21./f. d. 20/

Raport de expertiză judiciară tehnică a documentelor nr.34/12/3-R-195 din 26.05.2021, din concluzia rezultă că: Impresiunile de ștampilă rotundă aplicate pe rapoartele de analiză nr.10112518 și nr.10112525 din 22.04.2021, sunt aplicate cu clișeu de ștampilă. Impresiunile de ștampilă rotundă cu nr.21 a CM „MedExpert„ Cahul aplicate pe rapoartele de analiză nr.10112518 și nr.10112525 din 22.04.2021, au fost aplicate nu cu clișeu de ștampilă nr.21 a CM „Med Expert" Cahul a cărei mostre de impresiune au fost prezentate ca model de comparație ci cu un alt clișeu de ștampilă. Impresiunile de ștampilă rotundă nr.21 a CM „MedExpert" Cahul aplicate pe rapoartele de analiză nr.10112518 și nr.10112525 din 22.04.2021, au fost aplicate cu ajutorul clișeul de ștampilă nr.21 CM „Med Expert" Cahul, ridicată în cadrul efectuării percheziției la cet. Sandu Serghei./f.d.66-76/

Răspunsul cu nr.46 din 19.01.2022 a SC „IMUNOTEHNOMED" S.R.L., la interpelarea nr.324 din 14.01.2022, recunoscut ca document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 28 februarie 2022./f. d. 94/

Raportul de expertiză nr.10112518 din 22 aprilie 2021 pe numele Diacon Ion Ion și **raportul de expertiză nr.10112525 din 22 aprilie 2021 pe numele Caminschi Alexandru** și **mostrele de impresiuni cu numărul CM „MedExpert Cahul"**, recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 06 ianuarie 2022./f. d. 77/

Ștampila cu nr.21 ridicată în cadrul percheziției din data de 27 aprilie 2021 de la domiciliul Sandu Serghei" și un printer de culoare sură ridicat în cadrul percheziției din 27 aprilie 2021 de la domiciliul lui Sandu Serghei recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 15 decembrie 2022./f. d. 100-101/

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al

pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Diacon Ion în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, de către două sau mai multe persoane, care raportată la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța a reținut semnele infracțiunii „confecționarea și deținerea", dar şi agravanta de la lit. b) din alin. (2) al art. 361 din Codul penal acţiuni săvîrşite de mai multe persoane, pornind de la următoarele considerații.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.361 Cod penal se realizează prin șase modalități alternative:

1. Confecționarea documentelor oficial false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

2. Deținerea documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

3.Vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

4. Folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

5. Confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare;

6. Vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Or, raportul de expertiză medicală nr. 10112518 din data de 22.04.2021, pe numele Diacon Ion, eliberat de Centrul de analize medicale „MedExpert Cahul", amplasat în mun. Cahul str. Ștefan cel Mare și Sfânt 27, reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în special, în perioada comiterii infracțiunii pe întreg teritoriul României începând cu data de 13 aprilie 2021 în conformitate cu prevederile Hotărârii nr.22 din 8 aprilie 2021 a Comitetului Național pentru Situații de Urgență a fost prelungită starea de alertă, astfel cetățenii Republicii Moldova fiind în zona de risc epidemiologic ridicat erau obligați la intrarea în România să prezinte un document ce atestă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 efectuat cu cel puțin 72 ore înaintea îmbarcării sau intrării pe teritoriul național. Prin urmare, inculpatul Diacon Ion la traversarea frontierei cu România deținea testul Covid-19 fals cu scopul de a nu fi plasat în carantină pentru o perioadă de 14 zile.

Prin „document oficial" trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică și circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Totodată, calitatea de document oficial fals, se demonstrează prin raportul de expertiză judiciară tehnică a documentelor nr.34/12/3-R-195 din 26.05.2021, prin care s-a stabilit că: *„Impresiunile de ştampilă rotundă aplicate pe rapoartele de analiză nr.10112518 şi nr.10112525 din 22.04.2021, sunt aplicate cu clişeu de ştampilă. Impresiunile de ştampilă rotundă cu nr.21 a CM „MedExpert" Cahul aplicate pe rapoartele de analiză nr.10112518 şi nr.10112525 din 22.04.2021, au fost aplicate nu cu clişeu de ştampilă nr.21 a CM „Med Expert" Cahul a cărei mostre de impresiune au fost prezentate ca model de comparaţie ci cu un alt clişeu de ştampilă. Impresiunile de ştampilă rotundă nr.21 a CM „MedExpert" Cahul aplicate pe rapoartele de analiză nr.10112518 şi nr.10112525 din 22.04.2021, au fost aplicate cu ajutorul clişeul de ştampilă nr.21 CM „Med Expert" Cahul, ridicată în cadrul efectuării percheziţiei la cet. Sandu Serghei."*

Prin *confecţionare*, în sensul art.361 Cod penal, se înţelege crearea sau denaturarea conţinutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

Prin *deţinere*, în sensul art.361 Cod penal, se înţelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, sau a imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Semnul calificativ *săvârşirea infracţiunii de două sau mai multe persoane* include în limitele conţinutului său participaţia simplă, precum şi participaţia complexă în cazul în care cel puţin două persoane participante posedă calitatea de autori (coautori). La caz, inculpatului i s-a imputat comiterea infracţiunii de comun acord cu alte persoane, în acest sens instanţa reţine că, impresiunile de ştampilă rotundă nr.21 a CM „MedExpert" Cahul aplicate pe raportul de analiză nr.10112518 din 22.04.2021 eliberat pe numele inculpatului Diacon Ion, au fost aplicate nu cu clişeu de ştampilă nr.21 a CM „Med Expert" Cahul a cărei mostre de impresiune au fost prezentate ca model de comparaţie ci cu ajutorul clişeului de ştampilă nr.21 CM „Med Expert" Cahul, ridicată în cadrul efectuării percheziţiei la cet. **Sandu Serghei.**

Totodată instanţa va exclude din învinuirea adusă inculpatului Diacon Ion semnul calificativ „Vânzarea", or în sensul art.361 prin vânzare se înţelege înstrăinarea, transmiterea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii sau a imprimantelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare. La caz, instanţei nu au fost prezentate probe întru demonstrarea faptul vânzării de către inculpatul Diacon Ion a rapoartelor de analiză în vederea facilitării trecerii frontierei de stat.

Prin urmare, instanţa conchide că acuzarea în susţinerea poziţiei sale a prezentat şi susţinut probe pertinente şi concludente cauzei care dovedesc vinovăţia ultimului, cu atât mai cadrul urmăririi penale nu a obiectat asupra mijloacelor de probă acumulate la faza de urmărire penală de învinuirea lui în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

De menţionat că, versiunea înaintată de partea apărării precum că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii este o metodă de apărare, or probele administrate la dosar demonstrează faptul că inculpatul Diacon Ion a comis infracţiunea conform indicilor –

„Confecţionarea, deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvârşită de două sau mai multe persoane”. Astfel dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea formulată și susținută de acuzare în ședința de judecată s-a adeverit cu certitudine. Instanța de judecată reține că inculpatul nu a putut explica proveniența actului falsificat, la fel deși avea obligația de a avea la traversarea frontierei de stat raport de expertiză medicală obligatoriu ce demonstra verificarea prezenței virusului SARS-CoV2 ultimul nu a prezentat un astfel de act valabil.

Calificând astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a infractorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, inculpatul Diacon Ion a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Diacon Ion este calificată ca fiind mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Instanța de judecată luând în calcul cele expuse mai sus, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Diacon Ion a comis o infracțiune mai puțin gravă, fără antecedente penale, fapt pentru ce instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Diacon Ion va fi posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale echivalent a 40000 (patruzeci mii) lei.

Instanţa conchide că, deşi Diacon Ion a săvârșit o infracţiune, el nu poate executa pedeapsa stabilită conform sancțiunii art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, pe motiv că, la data de 24 decembrie 2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care a intrat în vigoare la 31 decembrie 2021.

Potrivit art. 107 Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit art.389 alin.(1), alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

În conformitate cu art. 1 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, (1) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2-5, 7, 8. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Inculpatul Diacon Ion nu se află nici în una din situaţiile prevăzute la art. 6 din legea enunţată, care ar exclude aplicabilitatea încetării cauzei penale prin aplicarea actului de amnistie, infracţiunea fiind comisă anterior adoptării Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Conform art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, (1) Procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, încetarea procesului penal conform alin. (1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Alineatul (4) al articolului precitat prevede că, în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia

inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art. 1 şi nu cade sub incidenţa art. 6.

Art. 2 stabilește mecanismul de aplicare a Legii, statuând încetarea procesului cu acordul scris al persoanei căreia îi sunt aplicabile prevederile citate, și doar cu titlu de execpţie, adică doar dacă această persoană refuză încetarea în baza acestui temei, procesul continuă cu cercetarea judecătorească, cu eventualitatea aplicării amnistiei la pronunţarea sentinţei.

Din motivele expuse mai sus, instanța de judecată consideră că în situația respectivă se impune liberarea inculpatului Diacon Ion de executarea pedepsei stabilite în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Diacon Ion cheltuielile judiciare în sumă totală de 2100 lei, suportate în vederea efectuării raportului de expertiză judiciară nr.34/12/3-R-195 din 26 mai 2021.

În acest sens instanța reține că la materialele cauzei a fost anexată ordonanța din 13 ianuarie 2022 privind încetarea procesului penal în privința lui Sandu Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal din motivul intervenirii amnistiei și cheltuielile pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/3-R-195 din 26 mai 2021 au fost încasate în contul statului de la învinuitul Sandu Serghei./f.d.61-61/

Respectiv, instanța va respinge cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2100 lei, suportate în vederea efectuării raportului de expertiză judiciară nr.34/12/3-R-195 din 26 mai 2021 ca fiind una neîntemeiată, având în vedere că costul expertizei a fost deja achitat.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delicte: Raportul de expertiză nr.10112518 din 22 aprilie 2021 pe numele Diacon Ion Ion și raportul de expertiză nr.10112525 din 22 aprilie 2021 pe numele Caminschi Alexandru și mostrele de impresiuni cu numărul C.M. „MedExpert Cahul”, a păstra la materialele cauzei; ștampila cu nr.21 ridicată în cadrul percheziției din data de 27 aprilie 2021 de la domiciliul Sandu Serghei și un printer de culoare sură ridicat în cadrul percheziției din 27 aprilie 2021 de la domiciliul lui Sandu Serghei, urmează a fi nimicite la devenirea definitivă a sentinței.

În baza celor expuse şi în conformitate cu art. 384-389, 391-394 Cod de procedură penală, art. 107 Cod penal, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Diacon Ion de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale echivalent a 40000 (patruzeci mii) lei.

Se liberează inculpatul Diacon Ion de executarea pedepsei stabilite în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Corpurile delicte: Raportul de expertiză nr.10112518 din 22 aprilie 2021 pe numele Diacon Ion Ion și raportul de expertiză nr.10112525 din 22 aprilie 2021 pe numele Caminschi Alexandru și mostrele de impresiuni cu numărul C.M. „MedExpert Cahul", a păstra la materialele cauzei; ștampila cu nr.21 ridicată în cadrul percheziției din data de 27 aprilie 2021 de la domiciliul Sandu Serghei și un printer de culoare sură ridicat în cadrul percheziției din 27 aprilie 2021 de la domiciliul lui Sandu Serghei, urmează a fi nimicite la devenirea definitivă a sentinței.

Se respinge cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2100 lei, suportate în vederea efectuării raportului de expertiză judiciară nr.34/12/3-R-195 din 26 mai 2021 ca fiind una neîntemeiată.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **Mihail Bușuleac**