Dosarul nr. 1-115/2026
1-26078889-48-1-22062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 august 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași
Instanţa de judecată, în următoare componență:
Preşedintele şedinţei, judecător dl Dorin Casapu
Grefier dna Veronica Gavriliță

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror dl Radu Procopciuc
Apărătorului inculpatului, avocat dl Eugeniu Tetelea
Inculpatului dl Constantin Avram

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, potrivit articolului 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de acuzare a dlui

Avram Constantin *****, născut pe *****, IDNP *****, originar din *****și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, zilier în agricultură, nesupus militar, cunoaște limba română, are la întreținere 4 copii minori, rechizitoriul a fost înmânat, drepturile și obligațiile procesuale au fost explicate și sunt clare,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.
Termenul de examinare a cauzei: 19 iunie 2026 – 07 august 2026.

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

1. Avram Constantin, a păstrat ilegal la domiciliul amplasat în *****, o armă de foc cu țeava lisă de model *****, până la data de 12 martie 2026, orele 15:00, când a fost depistată și ridicată de către angajații asistenței sociale a *****, în comun cu angajații de poliție, în timpul verificării condițiilor de trai a casei de locuit din satul Sadova, r-nul Călărași.

Conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12-R-1303 din 29 aprilie 2026, s-a stabilit că arma de model *****, cu s/n *****, utilă pentru tragere, se referă la categoria armelor de foc letale, cu țeavă lungă.

Aceste acțiuni ale dlui Constantin Avram au fost încadrate de către organul de urmărire penală pe baza art. 290 alin. (2) din Codul penal, adică, păstrarea și purtarea ilegală a armelor și muniților interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

Procedura:

2. În ședința preliminară, inculpatul, dl Constantin Avram, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 93).

3. Apărătorul inculpatului, dl avocat Eugeniu Tetelea, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] din Codul de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, dl procuror Radu Procopciuc a considerat posibil de a fi admisă cererea formulată de inculpat privind examinarea cauzei penale pe baza art. 364[1] din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al inculpatului, și nu sunt impedimente privind admiterea cererii.

5. Având în vedere prevederile articolului 364[1] alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 16 iulie 2026, instanța de judecată a constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererea formulată de inculpatul, dl Constantin Avram. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele participanților la proces:

6. Acuzatorul de stat, dl procuror Radu Procopciuc, a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpatului, dlui Constantin Avram în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal și a solicitat ca acesta să fie recunoscut vinovat și să-i fie stabilită o pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80[1] din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei pe baza art. 90 din Codul penal pe un termen de 2 ani cu următoarele obligațiuni a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare și c) să participe la programe probaționale. Cu referire la cheltuielile pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științific din 29 aprilie 2026, în sumă de 2200 lei solicită să fie fi încasate din contul inculpatului. Corpul delict arma de model ***** , în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul penal de a trece în contul statului.

7. Apărătorul inculpatului, dl avocat Eugeniu Tetelea, a menționat că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul, atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată a avut un comportament activ pentru descoperirea infracțiunii, a recunoscut vina și regretă cele comise. Este la prima abatere astfel, a solicitat pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare în baza art. 90 din Codul penal în cuantumul minim prevăzut de lege. Ce ține de cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului tehnico-științific și-au asumat obligațiunea să achite până la pronunțarea sentinței.

8. Inculpatul, dl Constantin Avram în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său și a menționat că se căiește sincer și îi pare rău de fapta comisă.

Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal și jurisprudență

relevantă:

9. Instanța de judecată reține că, potrivit articolului 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

10. Totodată, potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

11. La fel, potrivit prevederilor alin. (2) din același articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile alineatului (4) din același articol, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

13. Potrivit alineatelor 6, 7 și 10 din același articol, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol, iar în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

14. Articolul 80^1 alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

15. Legislatorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social fapta de păstrarea ilegală a armelor și muniţiilor supuse autorizării și în scopul combaterii acestui fenomen infracțional, având în vedere competența stabilită în articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, a incriminat această faptă în articolul 290 alin. (2) din Codul penal, și a reglementat o pedeapsă de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale.

Declarațiile inculpatului, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și probatoriul administrat la faza de urmărire penală:

16. În ședința de judecată din 16 iulie 2026, inculpatul, dl Constantin Avram a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că vina în comiterea infracțiunii

incriminate o recunoaște integral și recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. Totodată, a declarat că este feciorul lui Elena Avram, care a decedat în iulie 2025. Mama sa când era la spital i-a spus să se ducă în podul casei că acolo este o armă, dar nu i-a spus a cui este arma. După înmormântare în decembrie 2025 a găsit arma în podul casei. A tras o dată după o vulpe, și o ținea în dulap, cunoștea că trebuie să aibă permis de port armă. Arma era cu două țevi, calibru 16, cartușele i le-a dat un prieten, nu cunoaște denumirea armei. La data de 12.03.2026 a fost asistența socială la el acasă și a găsit arma în dulap, când asistența socială a găsit arma, ultimul nu se afla acasă, dar a fost sunat de soție și i-a spus de cele întâmplate. Când a revenit acasă, deja nu mai era nimeni. Îi pare rău de cele întâmplate și se căiește sincer. De când a luat arma nu s-a adresat la poliție, nu are safeu sau un loc special pentru armă (f. d. 109).

17. Instanța de judecată constată că inculpatul, dl Constantin Avram a recunoscut în totalitate comiterea infracțiunii de care a fost acuzat, iar vinovăția acestuia se confirmă din ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le-a acceptat și față de care nu a formulat obiecții, și anume:

- **Procesul - verbal de audiere a martorului, Lucreția Malai din 03 iunie 2026,** care a declarat că activează în cadrul Direcției de asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași ca asistent social comunitar în s. Sadova. La 12 martie 2026 a fost recepționată fișa de sesizare cu privire la cazul suspect de neglijare, vestimentație murdară, neîngrijită, abandon de domiciliu al minorei *****în aceeași zi a fost dispusă evaluarea inițială a copilului, prin dispoziția nr. 07 a primarului Anghel Tudor, care presupune anume verificarea domiciliului, condițiile de trai și îngrijire a copilului. În aceeași zi cu membrii comisiei au efectuat verificarea. La domiciliu se afla mama vitregă a minorei, A.C., a. n. 1994, tatăl biologic al fetei nu se afla la domiciliu. Cristina Avram nu a fost împotrivă, fiind receptivă la participarea acțiunilor ce urmau a fi efectuate. Le-a permis să intre în casă pentru a evalua condițiile de trai. A întrebat-o unde sunt rechizitele și hainele minorei, la care ea a spus că hainele sunt la spălat, iar cărțile sunt la școală. Ulterior comunicând că fac reparații, iar lucrurile sunt mutate prin casă. Deschizând un dulap din casă, a observat că în dulap se află o armă, nu era împachetată, era sprijinită de pereții dulapului. Membrii comisiei au văzut toți arma respectivă, iar ofițerul de sector Sîrbu Mihail a întrebat cui aparține arma, iar Cristina Avram a spus că aparține proprietarului casei. Ulterior a menționat că arma ar fi aparținut mamei decedate a soțului Constantin Avram. Cunoaște că arma a fost ridicată în aceeași zi de către angajatul poliției **(f. d. 28-29);**

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Maria Gavriliță din 03 iunie 2026,** care a declarat că, este directoarea Grădiniței de Copii din sat. Face parte din Comisia Multidisciplinară de pe lângă Direcţia de Asistenţă Socială şi protecţie a Familiei Călăraşi. În urma fişei de sesizare privind cazul suspect de neglijare a minorei *****împreună cu ceilalţi membri ai comisiei au mers la faţa locului, la domiciliul minorei pentru a verifica condiţiile de trai şi îngrijire a copilului. Acasă era doar mama vitregă, Cristina Avram, care a fost de acord ca membrii comisiei să intre în casă, să verifice condiţiile de trai pentru a îndeplini evaluarea iniţială. În casă nu au fost depistate obiectele personale ale minorei, în schimb a fost depistată o armă. Aceasta era în picioare, în colţul dulapului, cu ţeava în sus. Cristina spunea că nu-i arma lor, după care spunea că este a lor, dar nu a atras atenţia anume a cui este. Văzând acest obiect, Lucreția Malai a anunţat ofiţerul de sector care a ridicat arma **(f. d. 31-33);**

- **Procesul - verbal de audiere a martorului, Oleg Ungureanu,** care a declarat că, activează în calitate de ofiţer superior de sector în cadrul sectorului nr. 2 al Inspectoratului de Poliţie Călăraşi. La 12 martie 2026, în jurul orei 14:30, împreună cu angajaţii asistenţei sociale din satul Sadova, raionul Călăraşi și colegul de la sectorul de poliție, Sîrbu Mihail au mers la

domiciliul lui Constantin Avram pentru a fi verificate condiţiile de trai ale familiei acestuia, deoarece au fost sesizaţi de la gimnaziul Sadova, raionul Călăraşi pe faptul neglijenţei vestimentare şi alimentare faţă de minora *****, care este fiica lui Constantin Avram. S-au deplasat la domiciliul familiei lui Constantin Avram din satul Sadova, raionul Călăraşi, la faţa locului se aflau asistentul social comunitar Lucreția Malai, secretara consiliului local din s. Sadova. r. Călăraşi Ecaterina Ciubuc, diriginta minorei, pe nume Ludmila Dodon şi Galina Vulpe Galina. La domiciliu se afla Cristina Avram, care este soţia lui Constantin Avram şi care le-a permis accesul în gospodărie a membrilor comisiei, la fel a prezentat accesul în casă pentru a fi verificate condiţiile de trai. În timpul verificării unui dulap de către membrii comisiei a fost depistată o armă de vânătoare de model *****. După aceasta, soţia lui Constantin Avram, care la momentul verificării domiciliului nu era acasă, a fost întrebată cui aparţine arma depistată, la care aceasta le-a comunicat că aparţine soţului acesteia, dar nu cunoaşte de unde este aceasta armă. Astfel, a fost verificată lista posesorilor de arme, şi s-a stabilit faptul că Constantin Avram nu este posesor legal de arme. După depistarea armei a fost efectuată cercetarea la faţa locului cu acordul lui Cristina Avram, prin care arma de foc de model ***** a fost ridicată **(f. d. 40-41);**

- **Copia procesului - verbal de cercetare la fața locului din 12 martie 2026,** unde a fost ridicată arma de foc de model *****, două cartușe de culoare albă extrase din țevile armei **(f. d. 8-9);**

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1303 din 29 aprilie 2026, prin care s-a stabilit că: arma depistată și ridicată se referă la categoria armelor de foc letală cu țeavă lungă de model „ *****”, de *****., cu s/n *****, utilă pentru tragere. **(f. d. 19-20);**

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 09 iunie 2026 (f.d. 27).

Aprecierea instanței de judecată:

18. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

19. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

20. Obiectul juridic al infracțiunii reglementate de art. 290 alin. (2) din Codul penal îl constituie relațiile sociale ce asigură regimul de securitate publică și ordinea de circulație a armelor și munițiilor, reglementat prin Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă. Prin incriminarea faptei se protejează siguranța publică și controlul de stat asupra armelor și munițiilor, prevenind accesul neautorizat la mijloacele letale.

21. În această cauză, instanța de judecată constată că inculpatul, dl Constantin Avram, prin intenție directă a atentat la relațiile sociale ce asigură regimul de securitate publică și ordinea de circulație a armelor și munițiilor, reglementat prin Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, prin faptul că, fără a avea autorizație corespunzătoare eliberată în conformitate cu prevederile legii menționate ,,având intenția păstrării armelor de foc și a munițiilor fără autorizarea corespunzătoare, a păstrat la domiciliul său situat în s. Sadova din r-nul Călărași, o armă de model *****, cu s/n *****, utilă pentru

tragere, care a fost depistată în timpul vizitei autorităților privind condițiile de trai a familiei inculpatului și ridicată ulterior, fapt consemnat în procesul-verbal din 12 martie 2026 de cercetare la fața locului (f.d. 8-9).

22. În ce priveşte latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 290 alin. (2) din Codul penal, instanța reține că se exprimă în acțiunea de purtarea, păstrare, procurare, fabricare, reparare, modificare a construcției ori a marcajului sau comercializare ilegală a armelor sau a munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esențiale ale armei de foc, precum și sustragerea acestora adică deținerea acestora fără autorizația corespunzătoare eliberată de organele competente.

23. Aşadar, latura obiectivă în prezenta speță a fost realizată prin acțiunile inculpatului, dlui Constantin Avram ce s-au manifestat prin păstrarea armei de foc, fără autorizarea corespunzătoare eliberată de organele competente, la domiciliul său situat în *****.

24. Prin păstrare se înțelege, deținerea efectivă și controlul fizic asupra armei, indiferent de durata sau scopul deținerii, fără a poseda autorizația prevăzută de lege. Infracțiunea se consideră ca fiind consumată din momentul păstrării armei fără autorizație, fără a fi necesar un rezultat prejudiciabil concret.

25. Totodată, prin purtare se are în vedere deplasarea armei de foc ținând-o în brațe, pe spate, pe brâu, într-o geantă, într-un ghiozdan, borsetă, etc.

26. Prin noțiunea de armă de foc, în sensul articolului 2 din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, se înțelege arma portabilă cu ţeavă care poate arunca, este concepută să arunce sau poate fi transformată să arunce alice, un glonţ ori un proiectil prin acţiunea unui combustibil de propulsie. Se consideră că un obiect poate fi transformat pentru a arunca o alice, un glonţ sau un proiectil prin acţiunea unui combustibil de propulsie dacă are aspectul unei arme de foc şi, ca urmare a construcţiei sale ori a materialului din care este confecţionat, poate fi transformat în acest scop. Totodată, prin muniție se înțelege ansamblu format din tubul cartuşului, încărcătura de azvârlire, capsa de aprindere şi, după caz, din proiectil.

27. Totodată, potrivit anexei nr. 1 la Legea nr. 130 din 08 iunie 2012, sunt menționate în Catergoria B – arme de foc supuse autorizării, la lit. l) Armele de foc lungi cu o singură lovitură prin ţeavă lisă, precum şi muniţia corespunzătoare. În acest context, instanța de judecată are în vedere că la domiciliul lui Avram Constantin arma depistată, potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12-R-1303 din 29 aprilie 2026, s-a stabilit că este o armă de model *****, cu s/n *****, utilă pentru tragere, se referă la categoria armelor de foc letale, cu țeavă lungă. Deci este, o armă supusă autorizării.

28. Latura subiectivă se manifestă sub forma intenției directe, din probele administrate și declarațiile inculpatului rezultă că acesta a prevăzut și a acceptat consecințele păstrării armei fără autorizație.

29. Potrivit materialelor cauzei penale, instanța reține că, dl Constantin Avram nu deține dreptul de a deține/purta/folosi arme.

30. Prin urmare, lipsa autorizării nu rezultă din neglijență, ci din acceptarea a încălcării prevederilor legale relevante. Astfel, dl Constantin Avram a fost pe deplin conștient că nu posedă permis ori licență pentru arma.

31. Subiectul infracțiunii este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani. La momentul comiterii faptei inculpatul, dl Constantin Avram era subiect a infracțiunii având vârsta necesară pentru tragerea la răspunderea penală.

32. Instanță de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 17 *supra,* precum și declarațiile inculpatului, în condițiile de audiere a martorului, și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este demonstrată vinovăția inculpatului, Constantin Avram, a păstrat ilegal la domiciliul amplasat în *****, o armă de foc cu țeava lisă de model *****, până la data de 12 martie 2026, orele 15:00, când a fost depistată și ridicată de către angajații asistenței sociale a *****, în comun cu angajații de poliție, în timpul verificării condițiilor de trai a casei de locuit din satul Sadova, r-nul Călărași. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12-R-1303 din 29 aprilie 2026, s-a stabilit că arma de model *****, cu s/n *****, utilă pentru tragere, se referă la categoria armelor de foc letale, cu țeavă lungă .

33. În acest context, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dlui Constantin Avram se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 290 alin. (2) din Codul penal, și anume: păstrarea ilegală a armei supuse autorizării. Însă nu se regăsesc elementele „purtarea” „și muniților interzise din circuitul civil, pentru că aceste elemente nu au fost menționate în fapta descrisă în ordonanța de punere sub învinuire (f.d. 71) și rechizitoriu (f.d. 80), și, în esență depășesc limitele învinuirii.

Referitor la pedeapsă:

34. Instanța de judecată menționează că potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

35. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod

36. Instanţa de judecată reține că potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei inculpatului.

37. Instanţa de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

38. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea

comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

39. Referitor la circumstanțele atenuante, prevăzute de art. 76 din Codul penal, instanţa de judecată nu a stabilit. Instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoaşterea vinovăţie, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidenţa procedurii simplificate în temeiul art. 364[1] din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

40. Referitor la circumstanțele atenuante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanţa de judecată a stabilit căința sinceră a inculpatului.

41. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpatul, dl Constantin Avram nu a fost judecat, potrivit cazierului contravențional nu a comis în perioada anilor 01.01.2025-09.06.2026, nici o contravenție (f. d. 55-57).

42. De asemenea, instanța de judecată ia în considerare că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog (f. d. 59), este caracterizat pozitiv (f. d. 61) are patru copii minori la întreținere (f.d. 96-100), nu este angajat în câmpul muncii, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise.

43. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului, dlui Constantin Avram, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal, care ar justifica neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

44. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală că nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

45. Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul, dl Constantin Avram pe baza articolului 364[1] din Codul de procedură penală a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

46. La stabilirea pedepsei, instanța reține prevederile art. 80[1] alin. (1) din Cod penal, care reglementează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

47. Articolul 290 alin. (2) din Codul penal, prevede o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

48. Noile limite, și anume, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, sunt: de la 1 an și 6 luni la 4 ani și 6 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 862 la 1015 de unităţi convenţionale.

49. Acestea sunt limitele în care instanța de judecată va individualiza pedeapsa ce urmează a fi stabilită dlui Constantin Avram.

50. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] alin. (1)

din Codul penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni, poate fi atins prin stabilirea inculpatului Constantin Avram a unei pedepse sub formă de 1 an și 6 luni închisoare, aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de articolul 290 alin. (2) din Codul penal, redusă cu o pătrime, fără amendă.

51. Instanţa consideră că această pedeapsă este echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită de inculpatul Constantin Avram și personalitatea acestuia, şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate sau nu va alimenta percepția de lipsă de impunitate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare a realizării scopului legii penale, și anume de corectare și reeducare a condamnatului și prevenirii săvârșirii a noi infracțiuni de către acesta sau alte persoane.

52. Totodată, această pedeapsă este bazată pe personalitatea inculpatului Constantin Avram, care a săvârșit o infracțiune gravă, potrivit cazierului contravențional nu a comis nici o contravenție (f. d. 57), nu se află la evidența medicului narcolog (f. d. 59), este caracterizat pozitiv (f. d. 61), prezența circumstanței atenuante, căința sinceră și lipsa circumstanțelor agravante. Instanța, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate, fără aplicarea pedepsei cu amendă.

53. Referitor la aplicarea pedepsei cu amendă, instanța de judecată observă că, dl Constantin Avram, nu este angajat oficial în câmpul muncii, are la întreținere 4 copii, și respectiv, nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea unei amenzi.

54. Având în vedere că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă cu intenție, pe baza articolului 72 alin. (3) din Codul penal, acesta urmează să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

55. Totodată, instanța de judecată ține cont de pct. 14 și 15 din Recomandarea nr. 22 (99) comitetului de miniștri către statele membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației în închisori, care stabilește că trebuie depuse eforturi pentru reducerea recurgerii la sentinţe privative de libertate, care împovărează sistemul penitenciar, şi substituirea sentinţelor privative de libertate scurte cu sancţiuni şi măsuri comunitare. La stabilirea sancţiunilor şi măsurilor comunitare care pot fi folosite în locul privării de libertate, trebuie acordată atenție, printre altele, la suspendarea aplicării unei condamnări la închisoare cu condiţii impuse.

56. În acest sens, potrivit prevederilor articolului 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

57. Astfel, ținând cont de aceste prevederi legale, de circumstanţele cauzei, că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale și pe parcursul urmăririi penale și în cursul judecării cauzei a manifestat cu comportament decent, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi de personalitatea vinovatului, care este tânăr, are 37 ani, este căsătorit și s-a căit

sincer, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar. Prin urmare, urmează să fie dispusă suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului Avram Constantin pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

58. Impedimente pentru aplicarea faţă de dl Constantin Avram a prevederilor din art. 90 din Codul penal nu sunt, deci este posibilă condamnarea lui cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, astfel oferindu-i posibilitate reală de a-şi dovedi corectarea sa prin comportament exemplar.

59. Totodată, instanța consideră necesar de a aplica obligațiunile prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare și să participe la programe probaționale.

60. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea infracțiunilor.

61. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

62. În acest sens, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

63. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

64. Conform art. 261^1 din Codul de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către dl Constantin Avram inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul dl Constantin Avram.

65. Astfel, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă.

66. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice inculpatului, dlui Constantin Avram, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă nu a fost formulată.

Cheltuielile judiciare:

67. Referitor la cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1303 din 29 aprilie 2026, în mărime de 2100 lei (f.d.

18), instanța de judecată menționează că acestea urmează a fi achitate de către inculpat.

68. Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 21) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

69. Totodată, articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Aliniatului (2) din același articol reglementează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Alineatul (3) prevede că instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

70. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece, fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

71. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine, în principal, acestuia.

72. Totodată, instanța observă că nici inculpatul și nici apărătorul în ședința de judecată nu au solicitat eliberarea inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare, dar apărătorul a menționat că inculpatul își asumă obligația să achite cheltuielile pentru efectuarea raportului.

73. Prin urmare, având în vedere că în cursul urmăririi penale, pentru efectuarea rapoartului de constatare tehnico-ştiinţfic au fost suportate din bugetul de stat cheltuieli de judecată în mărime de 2100 lei și nu au fost invocate temeiuri de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare, pe baza articolului 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului cheltuielile de judecată menționate.

Corpuri delicte:

74. Prin ordonanța din 09 iunie 2026 arma de model „ *****”, de *****., cu s/n *****, cu țeavă lisă de calibru *****, confecționată industrial în anul ***** a fost recunoscută în calitate

de corp delict și a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a armamentului la Inspectoratul de Poliție Călărași (f.d. 27).

75. Conform art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

76. Având în vedere aceste prevederi legale, instanța, va dispune nimicirea corpului delict menționat în pct. 74.

Din aceste motive, pe baza articolelor 80^1 alin. (1), 90 din Codul penal, articolelor 162, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e :

1. Avram Constantin *****, se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 290 alin. (2) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

2. Conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

3. Constantin Avram ***** se obligă să urmeze obligațiunile prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, și anume, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare și să participe la programe probaționale.

4. Conform art. 261^1 din Codul de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către dl Constantin Avram, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul dl Avram Constantin.

5. Se aplică faţă de inculpatul dl Constantin Avram ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

6. Corpul delict - arma de model „ *****”, de *****., cu s/n *****, cu țeavă lisă, aflată la păstrate în camera de armament din Inspectoratul de Poliție Călărași – de nimicit.

7. Se încasează din contul dlui Constantin Avram în contul bugetului de stat cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific în mărime 2100 (două mii un sută,00) lei.

8. Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecător **Dorin CASAPU**