2-22063692-12-2-06052022
Dosarul nr. 2-2786/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elistratov Andrei împotriva SRL „Lotusluna", intervenient accesoriu ICS „Travel Group", cu privire la protecția drepturilor consumatorului, încasarea sumei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

A C O N S T A T A T:

La 06 mai 2022 avocatul Serghei Sandu a depus în interesele lui Andrei Elistratov o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lotusluna" cu privire apărarea drepturilor consumatorului, încasarea contravalorii serviciului neprestat și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a arătat că, la 22 ianuarie 2020 Elistratov Andrei a încheiat cu SRL „Lotusluna" contractul de prestări servicii turistice nr.***** lei și care a fost achitat parțial în sumă de 60 000 lei în aceiași zi, fapt confirmat prin bonul de pată seria YL nr.540664*****

Relevă că potrivit pct.1.1. din contractul enunțat SRL „Lotusluna" s-a obligat să organizeze, să rezerve și/sau vândă în interesul și din contul mijloacelor bănești furnizate de reclamantul Elistratov Andrei, un produs turistic în conformitate cu termenii turului prevăzuți în contract, iar ultimul s-a obligat să achite serviciile pârâtei.

Specifică că obligațiile stabilite în sarcina SRL „Lotusluna" nu au fost executate, astfel fiind prejudiciat reclamantul. În perioada 08.05.2020-11.05.2020 trebuia să fie prestate serviciile turistice, iar reclamantul a contractat aceste servicii pentru a sărbători nunta, eveniment la care urma să participe mai multe persoane.

Menționează că în perioada respectivă într-adevăr era pandemie la nivel global, iar după anularea evenimentului, reclamantul a solicitat de la pârâtă restituirea contravalorii serviciului neprestat în mod verbal, iar ulterior în formă scrisă, însă pârâta nu a întreprins nici o acțiune în acest sens, pârâta nu a examinat reclamațiile, însă reprezentanta companiei pîrîte - Oranciuc Natalia a expediat reclamantului un răspuns prin aplicația viber, precum că „să se adreseze măcar în cancelaria cerului că banii nu sunt la ea și nu i-a cheltuit pe nevoile sale".

Relatează că, ambele reclamații au fost expediate pe adresa de email a S.R.L. „Lotusluna", dar și prin intermediul serviciului poștal DHL la adresa indicată în contract mun.Chișinău, str.Lev Tolstoi,63.

Prin urmare, consideră reclamantul că, a întreprins toate măsurile pentru înmânarea reclamațiilor, astfel respectând procedura prealabilă de soluționare a litigiului.

Astfel, prin cererea inițială partea reclamantă **a solicitat**: *încasarea de la SRL „Lotusluna" în beneficiul reclamantului a sumei de 60000 lei cu titlu de contravaloare a serviciului contractat, suma de 15143 lei cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.*

Ulterior, partea reclamantă prin cerere a concretizat cuantumului pretențiilor din acțiune prin care a solicitat încasarea de la SRL „Lotusluna" în beneficiul reclamantului a sumei de 60 000 lei cu titlu de contravaloare a serviciului contractat, suma de 24403,73 lei cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.(f.d.117)

Procedura de examinare a cauzei:

Prin încheierea din 11 mai 2022 cererea de chemare în judecată a fost admisă spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (judecător Harmaniuc P.). (f.d.34)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 noiembrie 2022 *a fost admisă integral* cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Elistratov. (f.d.56-61), iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2023 a fost admis cererea de apel depusă de partea pîrîtă, hotărîrea numită fiind *casată*, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d.77)

Prin încheierea din 21 februarie 2024 cauza civilă redistribuită a fost acceptată în procedura judecătorului raportor. (f.d.87)

Prin încheierea din 19 aprilie 2024 a fost atras în proces ICS „Travel Group" în calitate de intervenient accesoriu, conform indicațiilor din decizia Curții de Apel Chișinău. (f.d. 98-99)

Prin încheierea din 17 iunie 2024 cauza a fost trecută spre examinare în procedura generală contencioasă, cu citarea participanților în ședința de judecată. (f.d.104-105)

În ședința de judecată*:*

Reprezentantul reclamantului Andrei Elistratov - avocatul Serghei Sandu a susținut cererea de chemare în judecată concretizată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acestea integral, explicînd că hotărîrea anterior admisă în cauza a fost casată de Curtea de Apel doar pe motivul neatragerii intervenientului ICS „Travel Group", care corect a fost atras la rejudecarea cauzei. Suplimentar a mai explicat că reclamantul SRL „Lotusluna" are și denumirea (marcă) comercială de „Art Travel Club", ce se confirmă prin actele cauzei. Totodată a făcut trimiterea la practica judiciară națională în care calitate de pîrît are aceeași companie turistică.

Reprezentantul societății pârâte SRL „Lotusluna", nu a depus referință, nu comunicat instanței poziția sa pe marginea cererii de chemare în judecată, nu a răspuns la reclamările din încheierea instanței din 21 februarie 2024 (f.d. 87) și nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost înștiințat în mod legal despre examinarea cauzei, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.92,108), și prin avizul de recepție (f.d.130) circumstanță care potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestuia. Or, din partea părții pârâte în adresa instanței de judecată n-a parvenit nici o cerere, demers sau vreo înștiințare despre motivul neprezentării în ședința de judecată a reprezentantului societății-pârâte.

Intervenient accesoriu ICS „Travel Group" în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.103,107), și prin avizul de recepție (f.d.132) circumstanță care potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestuia. Or, din partea părții pârâte în adresa instanței de judecată n-a parvenit nici o cerere, demers sau vreo înștiințare despre motivul neprezentării în ședința de judecată a reprezentantului societății-pârâte.

Aprecierea instanței de judecată:

Verificând legalitatea şi temeinicia cerinţelor reclamantului, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către părţile implicate în proces, instanţa de judecată conchide că acțiunea urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

Constituția Republicii Moldova art. 20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 22 ianuarie 2020 între SRL „Lotusluna” reprezentată de ***** în calitate de Agenție și Elistratov Andrei în calitate de turist, a fost încheiat contractul de servicii turistice nr***** potrivit căruia prima s-a obligat să organizeze, să rezerve și/sau să vândă în interesul și din contul mijloacelor bănești furnizate de turist, un produs turistic, în conformitate cu termenii turului prevăzuți în contract, iar turistul se obligă să achite serviciile Agenției în condițiile prezentului contract.(f.d. 11-15).

În temeiul pct.1.2 și 2.1 din contractul menționat, turul care face obiectul prezentului contract este în perioada 08 mai 2020 – 11 mai 2020 în țara Cipru, hotelul *****, alimentația BB, tip cameră Beach Studio *1; DBL * 7; SNGL * 4; DBL +I chd-1, asigurare inclus, pentru 22 persoane la prețul total (estimativ) de 115 850 lei cu avans de 2500 euro.

Tot, din materialele dosarului rezultă că, prin bonul de plată seria ***** din 22 ianuarie 2020 se confirmă că Elistratov Andrei a achitat S.R.L. „Lotusluna” pentru pachetul turistic suma de 60 000 lei (f.d.10).

Ulterior, la 20 ianuarie 2022 și 23 februarie 2022 Elistratov Andrei a expediat în adresa SRL. „Lotusluna” prin intermediul poștei electronice, aplicației viber și serviciul poștal DHL pretenții privind restituirea contravalorii pentru pachetul turistic achitat în sumă de 60 000 lei ca urmare a neprestării serviciului (f.d.16-26).

Conform art. 9 alin. (1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În temeiul art. 10 alin. (1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 1375 Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

În conformitate cu art.1592 alin.(1)-(3) Codul civil, prin contract privind pachetul de servicii de călătorie un profesionist (organizator) se obligă să ofere celeilalte părţi (călător) un pachet de servicii de călătorie, iar călătorul se obligă să plătească organizatorului preţul convenit al pachetului. Constituie pachet de servicii de călătorie (pachet) o combinaţie a cel puţin două tipuri diferite de servicii de călătorie destinate aceleiaşi călătorii sau vacanţe. Un pachet de servicii de călătorie, de asemenea, există: a) dacă serviciile de călătorie prevăzute de contract au fost combinate la cererea călătorului sau în conformitate cu selecţia acestuia; sau b) dacă organizatorul acordă prin contract călătorului dreptul să aleagă, după încheierea contractului, dintr-o selecţie de diferite tipuri de servicii de călătorie oferite de organizator. În sensul prezentei secţiuni, serviciu de călătorie înseamnă: a) transportul de pasageri; b) cazarea care este realizată în alt scop decât cel rezidenţial; c) închirierea de autoturisme, de alte autovehicule sau de motociclete care necesită permis de conducere de categoria A; c^1) asigurarea medicală de călătorie peste hotare; c^2) serviciu de consultanţă/asistenţă în perioada aflării în străinătate; d) orice alt serviciu turistic care nu este parte intrinsecă a unui serviciu de călătorie în sensul lit.a), b) sau c).

La caz s-a constatat cu certitudine că, între părțile litigante a fost încheiat un contract de servicii turistice.

Relațiile privind pachetul de servicii sunt guvernate de prevederile art. 1592- 1617 Cod civil și Legea privind protecția consumatorilor nr.105-XV din 13 martie 2003.

Conform art.6 lit. c) Legea privind protecția consumatorilor nr.105-XV din 13 martie 2003, orice consumator are dreptul la remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a preţului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

Articolul 10 lit.d) din aceiași Lege prevede că prestatorul este obligat să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, precum şi clauzele contractuale.

Conform art.1602 alin.(1), alin.(4) – (9) Codul civil, călătorul are dreptul la rezoluţiune în orice moment înainte de începerea călătoriei. În cazul în care declară rezoluţiunea în temeiul enunţului anterior, călătorul poate fi obligat să plătească organizatorului un comision de rezoluţiune adecvat şi justificabil.

Prin derogare de la dispoziţiile alin.(1), călătorul are dreptul să declare rezoluţiunea înainte de începerea călătoriei fără a plăti vreun comision de rezoluţiune în cazul unor circumstanţe inevitabile şi extraordinare care se produc la locul de destinaţie sau în vecinătatea imediată a acestuia şi care afectează în mod semnificativ executarea pachetului sau transportul pasagerilor la destinaţie. În sensul prezentei secţiuni, prin circumstanţe inevitabile şi extraordinare se înţelege o situaţie care nu poate fi controlată de partea care o invocă şi ale cărei consecinţe nu ar fi putut fi evitate chiar dacă s-ar fi luat toate măsurile rezonabile. În cazul rezoluţiunii conform alin.(4), călătorul are dreptul la restituirea integrală a oricărei plăţi efectuate pentru pachet, dar nu are dreptul la vreo despăgubire suplimentară. Organizatorul are dreptul la rezoluţiune înainte de începerea călătoriei în cazul în care organizatorul nu poate executa obligaţiile contractuale din cauza unor circumstanţe inevitabile şi extraordinare şi îl înştiinţează pe călător cu privire la rezoluţiune, fără întîrziere şi înainte de începerea călătoriei. În cazul în care declară rezoluţiunea în temeiul alin.(7), organizatorul este obligat să restituie călătorului toate plăţile efectuate pentru pachet, dar nu este ţinut la plata unor despăgubiri suplimentare.

Ca urmare a rezoluţiunii, organizatorul este obligat să restituie călătorului toate plăţile efectuate pentru pachet, iar în cazul rezoluţiunii în temeiul alin.(1), are dreptul să deducă comisionul de rezoluţiune corespunzător din suma supusă restituirii. Organizatorul trebuie să execute obligaţia de restituire fără întîrzieri nejustificate şi, în orice caz, nu mai tîrziu de 14 zile de la rezoluţiune.

Așadar, potrivit pct.3.1.6 al contractului de servicii turistice nr.859500/2020 din 22 ianuarie 2020, Agenția se angajează să restituie suma pentru serviciile care nu au fost prestate în condițiile specificate în prezentul contract din vina Agenției.

Totodată, prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020, iar conform art. 2 pct. 1 și 2 al aceeași hotărâri, pe perioada stării de urgență, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova va emite dispoziții în vederea punerii în executare a următoarelor măsuri: instituirea unui regim special de intrare și ieșire din țară și instituirea unui regim special de circulație pe teritoriul țării.

Comisia Națională de Sănătate Publică prin hotărârea privind evoluția situației epidemiologice a infecției COVID-19 nr. 9 din 15 martie 2020 a obligat Autoritatea Aeronautică Civilă de a asigura sistarea tuturor curselor aeriene regulate de pasageri cât și a charterelor regulate de pasageri pentru care decolarea este planificată mai târziu de 17 martie 2020 până la 01 aprilie 2020.

Autoritatea Aeronautică Civilă a emis Directiva operațională nr. 2 din 13.03.2020 privind instituirea unor restricții de trafic aerian cu statele afectate de infecția cu noul coronavirus, prin care a suspendat operațiunile de transport cu mai multe state începând cu 16 martie 2020, orele 00:00, iar prin directiva operațională nr. 05 din 25 martie 2020 au fost sistate toate cursele aeriene regulate de pasageri și charterele efectuate din și spre Republica Moldova.

Ulterior, prin hotărârea Comisiei Naționale de Sănătate Publică nr. 15 din 15 mai 2020, s-a menținut până la 30 iunie 2020 suspendarea curselor aeriene regulate de pasageri, charterelor aeriene regulate de pasageri, iar Autoritatea Aeronautică Civilă a emis directiva operațională nr. 06 din 16 mai 2020 cu privire la prelungirea restricțiilor în domeniul aviației civile în scopul prevenirii răspândirii infecției cu Covid-19, prin care a dispus sistarea curselor aeriene regulate de pasageri și chartere regulate de pasageri efectuate și spre Republica Moldova.

În acest context instanța de judecată reține că, SRL „Lotusluna” urma să asigure prestarea serviciilor specificate în contractul de servicii turistice nr.859500/2020 din 22 ianuarie 2020

încheiat cu reclamantul Elistratov Andrei în perioada 08 mai 2020 – 11 mai 2020, perioadă în care s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, interdicții aplicate la nivel mondial la acel moment.

Așadar, ținând cont de actele emise de autoritățile statului în vederea combaterii pandemiei COVID-19, a fost afectată în mod semnificativ executarea pachetului de servicii turistice de către SRL „Lotusluna" ce include rezervare și/sau achiziționarea de documente de călătorie, servicii hoteliere, de transport și excursii etc., însă constituie circumstanțe inevitabile şi extraordinare, iar pârâta urma să înștiințeze reclamantul despre acest fapt și să rezoluționeze contractul, cu restituirea sumei achitate cu titlu de avans în mărime de 60000 lei.

Instanța menționează că SRL „Lotusluna" nu a răspuns la cererile înaintată de către reclamant, deși era obligat să examineze aceste cereri, iar prin mesajul expediat prin aplicația „viber" refuză restituirea sumei achitate cu titlu de cost al serviciului contractat, dar neprestat (f.d. 20).

Așadar, reieșind din circumstanțele stabilite în coroborare cu normele de drept citate, judecătorul concluzionează că pârâta este obligată să ramburseze integral reclamantului suma de 60000 lei. Or, nerestituirea sumei primite pentru un serviciu neprestat constituie o îmbogățire nejustificată.

Conform art. 18^1 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

Conform art. 942 alin.(1) și (2) Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Dat fiind că SRL „Lotusluna" nu și-a onorat obligația de restituire a contravalorii de 60 000 lei fără întârziere şi înainte de începerea călătoriei, ca urmare a circumstanțelor inevitabile survenite, aceasta urmează să achite reclamantului Elistratov Andrei dobânda de întârziere pentru perioada 30 septembrie 2022-18 noiembrie 2024 în mărime de 24403,73 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit ordinelor de plată se confirmă că Elistratov Andrei a achitat pentru serviciile de traducere a înscrisurilor și eliberare a extrasului de la IP „ASP" în sumă totală de 2595 lei (f.d. 28).

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească

obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În prezentul litigiu, reclamantului i-a fost acordată consultanță și asistență juridică de către avocatul Sandu Serghei.

Prin ordinul de încasare a numerarului din 15.04.2022 se confirmă că Elistratov Andrei a achitat servicii de asistență juridică în sumă de 7 000 lei (f.d.32).

Dat fiind că acțiunea este admisă, S.R.L. „Lotusluna" urmează să compenseze reclamantului cheltuielile de judecată compuse cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 000, care sunt reale și rezonabile, precum și cheltuieli pentru traducerea înscrisurilor și eliberarea extrasului de la ASP în sumă de 2595 lei.

Tot aici instanța ține să amintească și prevederile art.10,11 Cod civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Totodată instanța reține următoarele că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, **fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei** al pretențiilor şi **obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel**. (3) Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Suplimentar, instanța mai notează că, deși, societatea-pârâtă a cunoscut despre data, ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin extrasele din poșta electronică (f.d.92,108), și prin avizul de recepție (f.d.130), mai mult de atât a fost citat și avocatul Roman Crivcenco (f.d.52) i s-a acordat un termen **<u>să depună cereri, probe și posibilitatea încheierii</u> unei eventuale tranzacții de împăcare**, în așa fel, fiindu-i acordată posibilitatea reală de a-și apăra drepturile și interesele, **mai mult ca atât cauza dată fiind la rejudecare, <u>astfel reprezentantul societății pârâte nu a manifestat interes în legătură cu examinarea cauzei, nu a prezentat referință, nu a obiectat împotriva argumentelor și pretențiilor din acțiune, și nici nu a prezentat careva probe în acest sens</u>**.

La acest capitol, se reţin dispoziţiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care statuează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Totodată, instanța învederează că în Decizia nr. 2a-1367/23 din 31 octombrie 2023 Curtea de Apel Chișinău a constat necesitatea casării hotărîrii inițiale doar pe motivul neatragerii

ICS „Travel Group”, iar instanța la rejudecare a atras acest intervenient, astfel îndeplinind indicațiile instanței ierarhic superioare.

Prin prisma circumstanțelor descrise mai sus, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa şi ferma convingere dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Elistratov Andrei împotriva SRL „Lotusluna”, intervenient accesoriu ICS „Travel Group”, cu privire la protecția drepturilor consumatorului, încasarea sumei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Lotusluna”, IDNO 1015600001802 în beneficiul Elistratov Andrei IDNP 2001002013465, suma de **60000 (șaizeci mii) lei** cu titlu de cost al serviciului contractat neprestat, suma de **24403 (douăzeci și patru mii patru sute trei) lei și 73 bani** cu titlu de dobândă de întârziere, suma de **7000 (șapte mii) lei** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de **220 (două sute două zeci) lei** pentru extras de la ASP și suma de **2375 (două mii trei sute șaptezeci și cinci) lei** cu titlu de cheltuieli de traduce.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**