Dosarul nr. 4-22122285-12-5r-18082022 (5r-5457/2022)

HOTĂRÂRE

ÎN NUMELE LEGII

12 aprilie 2023 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanţa de judecată în componenţă**:**

Preşedintele şedinţei, judecător Guzun Denis

Gonța Mihail

Grefier Cibotari Elena

În prezența: apărătorilor în interesele făptuitorului – avocat Macovei Mircea și avocat Cojocari Victor;

În lipsa: victimei Josan Grigore, agentului constatator Damian Dan, făptuitorului Macovei Rodica, procedura de citare legală fiind respectată,

a judecat în şedinţa publică de judecată, în limba de stat, în sediul instanței, contestația depusă de către apărătorul în interesele făptuitorului Macovei Rodica – av. Cojocari Victor, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator Seria/nr. MAI05 *****din 02.08.2022, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI05 *****din 02.08.2022, Macovei Rodica, la data de 02.08.2022, ora 15^{30}, în *****, str. *****, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Kia Sportage” cu n/î „*****”, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritate în conducere, nu a lăsat un spațiu suficient față de vehiculul precedent, în rezultat a comis ciocnirea cu mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î „ *****”, condus de cet. Josan Gricore, acțiunile acesteia fiind încadrate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

2. Făptuitorul Macovei Rodica, victima și Josan Grigore și agentul constataor în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin urmare, fiind dispusă examinarea în lipsa acestora cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii instanței de judecată.

3. Apărătorii în interesele făptuitorului, în ședința de judecată s-au prezentat, solicitând instanței de judecată admiterea contestației și anularea deciziei și a procesului verbal cu privire la contravenție din 02.08.2022.

4. Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, instanța consideră că vinovăția lui Macovei Rodica în comiterea

contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional este demonstrată integral.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 14 alin. (2) Cod contravențioanl – contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări

Conform art. 14 alin. (4) din Codul contravențional – contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (4) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

5. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, seria MAI05 *****din 02.08.2022, Macovei Rodica, la data de 02.08.2022, ora 15^{30}, în *****, str. *****, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Kia Sportage” cu n/î „*****”, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritate în conducere, nu a lăsat un spațiu suficient față de vehiculul precedent, în rezultat a comis ciocnirea cu mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î „ *****”, condus de cet. Josan Gricore, acțiunile acesteia fiind încadrate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Macovei Rodica i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 02.08.2022, apărătorul în interesele făptuitorului Macovei Rodica – av. Cojocari Victor, a contestat-o la data de 22.08.2022.

Audiind participanții la proces, studiind decizia contestată și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional, ” Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare”.

Instanța de judecată reiterează că, drept temei al emiterii deciziei de sancționare au servit următoarele probe, și anume:

- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 02.08.2022;
- tabelul foto din 02.08.2022;
- procesul verbal de examinare a obiectului (vehiculului cet. Macovei Rodica, mijlocul de transport de model „Kia Sportage” cu n/î „*****”) din 02.08.2022;
- procesul verbal de examinare a obiectului (vehiculului cet. Josan Grigore, mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î „ *****”) din 02.08.2022
- procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenției din 02.08.2022;
- procesul-verbal de audiere a victimei din 02.08.2022;
- extras acte.

6. Astfel, reieșind din probele acumulate și declarațiile conducătorilor implicați în accidentul rutier produs se atestă că, Macovei Rodica, la data de 02.08.2022, ora 15^{30}, în *****, str. *****, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Kia Sportage” cu n/î „*****”, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritate în conducere, nu a lăsat un spațiu suficient față de vehiculul precedent, în rezultat a comis ciocnirea cu mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î „ *****”, condus de cet. Josan Gricore, acțiunile acesteia fiind încadrate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

7. Conform pct. 45 subpct. (2) RCR, ”2) *În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în*

pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

Totodată, Conform pct. 45 *În funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitînd coliziunea.*

8. Instanța menționează că, la caz că la data de 02.08.2022, ora 15^{30}, în *****, str. *****, Macovei Rodica aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Kia Sportage" cu n/î „*****", nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritate în conducere, nu a lăsat un spațiu suficient față de vehiculul precedent, în rezultat a comis ciocnirea cu mijlocul de transport de model „Mercedes" cu n/î „ *****", condus de cet. Josan Gricore, acțiunile acesteia fiind încadrate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

9. În final, instanța reiterează că, vinovat de producerea accidentului rutier din data de 02.08.2022, ora 15^{30}, în *****, str. *****, este cet. Macovei Rodica, care a ignorat prevederile pct. 45 subpct 2), pct. 49 RCR și nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritate în conducere, nu a lăsat un spațiu suficient față de vehiculul precedent, în rezultat a comis ciocnirea cu mijlocul de transport de model „Mercedes" cu n/î „ *****", condus de cet. Josan Gricore.

Instanța de judecată menționează că, anume agentul constatator este persoana responsabilă pentru acumularea probelor în fiecare caz aparte, iar acțiunile date survin ca urmare a necesității completării circumstanțelor cauzei și stabilirea adevărului.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic argumentul contravenientului potrivit mijlocul de transport de model „Mercedes", staționa pe marginea dreaptă a benzii de circulație, împiedicând astfel deplasarea altor mijloace de transport.

În final, instanța apreciază contestația depusă apărătorul în interesele făptuitorului Macovei Rodica – av. Cojocari Victor, drept o tentativă de a se eschiva de la răspundere, nefiind stabilite nici careva încălcări din partea agentului constatator, la examinarea cazului.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestația depusă de apărătorul în interesele făptuitorului Macovei Rodica – av. Cojocari Victor, împotriva procesului verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare din 02.08.2022, ca fiind neîntemeiată.

10. În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de apărătorul în interesele făptuitorului Macovei Rodica – av. Cojocari Victor, împotriva procesului verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare Seria/nr. MAI05 *****din 02.08.2022, ca fiind neîntemeiată.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

PREŞEDINTELE ŞEDINŢEI,
JUDECĂTORUL **DENIS GUZUN**