Dosarul nr. 2i-14/24
(2-24049598-24-2i-07052024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

5 mai 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cimbir Nadejda
Grefier: Simon Lilia

Cu prezența:
Pârâtului – Muntean Vladimir
Reprezentantului reclamantului ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în proces de insolvabilitate – lichidatorul Guțu Sergiu
În lipsa:
Intervenientului accesoriu – Zlotea Marcel

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în proces de insolvabilitate, lichidatorul Guțu Sergiu, împotriva lui Muntean Vladimir, intervenient accesoriu Zlotea Marcel cu privire la declararea nulă a contractului de vînzare-cumpărare nr. 1 din 19 octombrie 2020, cu repunerea părților în starea inițială și obligarea restituirii bunului în masa debitoare a ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L.,

a c o n s t a t a t :

I.ÎN FAPT:

1. La 19 aprilie 2024, reprezentantul reclamantului ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în proces de insolvabilitate, lichidatorul Guțu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Muntean Vladimir, intervenient accesoriu Zotea Marcel cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 19 octombrie 2020, cu repunerea părților în starea inițială și obligarea restituirii bunului în masa debitoare a ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 19 octombrie 2020 ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., a încheiat cu Muntean Vladimir o tranzacție dubioasă și frauduloasă prin care acestuia i-a fost transmis mijlocul de transport de model ,,LECINENA D-0312, culoare albastră, anul fabricației 2014, COD VIN nr. ***** cu numărul de înmatriculare C260AX.
3. În continuare, a notat că la 3 mai 2023 Judecătoria Criuleni (sediul Central) din motiv de incapacitate de plată şi supraîndatorare a intentat procesul de insolvabilitate față de ,,OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în calitate de administrator al insolvabilității fiind numit Sergiu Guțu.

4. Totodată, în vederea executării atribuțiilor de serviciu, administratorul provizoriu a solicitat de la organele abilitate ale Statului informații cu privire la bunurile debitorului avute la momentul depunerii cererii introductive, cât şi informația cu privire la bunurile înstrăinate de debitor pe parcursul a trei ani precedenți admiterii cererii introductive.
5. Respectiv, la 26 martie 2024, Agenția Servicii Publice, Departamentul identificare înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare şi înmatriculare a mijloacelor de transport a prezentat lichidatorului informația că la 19 octombrie 2020, debitorul a înstrăinat mijlocul de transport de model „LECINENA D-0312, culoare albastră, anul fabricației 2014, COD VIN nr. ***** cu numărul de înmatriculare ***** către Muntean Vladimir care l-a înregistrat după sine.
6. La fel, a subliniat că conform contractului de vânzare-cumpărare din 19 octombrie 2020, încheiat între conducerea „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. şi Muntean Vladimir, prețul unității de transport de model „LECINENA D-0312, culoare albastră, anul fabricației 2014, COD VIN nr. *****, cu numărul de înmatriculare ***** a fost stabilit la 106.380,00 lei.
7. Totodată a reiterat că prețul de 106.380,00 lei stabilit de părți pentru unitatea de transport comercializată nu corespunde realității şi este de două, trei ori mai mic, decât prețul de piață la momentul comercializării.
8. Conform cursului oficial al BNM din 23 iunie 2020 suma stabilită constituia 5353 euro, când la ziua de azi, conform informației publice şi prețurilor de pe piață, doar pe platformă mijlocul de transport de model „LECINENA D-0312, costă în jur de 6900 euro, echivalent a 131.100,00 lei, nemaivorbind de o remorcă care ar avea șase ani.
9. De asemenea, a relevat că solicitând de la banca comercială B.C. „VICTORIABANK" S.A. informația cu privire la rulajul mijloacelor financiare pe conturile întreprinderii, s-a stabilit că la conturile întreprinderii „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., nu au intrat mijloace bănești pentru mijlocul de transport înstrăinat către Muntean Vladimir.
10. Respectiv, această tranzacție poartă un caracter fraudulos, este fictivă, încalcă flagrant drepturile celorlalți creditori şi urmează a fi anulată de către instanța de insolvabilitate cu repunerea părților în starea inițială încheierii tranzacției.
11. Reprezentantul reclamantului „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., în proces de insolvabilitate, lichidatorul Guțu Sergiu a solicitat declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 19 octombrie 2020, încheiat între conducerea „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. şi Muntean Valeriu, conform căruia a fost transmisă de la „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. către Muntean Valeriu unitatea de transport de model „LECINENA D-0312, culoare albastră, anul fabricației 2014, COD VIN nr. ***** cu numărul de înmatriculare ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; obligarea lui Muntean Vladimir în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, să restituie în masa debitoare a „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., bunul dobândit prin tranzacția anulată, iar în caz de lipsă s-au devalorizarea acestuia, a încasa în masa debitoare sine costul bunului la data pronunțării hotărârii.
12. În ședința de judecată din 15 aprilie 2026, reprezentantul reclamantului „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L., aflată în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității Guțu Sergiu, deși legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

Totodată, prin cererea din 8 aprilie 2026, acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În aceste circumstanțe, instanța a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantului reclamantului.

13. În ședința de judecată, pârâtul Muntean Vladimir a declarat că bunul în litigiu, nu reprezintă un automobil, ci o semiremorcă. În perioada anilor 2020–2021, s-a prezentat personal pentru achiziționarea bunului și a achitat direct vânzătorului suma convenită între părți. Totodată, a menționat că deține contractul original de vânzare-cumpărare întocmit la momentul tranzacției, însă nu cunoaște identitatea administratorului societății comerciale din acea perioadă. Prețul bunului a fost stabilit de comun acord, în cuantum aproximativ între 6000 și 7200 euro, fiind achitat în valută străină. După efectuarea plății, pe numele său a fost eliberat pașaportul tehnic al bunului, iar procedura de perfectare a actelor ar fi durat aproximativ două ore.
14. Pârâtul a mai indicat că, la momentul achiziției, semiremorca se afla într-o stare tehnică deteriorată, fiind parțial avariată, cu unele componente lipsă sau deteriorate, inclusiv cu o roată defectată, iar celelalte roți fiind detașate, iar înlocuirea completă a acestora ar presupune costuri considerabile, estimate la aproximativ 3000 euro pentru piese noi. Ulterior achiziției, pârâtul a efectuat din cont propriu lucrări de reparație și a investit în bun aproximativ 14.000 lei.
15. În continuare, pârâtul a declarat că, după aproximativ 5–6 ani de la efectuarea tranzacției, a fost invitat la o ședință în cadrul căreia s-a invocat faptul că prețul de vânzare ar fi fost prea mic. Acesta a susținut că prețul convenit la momentul încheierii contractului corespundea stării reale a bunului și înțelegerii dintre părți. De asemenea, a considerat că comparațiile prezentate ulterior nu sunt relevante, întrucât vizează bunuri diferite, cu alte caracteristici tehnice, inclusiv în ceea ce privește numărul de axe, bunul achiziționat fiind într-o stare tehnică mult mai degradată.
16. În ceea ce privește caracteristicile tehnice ale bunului, pârâtul a menționat că acesta nu corespunde parametrilor standard de exploatare pe drumurile publice, fiind prevăzut cu două axe, spre deosebire de majoritatea unităților similare care dispun de trei axe. Potrivit declarațiilor sale, acest aspect influențează capacitatea de încărcare și stabilitatea în exploatare, întrucât sarcina admisă pe axe diferă în funcție de numărul acestora. De asemenea, conform datelor tehnice invocate, masa maximă autorizată a bunului ar constitui aproximativ 16 tone, respectiv câte 8 tone pe fiecare axă, iar nerespectarea limitelor legale de încărcare ar putea atrage restricții de circulație.
17. Pârâtul a mai susținut că a acționat cu bună-credință, fără intenții frauduloase, achitând integral prețul solicitat și perfectând actele în conformitate cu procedura legală. Totodată, acesta a indicat că bunul respectiv reprezenta începutul desfășurării activității sale comerciale, fiind prima remorcă achiziționată.
18. În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Zotea Marcel, deși legal înștiințat despre ședințele de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele absenței sale. În aceste circumstanțe, instanța a dispus examinarea cauzei în absența intervenientului accesoriu Zotea Marcel.

II. MOTIVAREA INSTANȚEI:

19. Audiind participantul la proces, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată

înaintată de reprezentantul reclamantului „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în proces de insolvabilitate, lichidatorul Guțu Sergiu, împotriva lui Muntean Vladimir, intervenient accesoriu Zotea Marcel cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 19 octombrie 2020, cu repunerea părților în starea inițială și obligarea restituirii bunului în masa debitoare a „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

20. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *„cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.”*
21. În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.”*
22. Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare (...).”*
23. Iar, potrivit art. 2 din aceeași Lege „*masă debitoare*” reprezintă *„bunuri, inclusiv mijloace băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobîndite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepţia bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.”*
24. Prevederile art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă relevă că *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”*
25. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă *„instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.”*
26. Conform art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.*
27. Iar, potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă „ *Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.”*
28. Din materialele cauzei urmează că „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. a deținut cu drept de proprietate unitatea de transport de model „LECINENA D-0312”, anul fabricării 2014, culoarea albastră, numărul de înmatriculare ***** iar potrivit Raportului de

inspecție tehnică periodică a vehiculului, bunul a trecut testarea tehnică la 27 mai 2020 *(f.d. 11)*.

29. La 19 octombrie 2020, între „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în calitate de vânzător și Muntean Vladimir, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a unității de transport de model „LECINENA D-0312”, număr de identificare VIN „*****”, anul fabricării 2014, culoarea albastră, numărul certificatului de înmatriculare 207104240 lei, numărul de înmatriculare ***** la prețul de 106.380,00 (una sută șase mii trei sute optzeci,00) lei *(f.d. 9)*.
30. Conform informației de la Agenția Servicii Publice nr. 03/01-3688 din 26 martie 2024, Muntean Vladimir tot la 19 octombrie 2020 și-a înregistrat dreptul de proprietate, fiindu-i eliberat certificatul de înmatriculare *(f.d. 10, 12)*.
31. Tot din materialele cauzei urmează că la 13 iulie 2022 „CONCRETE ALLIANCE” S.R.L. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., iar prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 18 iulie 2022, cererea introductivă a fost admisă spre examinare.
32. Pe parcursul examinării cererii introductive „CARIERA DE GRANIT ȘI PETRIȘ DIN SOROCA” S.A., „GRAND START” S.R.L., „LA HOTAR” S.R.L., „EVRASCONE EUROPE” S.R.L., „CARGOCENTRU” S.R.L., „RABOPETA” S.R.L., „SV-TRANSPORT” S.R.L. și „PIETRIȘ” S.A. au depus cereri de alăturare la cererea introductivă înaintată de „CONCRETE ALLIANCE” S.R.L.
33. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 3 mai 2023, s-au admis cererile introductive și cererile de alăturare înaintate, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Guțu Sergiu, deținător al autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015.
34. Astfel, în temeiul prevederilor art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității a depus prezenta acțiune, invocând caracterul fraudulos al tranzacției și contestând, în esență, prețul de 106.380,00 lei la care a fost înstrăinată unitatea de transport, pe motiv că acesta ar fi fost vădit inferior valorii de piață a bunului la momentul încheierii contractului.
35. Totodată, în susținerea argumentului a prezentat un extras de pe pagina web „999.md” cu referire la prețul de vînzare a unei „LECININE Platformă”, anul fabricării 2014, nouă, la suma de 6900 euro, din care nu urmează anul accesării.
36. Tot aici, instanța reține că Zotea Marcel a prezentat act de verificare și balanțele de verificare (rulaj și sold) la contul 242.1, invocând că plata percepută pentru vânzarea transportului a fost contabilizată în mai multe tranșe.
37. Așadar, potrivit art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității „*după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.”*

38. Conform art. 11 din Codul civil *,,buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament."*
39. În corespundere cu prevederile art. 14 din Codul civil *,,(1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvîrșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință."*
40. Instanța subliniază că dispoziția art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității instituie un remediu special destinat protejării intereselor colective ale creditorilor și reîntregirii masei debitoare. Prin intermediul acestei acțiuni pot fi înlăturate efectele unor acte juridice încheiate de debitor anterior intentării procesului de insolvabilitate, atunci când acestea au fost realizate cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor și au produs o afectare efectivă a drepturilor acestora.
41. Acțiunea prevăzută de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității are un caracter special și nu se confundă cu orice acțiune de drept comun privind nulitatea actului juridic. Finalitatea acesteia constă în readucerea în masa debitoare a bunurilor ori a valorii acestora, în vederea asigurării posibilității de satisfacere colectivă a creanțelor creditorilor.
42. Pentru admiterea unei asemenea acțiuni, urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: (i) existența unui act juridic încheiat de debitor; (ii) încheierea actului juridic în interiorul perioadei de 2 ani anteriori înaintării cererii introductive; (iii) existența intenției debitorului de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor; (iv) afectarea efectivă a drepturilor creditorilor prin actul juridic contestat; (v) existența legăturii de cauzalitate dintre actul juridic încheiat și diminuarea posibilității creditorilor de a-și satisface creanțele din patrimoniul debitorului.
43. Instanța remarcă faptul că aceste condiții trebuie demonstrate în mod cumulativ. Neîntrunirea uneia dintre ele exclude aplicarea art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.
44. Instanța constată că, deși lichidatorul a criticat cuantumul prețului convenit prin contractul de vânzare-cumpărare și a susținut că acesta ar fi fost inferior valorii de piață a bunului, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, iar nu pe prevederile art. 104 alin. (1) lit. c) din aceeași lege.
45. Or, art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității vizează actele juridice încheiate de debitor cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor și care au afectat drepturile acestora. În schimb, art. 104 alin. (1) lit. c) reglementează distinct tranzacțiile în care prestația debitorului este vădit mai mare decât contraprestația primită.
46. Prin urmare, în cadrul prezentei cauze, pretinsa disproporție dintre prețul contractual și valoarea de piață a bunului nu constituie, prin ea însăși, temeiul juridic autonom al acțiunii. Această împrejurare poate fi examinată doar ca un eventual indiciu factual, în coroborare cu celelalte probe administrate, pentru a se stabili dacă tranzacția a fost

încheiată cu intenția frauduloasă prevăzută de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.

47. Astfel, pentru admiterea acțiunii nu este suficientă constatarea unei eventuale diferențe între prețul de vânzare și valoarea de piață a bunului. Lichidatorului îi revine obligația de a demonstra, prin probe pertinente, concludente și suficiente, atât existența intenției debitorului de a prejudicia posibilitatea creditorilor de a-și satisface creanțele, cât și afectarea efectivă a drepturilor acestora.
48. Totodată, caracterul fraudulos al tranzacției nu poate fi dedus exclusiv din faptul că actul juridic a fost încheiat anterior intentării procesului de insolvabilitate ori că, ulterior, lichidatorul apreciază prețul convenit drept nefavorabil pentru debitor. Pentru aplicarea normei este necesară demonstrarea, prin probe pertinente și concludente, a intenției debitorului de a prejudicia posibilitatea creditorilor de a-și satisface creanțele, precum și a consecinței patrimoniale concrete produse prin actul contestat.
49. În cazul unui contract de vânzare-cumpărare, eventuala disproporție dintre prețul convenit și valoarea de piață a bunului poate constitui un element relevant pentru aprecierea ansamblului circumstanțelor cauzei. Totuși, această împrejurare nu este suficientă, pentru a demonstra caracterul fraudulos al tranzacției, în lipsa unor probe obiective privind valoarea bunului la data înstrăinării, starea tehnică a acestuia și intenția debitorului de a afecta drepturile creditorilor.
50. De asemenea, lipsa reflectării prețului în conturile bancare ale debitorului poate constitui un indiciu care urmează a fi examinat în coroborare cu celelalte probe. Această circumstanță nu demonstrează automat inexistența plății, caracterul fictiv al contractului sau intenția frauduloasă a părților, dacă modalitatea concretă de executare a obligației de plată nu a fost stabilită prin probe suficiente.
51. Prin urmare, sarcina instanței constă în verificarea ansamblului circumstanțelor relevante: momentul încheierii actului juridic, identitatea părților, prețul convenit, valoarea reală a bunului la data tranzacției, modalitatea de executare a obligațiilor contractuale, situația patrimonială a debitorului și consecințele efective produse asupra posibilității creditorilor de a-și satisface creanțele.
52. Raportând condițiile enunțate la circumstanțele speței, instanța constată că prima condiție este întrunită, întrucât contractul de vânzare-cumpărare nr. 1 din 19 octombrie 2020 reprezintă un act juridic încheiat de debitorul „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., prin care bunul de model „LECINENA D-0312”, cu numărul de identificare VIN ***** și numărul de înmatriculare ***** a fost transmis în proprietatea lui Muntean Vladimir.
53. Totodată, instanța remarcă faptul că, la 13 iulie 2022, „CONCRETE ALLIANCE” S.R.L. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., cerere care a fost admisă spre examinare prin încheierea instanței din 18 iulie 2022.
54. Pe parcursul examinării cererii introductive au fost depuse cereri de alăturare la cererea introductivă înaintată de „CONCRETE ALLIANCE” S.R.L.
55. Prin urmare, instanța constată că actul juridic contestat, încheiat la 19 octombrie 2020, se încadrează în perioada de 2 ani anteriori înaintării cererii introductive din 13 iulie 2022, astfel cum prevede art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.

56. Totuși, întrunirea condiției temporale nu este suficientă pentru anularea actului juridic. Pentru admiterea acțiunii, lichidatorului îi revenea obligația de a demonstra, prin probe pertinente, concludente și suficiente, că tranzacția a fost încheiată cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica stingerea creanțelor creditorilor și că aceasta a produs o afectare efectivă a drepturilor lor.
57. În susținerea caracterului pretins fraudulos al tranzacției, lichidatorul Guțu Sergiu a invocat, în esență, că prețul contractual de 106.380,00 lei ar fi fost inferior valorii de piață a bunului și că mijloacele bănești provenite din vânzare nu ar fi fost reflectate în conturile bancare ale debitorului.
58. Sub aspectul prețului, instanța constată că lichidatorul nu a prezentat un raport de evaluare, un raport de expertiză, o opinie întocmită de un specialist ori alte înscrisuri obiective care să permită stabilirea valorii de piață a bunului la data încheierii contractului, respectiv la 19 octombrie 2020.
59. Unicul înscris prezentat în acest sens îl constituie un extras de pe pagina web „999.md", referitor la o ofertă de vânzare a unei platforme de model „LECINENA", anul fabricării 2014, indicată ca fiind nouă, la prețul de 6.900 euro.
60. Instanța apreciază că extrasul respectiv nu este suficient pentru a demonstra existența unei disproporții vădite între prețul contractual și valoarea reală a bunului înstrăinat. Din cuprinsul acestuia nu rezultă data publicării sau data accesării anunțului, starea tehnică efectivă a bunului ofertat, gradul de uzură, dotările, numărul de axe, capacitatea de încărcare, eventualele defecțiuni și nici identitatea caracteristicilor tehnice cu cele ale bunului care formează obiectul contractului contestat.
61. Instanța subliniază că bunul în litigiu nu reprezintă un automobil, ci o semiremorcă-platformă. În consecință, valoarea acestuia nu poate fi stabilită printr-o comparație generală cu prețurile unor unități de transport prezentate pe o platformă de anunțuri, fără individualizarea parametrilor tehnici și a stării reale a fiecărui bun, fapt pentru care instanța apreciază critic susținerea administratorului insolvabilității că ar fi fost o remorcă vîndută la un preț subevaluat.
62. Mai mult, din înscrisul prezentat de lichidator rezultă că bunul ofertat pe pagina web era indicat ca fiind nou, în timp ce semiremorca înstrăinată de „OPTIM TRANS GROUP" S.R.L. fusese fabricată în anul 2014 și, potrivit declarațiilor pârâtului, se afla la momentul achiziției într-o stare tehnică deteriorată, necesitând efectuarea unor lucrări de reparație.
63. Instanța observă că lichidatorul nu a prezentat probe care să combată susținerile pârâtului privind starea tehnică a semiremorcii la momentul înstrăinării și nici înscrisuri care să permită stabilirea valorii acesteia în raport cu gradul concret de uzură și eventualele defecțiuni existente la data de 19 octombrie 2020.
64. Totodată, împrejurarea că bunul a trecut inspecția tehnică periodică la 27 mai 2020 nu permite stabilirea valorii sale de piață la data înstrăinării și nici nu exclude existența unor defecțiuni ori deteriorări survenite ulterior. Raportul de inspecție tehnică nu poate substitui o evaluare individualizată a bunului la data încheierii contractului.
65. Astfel, raportarea exclusivă la prețul solicitat într-un anunț publicitar nu poate substitui o evaluare tehnică și economică a bunului și nu este aptă să demonstreze că prețul contractual de 106.380,00 lei ar fi fost vădit inferior valorii de piață.

66. De asemenea, diferența dintre prețul contractual de 106.380,00 lei, aproximativ 5353 euro, și prețul de 6.900 euro indicat în anunțul prezentat nu confirmă susținerea lichidatorului potrivit căreia bunul ar fi fost înstrăinat la un preț de două sau trei ori mai mic decât valoarea sa reală. Chiar și această comparație, lipsită de suficientă relevanță probatorie din motivele expuse, nu evidențiază o disproporție de amploarea invocată în cererea de chemare în judecată.
67. În ceea ce privește lipsa reflectării plăților, instanța constată că această împrejurare poate constitui un indiciu care urmează a fi examinat în coroborare cu celelalte probe, însă nu demonstrează caracterul fictiv al tranzacției sau intenția frauduloasă a părților. Or, pârâtul Muntean Vladimir a susținut că a achitat prețul direct vânzătorului, iar intervenientul accesoriu Zotea Marcel a prezentat actul de verificare și balanțele de verificare aferente contului 242.1, invocând că plata primită pentru vânzarea bunului a fost contabilizată în mai multe tranșe.
68. Prin urmare, pentru a demonstra lipsa achitării prețului, lichidatorului îi revenea obligația de a combate în mod concret înscrisurile contabile prezentate și de a administra probe apte să confirme că sumele indicate nu au fost efectiv încasate de debitor ori că înregistrările contabile invocate nu corespund realității.
69. De asemenea, înscrisurile contabile prezentate nu pot fi înlăturate printr-o referire generală la lipsa identificării unui transfer bancar distinct. Pentru a demonstra neexecutarea obligației de plată, lichidatorului îi revenea sarcina de a combate în mod concret aceste înscrisuri și de a administra probe apte să confirme că sumele indicate nu au fost efectiv încasate de debitor ori că înregistrările contabile invocate nu corespund realității.
70. Mai mult, eventualele deficiențe privind reflectarea contabilă a plății nu pot fi imputate automat cumpărătorului și nici considerate, prin ele însele, dovadă suficientă a caracterului fraudulos al tranzacției. Această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât transferul bunului a fost perfectat potrivit procedurii legale, iar dreptul de proprietate a fost înregistrat pe numele cumpărătorului.
71. Totodată, administratorul autorizat Guțu Sergiu nu a prezentat probe privind situația patrimonială concretă a debitorului la momentul încheierii contractului, existența unor creanțe scadente care nu puteau fi satisfăcute, diminuarea efectivă a masei debitoare ori legătura de cauzalitate dintre înstrăinarea semiremorcii și imposibilitatea creditorilor de a-și recupera creanțele.
72. Prin urmare, materialele cauzei nu confirmă în mod suficient că, la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 19 octombrie 2020, debitorul a urmărit să împiedice, să întârzie sau să complice stingerea creanțelor creditorilor.
73. Instanța conchide că lichidatorul nu a demonstrat caracterul fraudulos al tranzacției prin probe clare, obiective și concludente. Extrasul de pe pagina web „999.md”, lipsa identificării unei operațiuni bancare distincte și aprecierea generală potrivit căreia prețul ar fi fost inferior valorii de piață nu sunt suficiente pentru aplicarea remediului special prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.
74. În final, deși contractul contestat se încadrează în perioada de 2 ani prevăzută de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, celelalte condiții cumulative pentru anularea

actului juridic nu au fost demonstrate, motiv pentru care acțiunea înaintată de lichidatorul „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

75. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.”*
76. Potrivit art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă *„persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.”*
77. Conform pct. 1.5 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 taxa de stat „*pentru cererile cu caracter patrimonial depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate, cu excepţia cererilor de admitere a creanţelor depuse de creditori conform pct.1.1”*, care indică că „*pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: 1.1.3. dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei”.*
78. Având în vedere că acțiunea înaintată de „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în proces de insolvabilitate, a fost respinsă, taxa de stat urmează a fi încasată din contul reclamantului în beneficiul statului, în condițiile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.
79. Astfel, instanța va încasa din contul „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3.741,37 lei, ((2.050 lei + 3% × (106.380 lei − 50.001 lei) = 3.741,37 lei), ce urmează a fi plătită nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.
80. Cu privire la anularea măsurilor de asigurare, instanța reține că potrivit art. 241 alin. (7) din Codul de procedură civilă „*...Dacă a respins pretenţiile* reclamantului, instanţa dispune, prin hotărâre, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii.”, iar potrivit art. 180 alin. (2^1) din aceeași lege „*anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare”.*
81. Astfel, potrivit art. 241 alin. (7) și art. 180 alin. (2^1) din Codul de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare se dispune în ipoteza respingerii acțiunii.
82. Prin urmare, având în vedere că acțiunea înaintată de reclamant a fost respinsă, instanța va anula măsurile de asigurare a acţiunii aplicate pe mijlocul de transport „LECINENA D-0312”, culoare albastră, anul fabricării 2014, COD VIN nr.*****, n/î *****, înregistrat ca aparținând lui Vladimir Muntean, IDNP 2001021228897, cu domiciliu în or. *****, str. *****, aplicate prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 14 mai 2024.
83. Din considerentele expuse, raportate la normele de drept incidente, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului

„OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în proces de insolvabilitate, lichidatorul Sergiu Guțu, împotriva lui Muntean Vladimir cu privire la declararea nulă a contractului de vînzare-cumpărare nr. 1 din 19 octombrie 2020, cu repunerea părților în starea inițială și obligarea restituirii bunului în masa debitoare a „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

84. În temeiul art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, 238-240 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în proces de insolvabilitate, lichidatorul Sergiu Guțu, împotriva lui Muntean Vladimir cu privire la declararea nulă a contractului de vînzare-cumpărare nr. 1 din 19 octombrie 2020, încheiat între conducerea „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L. și Munteanu Valeriu, a unității de transport „LECINENA D-0312”, culoarea albastră, a.f. 2014, n/î *****, cu repunerea părților în starea inițială și obligarea restituirii bunului în masa debitoare a „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul „OPTIM TRANS GROUP” S.R.L., în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3.741,37 lei, ce urmează a fi plătită nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Se anulează măsurile de asigurare a acţiunii aplicate pe mijlocul de transport „LECINENA D-0312”, culoare albastră, anul fabricării 2014, COD VIN nr.*****, n/î *****, înregistrat ca aparținând lui Vladimir Muntean, IDNP 2001021228897, cu domiciliu în or. *****, str. *****, aplicate prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 14 mai 2024.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Cimbir Nadejda**