Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Corneliu Guzun

Dosarul nr. 2rc - 84/25
PIGD: (2-25026509-02-2rc-16042025)

D E C I Z I E

2 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, în lipsa părților, recursurile declarate de reprezentantul al S.A. „CONCOM RTCA" administrator Valuța Marina și de reprezentantul „UNIMAS INOVAȚIE" S.R.L., avocatul Guțu Zinaida,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „PANELECTRO" S.R.L. împotriva S.A. „CONCOM RTCA" și „UNIMAS INOVAȚIE" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2025, prin care a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii depusă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată, înaintată de „PANELECTRO" S.R.L. împotriva S.A. „CONCOM RTCA" și „UNIMAS INOVAȚIE" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Solicitarea reclamantului:

La 27 februarie 2025, „PANELECTRO" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „CONCOM RTCA" și „UNIMAS INOVAȚIE" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei, a solicitat în temeiul prevederilor art.174-175 Cod de procedură civilă și aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâților „CONCOM RTCA" S.A. cod fiscal 1003600070450 și „UNIMAS INOVAȚIE S.R.L. cod fiscal 1016602002752, inclusiv cele aflate în posesia terțelor persoane, în limita valorii acțiunii.

În susținerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii a indicat că, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de „PANELECTRO" S.R.L. împotriva „CONCOM RTCA" S.A. și „UNIMAS INOVAȚIE" S.R.L. cu privire la încasarea solidară a prejudiciului cauzat în urma incendiului din 26.02.2022 în sumă de 26 444 117,53 (douăzeci şi şase milioane

patru sute patruzeci şi patru mii o sută șaptesprezece lei, 53bani) cît şi compensarea cheltuielilor de judecată.

A mai notat că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este impusă de posibilitatea executării viitoarei hotărâri, astfel, consideră că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești în cazul admiterii acesteia, altfel fiind spus, poate exista o situație când actul judecătoresc va rămâne doar pronunțat, fără a avea o executare reală.

La fel a consemnat că, există acel risc rezonabil că în cazul neadmiterii măsurilor de asigurare a acțiunii până la obținerea unei hotărâri judecătorești definitive, luând în considerație valoarea acțiunii, pârâții „CONCOM RTCA" S.A. și „UNIMAS INOVAȚIE" S.R.L. ar putea să înstrăineze toate bunurilor imobile sau mobile, fapt ce ar duce la o eventuală imposibilitate de executare a unei eventuale hotărârii judecătorești favorabile reclamantului.

Totodată a menționat că, neexecutarea unei eventuale hotărâri judecătorești ar avea ca efect încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 martie 2025, s-a admis cerința privind asigurarea acțiunii înaintată de reprezentantul „PANELECTRO" S.R.L. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de „PANELECTRO" S.R.L. împotriva „CONCOM RTCA" S.A. și „UNIMAS INOVAȚIE" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâților „CONCOM RTCA" S.A. (cod fiscal 1003600070450) și „UNIMAS INOVAȚIE" S.R.L. (cod fiscal 1016602002752), inclusiv pe cele aflate în posesia terților persoane, în limita valorii acțiunii de 26 444 117,53 (douăzeci şi şase milioane patru sute patruzeci și patru mii una sută șaptesprezece lei, 53 bani), până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a constatat că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Solicitarea recurentului:

La 24 martie 2025, reprezentantul S.A. „CONCOM RTCA" administrator Valuța Marina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 martie 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și emiterea unei încheieri cu privire la respingerea cerinței privind asigurarea acțiunii.

Și reprezentantul „UNIMAS INOVAȚIE" S.R.L., avocatul Guțu Zinaida a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 martie 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și emiterea unei încheieri cu privire

la respingerea cerinței privind asigurarea acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului *reprezentantul „CONCOM RTCA" S.A., administratorul Valuța Marina* a indicat că, instanța de fond a operat la caz cu un singur argument expus de S.R.L. „PANELECTRO" în motivarea solicitării de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, și anume că, „există acel risc rezonabil că în cazul neadmiterii măsurilor de asigurare a acțiunii pînă la obținerea unei hotărâri judecătorești definitive, luînd în considerație valoarea acțiunii, pârâții S.A. „CONCOM RTCA" și S.R.L. „UNIMASINOVAŢIE" ar putea să înstrăineze toate bunurile imobile sau mobile".

La fel a menționat că, la caz, nu a existat un alt argument în favoarea solicitării de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii cu excepția trimiterii la „valoarea acțiunii" invocată prin prisma unor acte interne a intimatului reclamant, care a calculat prejudiciul pretins în baza actului de inventar tot de acesta întocmit.

Totodată a notat că, cererea S.R.L. „PANELECTRO" de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii nu este argumentată / susținută prin careva probe pertinente și utile care să denote careva intenție a S.A. „CONCOM RTCA" de așa înstrăina patrimoniul impunător reieșind din pretențiile reclamantului care le apreciază ca fiind vădit neîntemeiate, fapt pentru care și au fost formulate la expirarea termenului de prescripție extinctivă, și ce este mai grav, în deplină cunoștință de cauză că, S.A. „CONCOM RTCA" deține un patrimoniu care de zeci de ori acoperă pretențiile de plată a reclamantului intimat, și înstrăinarea căruia ar presupune mai multe costuri (inclusiv impozite) decât cerințele de plată a S.R.L. „PANELECTRO".

A mai invocat că, S.A. „CONCOM RTCA" este proprietarul exclusiv al următoarelor bunuri imobile situate în *****, și anume:- lot de teren pentru construcții cu suprafața de********** clădire de producere cu suprafața la sol de *****.; clădire de producere cu suprafața la sol de *****.; depozit cu suprafața la sol de *****.; depozit cu suprafața la sol de *****.; alte construcții, în total figurând 8 construcții înregistrate.

Reprezentantul „CONCOM RTCA" S.A. Valuța Marina a mai specificat că, doar lotul de teren, pentru construcții, situat în mun. Chișinău, cu suprafața de*****, ar avea o valoare de piață de 4 – 5 milioane euro, fără a fi examinată valoarea clădirilor amplasate pe lotul de teren, care permit amplasarea unui complex de producere și care în prezent sunt deținute în locațiune de diferiți agenți economici care efectuează anual, în contul plăților de chirie, plata sumelor de 4.000.000 – 5.000.000 lei.

La fel a specificat că, S.A. „CONCOM RTCA" a obținut în proprietate bunurile imobile respective în perioada anilor 2003 – 2006, înstrăinarea ipotetică al acestora ar presupune suportarea unor costuri considerabile, aferente doar impozitului pe venit din creștere de capital și T.V.A. în sume care depășesc considerabil valoarea pretențiilor de plată a S.R.L. „PANELECTRO". Per contrario, care este justificarea înstrăinării unor bunuri imobile care asigură de ani de zile, încasări anuale din chirie de 4 - 5 milioane lei, în baza unor contracte de arendă de lungă durată, încheiate cu agenți economici apți de plată?!

Totodată a reliefat că, la caz, nu există acel „periculum in mora" în sensul invocat

de reclamantul recurent în cadrul cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fapt cunoscut de conducerea S.R.L. „PANELECTRO” și care în esență urma să fie identificat și de instanța de judecată urmare a examinării extrasului din Registrul Bunurilor Imobile.

Ca urmare, consideră ca fiind absolut nejustificată și neproporțională aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile și imobile a S.A. „CONCOM RTCA”, survenind o lezare inadmisibilă a dreptului de proprietate.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul „UNIMAS INOVAȚIE” S.R.L., avocatul Guțu Zinaida a menționat că, în cerința privind asigurarea acțiunii, lipsesc dovezi care să demonstreze riscul neexecutării eventualei hotărâri judecătorești. Or, partea reclamantă nu a demonstrat necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, deoarece nu au prezentat nici o probă, care să demonstreze riscul de a nu fi executată eventual hotărârea judecătorească privind încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantei a prejudiciului material rezultat din incendiul la construcția cu nr. cadastral 0100402.482.03 pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani, 202, ce aparține cu drept de proprietate „CONCOM RTCA” S.A. care a fost transmis în locațiune „PANELECTRO” S.R.L. (nivelul I) și „UNIMAS INOVAȚIE” S.R.L. (nivelul II)”.

A mai specificat că, prejudiciul invocat de către partea intimată este unul iluzoriu, estimat la propria discreție a părții pârâte S.R.L. „PANELECTRO”, or, acest prejudiciu urmează a fi probat în cadrul unui proces de judecată, iar, aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii în limita valorii acțiunii de 26 444 117, 53 lei, periclitează ireparabil activitatea economică a „UNIMAS INOVAȚIE” S.R.L., creând premise reale ca întreprinderea să intre într-un proces de insolvabilitate.

La fel a reliefat că, faptul inițierii unei acțiuni judiciare de recuperare a unui eventual prejudiciu material, cât şi faptul existenţei unor cauze civile pe rolul instanţelor de judecată, precum şi invocarea unor concluzii din cadrul Raportului de constatare a faptului producerii unui incendiului din 26 februarie 20222, nu explică într-o manieră obiectivă, iminența riscului imposibilității executării eventualei hotărâri pronunţată împotriva recurentei.

Totodată a consemnat că, obiectului prezentului litigiu nu este unul simplu fiind unul mult mai complex, în cadrul căruia urmează a fi cercetate probele prezentate de către părţi şi stabilită gradul de vinovăție a recurentului în producerea prezentului incendiu cu estimarea prejudiciului material real cauzat. Or, în urma acestui incendiu din 26.02.2022, toate părţile prezentului proces, inclusiv SRL „UNIMAS INOVAŢIE”, au înregistrat prejudicii materiale colosale.

Astfel a menționat reprezentantul „UNIMAS INOVAȚIE” S.R.L., avocatul Guțu Zinaida că, simplu fapt al invocării existenței unui presupus prejudicial material ca rezultat a unui incendiu, care a fost echivalat cu rea-credinţa pârâtului SRL „UNIMAS INOVAŢIE”, nu justifică necesitatea ingerinţei în exerciţiul dreptului de proprietate, cu titlu de măsură de asigurare a acţiunii şi exonerarea recurentei/reclamante de sarcina probaţiunii în modul stabilit de legea procesual civilă.

La 28 ianuarie 2026, reprezentantul „PANELECTRO” S.R.L., avocatul Trestianu Dorin a depus referința împotriva cererilor de recurs prin care a solicitat respingerea

recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din materialele cauzei se atestă că la 10 martie 2025, încheierea recurată a fost expediată recurenților „CONCOM RTCA" S.A. și „UNIMAS INOVAȚIE" S.R.L. fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, anexat la materialele cauzei.

Astfel, Colegiul conchide că recursurile declarate sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2025 casată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către*

pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alin. (2) al normei menționate prevede că, *judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.*

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Analizând încheierea supusă recursului, prin prisma motivelor invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și eronat a aplicat

cadrul legal situației.

La caz, Colegiul subliniază că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea solidară a prejudiciului cauzat în urma incendiului din 26.02.2022 în sumă de 26 444 117,53 (douăzeci şi şase milioane patru sute patruzeci şi patru mii o sută şaptesprezece lei, 53bani) cît şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de asigurare a acțiunii reclamanta „PANELECTRO" S.R.L. a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâților „CONCOM RTCA" S.A. cod fiscal 1003600070450 și „UNIMAS INOVAȚIE S.R.L. cod fiscal 1016602002752, inclusiv cele aflate în posesia terțelor persoane, în limita valorii acțiunii de 26 444117,53 lei.

Colegiul civil consideră că, prima instanță eronat a constatat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or la caz, nu se atestă acel „periculum in mora" în sensul invocat de intimat în cadrul cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Or, reclamantul a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a argumenta și justifica scopul aplicării măsurilor asiguratorii solicitate, iar scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariției dificultăților ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că, reprezentantul „PANELECTRO" S.R.L. urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, or, simpla, existență a unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, precum și faptul eschivării de la achitarea benevolă a sumei pretinse, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

De altfel, respingerea cerinței de asigurare pe temeiul invocat la această etapă, nu privează reclamantul de dreptul de a înainta repetat aceeași cerință după conformarea cerințelor legale, dat fiind că cererea de asigurare a acțiunii poate fi înaintată pe tot parcursul procesului. Mai mult că, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâților - intimați, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Cod de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că instanța de fond, fără a constata cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză sau tergiversarea executării acesteia, neîntemeiat a ajuns la concluzia privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâților „CONCOM RTCA" S.A. cod fiscal 1003600070450 și „UNIMAS INOVAȚIE S.R.L. cod fiscal 1016602002752, inclusiv cele aflate în posesia terțelor persoane, în limita valorii acțiunii de 26 444117,53 lei.

În concluzie, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa

încheierea primei instanțe şi, de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei soluții de respingere a cererii de asigurare a acțiunii înaintată de „PANELECTRO” S.R.L.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de reprezentantul „CONCOM RTCA” S.A. administrator Valuța Marina și de reprezentantul „UNIMAS INOVAȚIE” S.R.L., avocatul Guțu Zinaida.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată, înaintată de „PANELECTRO” S.R.L. împotriva S.A. „CONCOM RTCA” și „UNIMAS INOVAȚIE” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și, soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă următoarea soluție prin care:

Se respinge cererea înaintată de „PANELECTRO” S.R.L. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu