Dosar nr.1-106/2021
(1-21178554-38-1-03122021)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

01 octombrie 2025 or.
Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Aliona Banu

Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea inculpaților:

Negara Gheorghi Nicolai, născut la 0***** în MDA Rezina, moldovean, cet. al R. Moldova, studii speciale, supus militar, divorțat, doi copii minori la întreţinere, angajat GȚ ”Mardari Valentin” tractorist, domiciliat în *****, posedă limba de stat, anterior a fost condamnat:-

- prin sentința Judecătoriei Orhei din 11 august 1994 în baza art. 102 Cod Penal (red. anul 1965), la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Călărași din 10 februarie 2003 în baza art. 102 alin (3) Cod Penal (red. anul 1965), la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în baza art. 200 alin (4) Cod Penal (red. anul 1965), la pedeapsă 4 ani și 5 luni închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 28.09.2012 în baza art. 179 alin (1) Cod Penal la pedeapsă 1 an și 6 luni închisoare;

- prin decizia CA Bălți în baza art. 187 alin (2) Cod Penal, 4 ani închisoare;

- prin sentința judecătoriei Orhei sediul Rezina din 28.07.2017 în baza art. 171 alin (1) Cod Penal la pedeapsă 3 ani și 8 luni închisoare,

Onica (***Condur) Ion Ilie***, născut la ***** în MDA Rezina, moldovean, cet. al R. Moldova, studii gimnaziale, nesupus militar, celibatar, nu are copii minori la întreţinere, neangajat în cîmpul muncii, domiciliat în *****, anterior condamnat:-

-prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.03.2019 procesul penal de învinuire a lui Condur Ion în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) CP se încetează în legătură cu împăcarea părților sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 17.07.2020 de în baza art. 192/1 alin.(2) lit.c) CP la 1 an 6 luni închisoare penitenciar pentru minori, art.90 CP, executarea pedepsei se suspendă condiționat pe un termen de 1 an 6 luni

-prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 16.02.2022 de în baza art. 186 alin.(2) lit.c),d) CP la 180 ore muncă neremunerată. Prin încheierea Judecătoriei Drochia din16.03.2023 pedeapsa neexecutată de 96 de ore muncă neremunerată se înlocuiește cu 24 zile închisoare, penitenciar semiînchis cu calcularea termenului din momentul reținerii.

-prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18.08.2022 în baza art. 186 alin.(2) lit.c),d) CP; art. 186 alin.(2) lit.d) CP, art. 152 alin.(l) CP la 3 ani închisoare, în temeiul art.2 alin.(1),(3),(4) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, Condur Ion a fost liberat de executarea pedepsei penale sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.07.2023, în baza art. 187 alin.(2) lit.d), D Cod penal, închisoare pe un termen de 3 ani, I lună, I0 zile, în baza art.287 alin.(3) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în baza art.84 alin.(l) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Condur (Onica) Ion pedeapsa definitivă sub formă de 4(patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.85 alin.(l) Cod penal, pentru cumul de sentințe, se adaugă în întregime la pedeapsa aplicată, pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 16.03.2023, prin care pedeapsa neexecutată de 96 de ore muncă neremunerată, aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 16.02.2022 s-a înlocuit cu 24(douăzeci și patru) zile închisoare, pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani 24 (douăzeci și patru)zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis

învinuiți de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03 decembrie 2021 – 01 octombrie 2025.

Cauza judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Negara Gheorghi Nicolai împreună și prin înțelegere prealabilă cu Onica (Condur) Ion Ilie în noaptea de 12 spre 13 decembrie 2020, ora concretă nu a fost posibil de stabilit, având scop de profit şi de a sustrage bunurile altei persoane, ambii au deteriorat geamul de la magazinul ÎI ”Bujorean Mihail” situat în s. Alcedar, r. Șoldănești, ulterior Condur Ion a pătruns în magazin de unde a sustras: o pereche de ciubote la preț de 175 lei, o lanternă la preț de 30 lei, un cadou de anul nou la preș de 50 lei, o bucată de tort ”Rulet” la preț de 85 lei, pulpe de pui capcionate 1,3 kg la pre 95 lei/kg, în total 123,5 lei, safalade ”Augur” 3,5 kg la preț de 47 lei/kg în total 164,5 lei, un kg mușchi de porc ”Rogob” la preț de 156 lei, un kg salam ”Lancemit” la preț de 66 lei, salam ”Moldovenesc” 1,1 kg le preț de 114 lei/kg în total 125,4 lei, salam ”Codru” 0,5 kg la preț de 88 lei/kg în total 44 lei, 0,5 kg margarina la preț de 16,5 lei, înghețată ”Cornișor” 4 bucăți, la preț de 6 lei în total 24 lei, chetciup ”Torcin” 2 bucăți, la preț de 15 lei bucata, în total 30 lei, o maioneză ”Mecita haziaichi” la preț 24 lei, ciocolate ”Milenium” 8 bucați la preț de 20 lei bucata, în total 160 lei, ciocolate ”Alionca” 6 bucați la preț de 10 lei bucata, în total 60 lei, coniac ”Bardar” 2 sticle la preț de 120 lei sticla, în total 240 lei, lichior ”Desert perfect” o sticlă la preț 125 lei, rachiu ”Perfect” cu volumul de 1 l la preț de 125 lei, rachiu ”Perfect” cu volumul de 0,5 l la preț de 66 lei, brandul ”Stelele tale” 2 sticle la preț de 65 lei bucata în total 130 lei, miez de răsărită 2 pachete la preț de 26 lei/pachetul în total 52 lei, răsărită 10 pachete la preț de 2 lei pachetul în total 20 lei, cipse ”Hrums” 4 pachete la preț de 6 lei pachetul, în total 24 lei, o căldare din plastic de 8 kg, de culoare albastră la preț de 24 lei, 3 cește la preț de 17 lei bucata în total 51 lei, 20 sacoșe la preț de un leu una, în total 20 lei, complet de cește /3 bucăți/ la preț de 50 lei/ceașca în total 150 lei, țigări ”Astra” 8 pachete la preț de 20 lei pachetul, în total 160 lei, țigări ”Bond” 10 pachete, la preț de 30 lei pachetul, în total 300 lei, țigări ”Parker” 10 pachete, la preț de 30 lei pachetul, în total 300 lei, țigări ”Ritm” 7 pachete, la preț de 23 lei pachetul, în total 161 lei, țigări ”Ritm clasic” 10 pachete, la preț de 25 lei pachetul, în total 250 lei, țigări ”Bomond” 20 pachete, la preț de 22 lei pachetul, în total 440 lei, țigări ”Clasic” 10 pachete, la preț de 22 lei pachetul, în total 220 lei, țigări ”Rotmans” 8 pachete, la preț de 30 lei pachetul, în total 140 lei, țigări ”Prima lux” 8 pachete, la

preț de 27 lei pachetul, în total 216 lei, țigări ”Leana” 5 pachete, la preț de 12 lei pachetul, în total 60 lei, țigări ”Barbaros” 7 pachete, la preț de 18 lei pachetul, în total 126 lei, țigări ”Winston” 5 pachete, la preț de 33 lei pachetul, în total 165 lei, țigări ”Winston XL” 5 pachete, la preț de 33 lei pachetul, în total 165 lei, țigări ”Malboro” 4 pachete, la preț de 36 lei pachetul, în total 144 lei, prin ce au cauzat ÎI ”Bujorean Mihail” un prejudiciu material în valoare de 10912,90 lei.

Prin acţiunile sale Negara Gheorghi a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – ”*Furtul*” după indicii ”*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, sîvîrşit de două persoane, prin pătrunde în alt loc pentru depozitare*”.

Onica (Condur) Ion Ilie împreună și prin înțelegere prealabilă cu Negara Gheorghi în noaptea de 12 spre 13 decembrie 2020, ora concretă nu a fost posibil de stabilit, având scop de profit şi de a sustrage bunurile altei persoane, ambii au deteriorat geamul de la magazinul ÎI ”Bujorean Mihail” situat în s. Alcedar, r. Șoldănești, ulterior Condur Ion a pătruns în magazin de unde a sustras: o pereche de ciubote la preț de 175 lei, o lanternă la preț de 30 lei, un cadou de anul nou la preș de 50 lei, o bucată de tort ”Rulet” la preț de 85 lei, pulpe de pui capcionate 1,3 kg la pre 95 lei/kg, în total 123,5 lei, safalade ”Augur” 3,5 kg la preț de 47 lei/kg în total 164,5 lei, un kg mușchi de porc ”Rogob” la preț de 156 lei, un kg salam ”Lancemit” la preț de 66 lei, salam ”Moldovenesc” 1,1 kg le preț de 114 lei/kg în total 125,4 lei, salam ”Codru” 0,5 kg la preț de 88 lei/kg în total 44 lei, 0,5 kg margarina la preț de 16,5 lei, înghețată ”Cornișor” 4 bucăți, la preț de 6 lei în total 24 lei, chetciup ”Torcin” 2 bucăți, la preț de 15 lei bucata, în total 30 lei, o maioneză ”Mecita haziaichi” la preț 24 lei, ciocolate ”Milenium” 8 bucați la preț de 20 lei bucata, în total 160 lei, ciocolate ”Alionca” 6 bucați la preț de 10 lei bucata, în total 60 lei, coniac ”Bardar” 2 sticle la preț de 120 lei sticla, în total 240 lei, lichior ”Desert perfect” o sticlă la preț 125 lei, rachiu ”Perfect” cu volumul de 1 l la preț de 125 lei, rachiu ”Perfect” cu volumul de 0,5 l la preț de 66 lei, brandul ”Stelele tale” 2 sticle la preț de 65 lei bucata în total 130 lei, miez de răsărită 2 pachete la preț de 26 lei/pachetul în total 52 lei, răsărită 10 pachete la preț de 2 lei pachetul în total 20 lei, cipse ”Hrums” 4 pachete la preț de 6 lei pachetul, în total 24 lei, o căldare din plastic de 8 kg, de culoare albastră la preț de 24 lei, 3 cește la preț de 17 lei bucata în total 51 lei, 20 sacoșe la preț de un leu una, în total 20 lei, complet de cește /3 bucăți/ la preț de 50 lei/ceașca în total 150 lei, țigări ”Astra” 8 pachete la preț de 20 lei pachetul, în total 160 lei, țigări ”Bond” 10 pachete, la preț

de 30 lei pachetul, în total 300 lei, țigări ”Parker” 10 pachete, la preț de 30 lei pachetul, în total 300 lei, țigări ”Ritm” 7 pachete, la preț de 23 lei pachetul, în total 161 lei, țigări ”Ritm clasic” 10 pachete, la preț de 25 lei pachetul, în total 250 lei, țigări ”Bomond” 20 pachete, la preț de 22 lei pachetul, în total 440 lei, țigări ”Clasic” 10 pachete, la preț de 22 lei pachetul, în total 220 lei, țigări ”Rotmans” 8 pachete, la preț de 30 lei pachetul, în total 140 lei, țigări ”Prima lux” 8 pachete, la preț de 27 lei pachetul, în total 216 lei, țigări ”Leana” 5 pachete, la preț de 12 lei pachetul, în total 60 lei, țigări ”Barbaros” 7 pachete, la preț de 18 lei pachetul, în total 126 lei, țigări ”Winston” 5 pachete, la preț de 33 lei pachetul, în total 165 lei, țigări ”Winston XL” 5 pachete, la preț de 33 lei pachetul, în total 165 lei, țigări ”Malboro” 4 pachete, la preț de 36 lei pachetul, în total 144 lei, prin ce au cauzat ÎI ”Bujorean Mihail” un prejudiciu material în valoare de 10912,90 lei.

Prin acţiunile sale Onica (Condur) Ion a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – ”*Furtul*” după indicii ”*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, sîvîrşit de două persoane, prin pătrunde în alt loc pentru depozitare*”.

În ședința de judecată inculpații Negara Gheorghi Nicolai și Condur Ion Ilie, până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Procurorul Vasile Botnarenco cât și apărătorii Igor Namolovan și Vasile Furdui în ședință au susținut cererile înaintate de inculpații Negara Gheorghi Nicolai și Onica (Condur) Ion Ilie.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului era stabilită şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de CEDO, deoarece fapta imputată inculpatului a fost corect încadrată în conformitate cu

dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, a admis prin încheieri protocolară cererile inculpaților Negara Gheorghi Nicolai și Onica (Condur) Ion Ilie şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Negara Gheorghi, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că își recunoaște în totalitate vinovăția și că se căiește sincer și cele comise.

Inculpatul Condur Ion, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că își recunoaște în totalitate vinovăția și se căiește sincer în cele comise.

Partea vătămată Bujoreanu Mihail, pe parcursul examinării cauzei a solicitat examinarea în lipsa sa, declarînd că prejudiciul material comis prin infracțiune a fost restituit binevol de inculpații Negara Gheorghi și Onica (Condur) Ion, fapt ce instanța de judecată examinează cauza în lipsa sa.

Instanța constată că vinovăția inculpaților Negara Gheorghi Nicolai și Onica (Condur) Ion Ilie pe lângă declarațiile proprii se mai confirmă și prin:

-declarațiile părții vătămate Bujorean Mihail, a declarat următoarele că el este proprietarul magazinului care se numește ,,ÎI Mihail Bujorean” și care este situat în s. Alcedar r. Șoldănești, la data de 13.12.2020 în jurul orei 08.05 min., aflîndu-se acasă și efectuînd careva lucrări în gospodărie, a primit un apel telefonic de la cet. Condrea Emilia care muncește în calitate de vînzător la magazinul pe care îl deține, unde aceasta i-a comunicat că iată ajungînd la muncă a observat că ușile de la intrare a magazinul sunt deschise în părți, și i-a zis ca să vină să vedem care este situația și să telefonăm la poliție, unde ultimul imediat a plecat spre magazinul pe care îl deține, ajungînd în aproximativ în 5 min., la fel a observat și el ușile de la intrare deschise în părți după care a făcut un cerc în jurul magazinului unde a observat careva produse la colțul magazinului apoi mergînd mai departe a văzut geamul spart și gratiile rupte din pereți, iar jos lîngă perete sub geam a depistat un topor. Imediat după cele văzute a telefonat la serviciul unic de urgență 112, unde a comunicat cele depistate de sine. (f.d._68 vol I)_

-fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată Bujorean Mihail, a declarat următoarele că o pereche de ciubote la preț de 175 lei, o lanternă la preț de

30 lei, un cadou de anul nou la preș de 50 lei, o bucată de tort ”Rulet” la preț de 85 lei, pulpe de pui capcionate 1,3 kg la pre 95 lei/kg, în total 123,5 lei, safalade ”Augur” 3,5 kg la preț de 47 lei/kg în total 164,5 lei, un kg mușchi de porc ”Rogob” la preț de 156 lei, un kg salam ”Lancemit” la preț de 66 lei, salam ”Moldovenesc” 1,1 kg le preț de 114 lei/kg în total 125,4 lei, salam ”Codru” 0,5 kg la preț de 88 lei/kg în total 44 lei, 0,5 kg margarina la preț de 16,5 lei, înghețată ”Cornișor” 4 bucăți, la preț de 6 lei în total 24 lei, chetciup ”Torcin” 2 bucăți, la preț de 15 lei bucata, în total 30 lei, o maioneză ”Mecita hazieaiocichi” la preț 24 lei, ciocolate ”Milenium” 8 bucați la preț de 20 lei bucata, în total 160 lei, ciocolate ”Alionca” 6 bucați la preț de 10 lei bucata, în total 60 lei, coniac ”Bardar” 2 sticle la preț de 120 lei sticla, în total 240 lei, lichior ”Desert perfect” o sticlă la preț 125 lei, rachiu ”Perfect” cu volumul de 1 l la preț de 125 lei, rachiu ”Perfect” cu volumul de 0,5 l la preț de 66 lei, brandi ”Stelele tale” 2 sticle la preț de 65 lei bucata în total 130 lei, miez de răsărită 2 pachete la preț de 26 lei/pachetul în total 52 lei, răsărită 10 pachete la preț de 2 lei pachetul în total 20 lei, cipse ”Hrums” 4 pachete la preț de 6 lei pachetul, în total 24 lei, o căldare din plastic de 8 kg, de culoare albastră la preț de 24 lei, 3 cește la preț de 17 lei bucata în total 51 lei, 20 sacoșe la preț de un leu una, în total 20 lei, complet de cește /3 bucăți/ la preț de 50 lei/ceașca în total 150 lei, țigări ”Astra” 8 pachete la preț de 20 lei pachetul, în total 160 lei, țigări ”Bond” 10 pachete, la preț de 30 lei pachetul, în total 300 lei, țigări ”Parker” 10 pachete, la preț de 30 lei pachetul, în total 300 lei, țigări ”Ritm” 7 pachete, la preț de 23 lei pachetul, în total 161 lei, țigări ”Ritm clasic” 10 pachete, la preț de 25 lei pachetul, în total 250 lei, țigări ”Bomond” 20 pachete, la preț de 22 lei pachetul, în total 440 lei, țigări ”Clasic” 10 pachete, la preț de 22 lei pachetul, în total 220 lei, țigări ”Rotmans” 8 pachete, la preț de 30 lei pachetul, în total 140 lei, țigări ”Prima lux” 8 pachete, la preț de 27 lei pachetul, în total 216 lei, țigări ”Leana” 5 pachete, la preț de 12 lei pachetul, în total 60 lei, țigări ”Barbaros” 7 pachete, la preț de 18 lei pachetul, în total 126 lei, țigări ”Winston” 5 pachete, la preț de 33 lei pachetul, în total 165 lei, țigări ”Winston XL” 5 pachete, la preț de 33 lei pachetul, în total 165 lei, țigări ”Malboro” 4 pachete, la preț de 36 lei pachetul, în total 144 lei, prin ce au cauzat ÎI ”Bujorean Mihail” un prejudiciu material în valoare de 10912,90 lei. (f. d. –69 vol I)

- declarațiile martorului Condrea Emilia, a declarat următoarele că, eu este vînzătoare la magazinul ,,ÎI Mihail Bujorean” care este situat în satul Alcedar r.

Șoldănești, venind dimineața la muncă la orele 08.00 min., și întrînd pe poartă a observat imediat ușile de la intrare deschise în părți, speriindu-se imediat a telefonat stăpînului Bujorean Mihail, unde i-a comunicat că ușile magazinului sunt deschise și spunîndu-i ca să vină la fața locului, ultimul a venit în aproximativ 5 min., apoi s-a gîndit ca să o sune și pe a doua vînzătoare pe nume Volos Liuba ca să se prezinte și ea, deja venind stăpînul la fața locului împreună cu acesta au mers în jurul magazinului să vadă care este situația unde a observat produse la colțul magazinului și geamul din spatele magazinului deteriorat la fel fiind deteriorate și gratiile geamului iar lîngă geam jos a observat un topor, imediat după cele văzute stăpînul a telefonat la serviciul unic de urgență 112, comunică că au stat pe loc pînă a venit stăpînul, la fel poate menționa că la data de 12.12.2020 după masă ca vînzător la magazin tot aceasta a fost, încuind magazinul aproximativ pe la orele 19.20 min., ceva suspect, ceva ieșit din comun acesta nu a observat pe tot parcursul serviciului (f.d. 73 Vol. I);

- declarațiile martorului Volos Liubovi, a declarat următoarele că, la data de 13.12.2020 în jurul orei 07.50 min., aceasta aflîndu-se acasă a telefonat-o cet. Condrea Emilia care lucrează împreună la magazinului lui Mihail Bujorean din s. Alcedar r. Șoldănești, ultima i-a comunicat ca să vină la magazin pentru că ea se teme să intre în magazin pentru că ușile de la intrare sunt deschise în părți, la care aceasta i-a zis că imediat se apropie. Venind la fața locului deja era stăpînul magazinului Mihail Bujorean și cet. Condrea Emilia. Cînd s-a apropiat aceștia vorbeau că au telefonat la poliție, apoi toți trei împreună au făcut un cerc în jurul magazinului ca să vadă care este situația la care imediat chiar la colțul magazinului au observat careva produse din magazin și în spatele magazinului era deteriorat geamul și gratiile acestuia, sub geam au observat că era un topor. Apoi la scurt timp a venit poliția și ei au intrat în magazin pentru a vedea care este situația și acolo (f.d. 78 Vol. I);

- declarațiile martorului Rotari Tatiana, a declarat următoarele că ea l-a chemat pe cet. Negară Gheorghe care locuiește în s. Tarasova r. Rezina pentru ca săi ajute la tăiat la lemne, la ea a venit pe la orele 13.00-14.00 min., menționează că a venit cu nepotul Condur Ion, după ce ai finisat au stat la masă apoi au plecat, aceștia doi au plecat împreună aproximativ pe la orele 19.00 min., au plecat la Tarasova din spusele lor, transport nu aveau au plecat pe jos, ce au făcut ei mai departe aceasta nu cunoaște (f.d. 74 Vol. I);

- declarațiile martorului Bumbac Valerii, a declarat următoarele că după ce s-a furat magazinul la aproximativ două săptămâni acesta s-a întîlnit cu Negara Gheorghe pe drum, acesta venea cu căruța cu lemne, ultimul s-a întîlnit cu Gheorghe între satele Curături și Alcedar aproximativ pe la orele 16.00 min., acesta a cerut o țigară la care ultimul i-a răspuns lui Gheorghe că nu are, apoi l-a

întrebat dăcă el este Negară pentru că ultimul l-a recunoscut pe acesta după care Gheorghe na zis numis s-a întors și a plecat (f.d. 75 Vol. I);

- declarațiile martorului Ciorici Veronica, a declarat următoarele că concubinează cu Gheorghe Negară din anul 2019 și comunică că despre cazul de furt de la Alcedar nu cunoaște nimic, dacă Gheorghe a fost la Alcedar aceasta nu cunoaște, însă poate spune că în luna decembrie 2020, pe cînd se afla în casă cu concubinul Gheorghe la orele 03.00 min., noaptea a venit cet. Condur Ion unde avea cu sine un pachet de polietelenă în care se aflau mai multe pachete cu țigări, comunică ca Ion ia rugat ca să înopteze la ei, careva detalii nu cunoaște la acest caz, comunic că în ziua respectivă aceasta era în stare de ebrietate și nu ține minte bine dacă a fost concubinul acasă ori nu (f.d. 76 Vol. I);

- declarațiile martorului Procop Liudmila, a declarat următoarele că în luna decembrie 2020 data nu și-o amintește cu precizie aproximativ pe la orele 20.00 min., la aceștia a venit cet. Gheorghe, familia care nu i-o cunoaște, unde acesta a venit cu propunerea ca ei să cumpere grîu de la el, comunică că Gheorghe era în stare de ebrietate, îl cunoaște pe Gheorghe pentru că aceasta are un frate în s. Tarasova r. Rezina, dar nu sunt rude, îl cunoaște ca consătean al fratelui, Gheorghe a venit singur, aceștia l-au pus la masă au mîncat și au servit băuturi alcoolice, între timp cît stăteau a venit și Ion, cu acesta sunt rude de departe, a intrat și Ion în casă și a stat și el la masă, la scurt timp Gheorghe a început să se certe cu Ion și anume Ion îi zicea lui Gheorghe ,,mincinosule, amăgești lumea" la care Gheorghe a ieșit și s-a dus, Ion a rămas la aceștia la masă apoi a plecat și el. Cît au stat la aceștia în ospeție ultima nu a auzit ca ei să discute despre magazin sau că au vreun plan ceva. Unde a plecat Gheorghe ultima nu cunoaște la fel și Ion, ce au făcut aceștia mai departe nu cunoaște, la fel nu posedă careva informații despre furtul din magazinul lui Bujorean (f.d. 79 Vol. I).

Comiterea infracțiunii de către învinuiții Negara Gheorghi Nicolai și Condur Ion Ilie se mai confirmă şi prin materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, şi anume:

- procesul verbal de examinare a obiectului din 27.04. 2021 prin care a fost examinat un topor (f.d. 25 Vol. I);

- procesul verbal de examinare a obiectului din 27.04. 2021 prin care a fost examinate obiectele ridicate din gospodăria lui Gheorghi Negara (f.d. 46, 47 Vol. I).

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că acțiunile inculpaților Negara Gheorghi Nicolai și Onica (Condur) Ion Ilie, au fost corect încadrate în prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, "*Furtul*" după indicii "*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, sîvîrșit de două persoane, prin pătrunde în alt loc pentru depozitare*".

Obiectul juridic special al infracţiunii de furt se constituie din relaţiile sociale referitoa-re la posesia şi deţinerea bunurilor mobile. Prin posesie şi deţinere trebuie înţeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanţă dacă persoană care stăpâneşte de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei şi a deţinerii bunurilor mobile se realizează indiferent de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparţine în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârşirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenţirea legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este şi ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată faţă de proprietarul bunului.

Obiectul material constă într-un bun mobil , animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenţia altei persoane, asupra căreia se exercită acţiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile. Poate constitui obiect material şi o parte artificială de pe corpul unei persoane. Părţile dintr-un bun imobil, devenite mobile prin detaşare, pot constitui obiectul material al infracţiunii. Pot constitui obiect material al furtului banii şi hârtiile de valoare , arborii, recoltele, după ce au fost desprinse de sol, precum şi fructele, după ce au fost desprinse de ram. Obiect material al furtului poate fi şi un vehicul.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acţiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.

Elementul material include acţiunea de sustragere, exprimată prin luarea bunului imobil, – acţiunea care, după cum s-a arătat în doctrină şi jurisprudenţă, poate fi săvârşită prin diferite modalităţi: prin ridicare, ascundere, desprindere, consumare, prin folosirea unor mijloace etc.; nu se încadrează însă în limitele cadrului legal al infracţiunii de furt fapta săvârşită prin aplicarea ameninţării sau violenţei, dată fiind plasarea acestora sub incidenţa altor incriminări – jaf, tâlhărie. Caracterul ilegal al acţiunii derivă din faptul că făptuitorul nu are nici un drept asupra bunului pe care îl sustrage şi prin fapta comisă violează regimul juridic de posesie sau detenţie asupra acelui bun; gratuitatea rezidă în luarea bunului fără contraechivalent şi în cauzarea prejudiciului material posesorului sau deţinătorului. Existenţa infracţiunii de furt presupune şi stabilirea obligatorie a urmării imediate - prejudiciul material efectiv cauzat drept urmare a realizării acţiunii incriminate şi a raportului de cauzalitate.

Pentru a stabili modul de comitere pe ascuns a sustragerii, este necesar să se ţină seama de criteriul obiectiv şi de cel subiectiv. Astfel, după criteriul obiectiv, se prezumă că sustragerea este săvârşită pe ascuns: a) în lipsa posesorului, deţinătorului sau a oricăror altor persoane (la comiterea infracţiunii de furt făptuitorul, dintotdeauna, tinde să evite prezenţa altor persoane la locul faptei, deoarece ar putea să-l împiedice să ia bunul sau să contribuie la demascare); b) în prezenţa altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea (presupune acţiunea sustragere a bunului şi de retragere neobservată cu bunurile sustrase a făptuitorului); c) în prezenţa altor persoane, care observă luarea bunurilor, dar care nu conştientizează caraterul infracţional al acţiunii făptuitorului (esenţa cazului rezidă în împrejurările de care se foloseşte făptuitorul: persoanele prezente nu cunosc cui aparţin bunurile luate şi admit că acestea ar putea să aparţină celui care le ia, sau însuşi făptuitorul creează, prin înşelăciune, caracteml aparent legitim al luării bunurilor, fie că acesta profită de situaţia că persoanele nu sunt capabile să perceapă adecvat cele comise de el (cum ar fi din motive de vârstă, stare de ebrietate, boli psihice ş.a.); d) în prezenţa altor persoane care urmăresc luarea bunurilor şi conştientizează caracterul ifracţional al celor comise de făptuitor (urmărind luarea bunurilor, aceste persoane îi insuflă încredere făptuitorului că nu-1 vor împiedica, motivul fiind fie relaţiile dintre acestea: soţ, frate etc.)

Criteriul obiectiv este exterior în raport cu făptuitorul, întrucât se caracterizează fie prin lipsa martorilor oculari ai faptei, fie că prin prezenţa altor împrejurări în care cei de faţă la locul faptei lui nu conştientizează sau nu au posibilitatea să conştientizeze caracterul infracțional al celor comise, fie că aceste persoane au interesul să nu-i creeze piedici în săvârşirea sustragerii – împrejurări de care profită făptuitorul.

Criteriul subiectiv de stabilire a modului ascuns se exprimă în convingerea făptuitorului că cele săvârşite de el rămân neobservate sau neînţelese de alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârşirea sustragerii. Concluziile asupra împrejurărilor că făptuitorul era convins de modul ascuns ale acţiunilor sale trebuie să se bazeze pe anumite premise de ordin obiectiv, dar nu pe declaraţiile, de regulă părtinitoare, ale făptuitorului.

Pentru stabilirea modului ascuns de comitere a furtului este decisiv criteriul subiectiv. Lipsa criteriului obiectiv sau imposibilitatea stabilirii acestuia face posibilă încadrarea juridică a faptei în cadrul prevederilor art.186 Cod penal potrivit criteriului subiectiv.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenţie directă cu scop cupidant (de profit),
îndreptată spre sustragerea averii străine şi însuşirea ei; infractorul conştientizează nu numai gradul de pericol social al acţiunilor sale, dar şi faptul că averea este una

străină. Prevăzând, aşadar, totodată prin realizarea caracterului acţiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului. Astfel încât, dacă acţiunile infractorului nu au un scop de profit, ci săvârşite din alte intenţii personale, chiar dacă a avut loc sustragerea averii, acţiunile nu vor fi calificate în baza legii ce prevede răspunderea penală pentru sustragerea de avere.

În calitate de *subiect* al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta de 14 ani. Participaţia penală la infracţiunea de furt - varianta-tip a infracţiunii - este posibilă sub toate formele sale (art.42 CP, instigator, complice etc.); în cazul furtului comis de două sau mai multe persoane (varianta agravantă) – furtul este calificat.

În ședința de judecată, procurorul Vasile Botnarenco a solicitat ca Negară Gheorghi să fie recunscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (2) lit. b), c) Cod Penal ' 'Furtul" după indicii *,,sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de 2 persoane , prin pătrunde în alt loc pentru depozitare",* si ai stabili pedeapsă sub formă de inchisoare pe termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut culpabil Onica (Condur) Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (2) lit. b), c) Cod Penal "Furtul" după indicii *,,sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de 2 persoane , prin pătrunde în alt loc pentru depozitare"* și ai aplica în corespundere cu prevederile art. 80^1 alin(l) CP, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

In corespundere cu prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, la pedeapsa stabilită, a include durata pedepsei executate parțial în baza sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.07.2023, stabilindu-i lui Onica (Condur) Ion, pedeapsă definitivă închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul executării pedepsei a părții executate prin sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central.

De aplicat în privința inculpatului Onica (Condur) Ion măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care se va menține până la devenirea definitivă a respectivei sentințe

De aplicat în privința inculpatului Negara Gheorghe măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care se va menține până la devenirea definitivă a respectivei sentințe .

Corpurile delicte: un pachet de țigări *"Ritm"* , un pachet de țigări *"Beaumond"*, trei pachete de țigări "P.S", șase pachete de țigări "Ritm clasic", zece pachete de țigări "Focus", de nimicit, iar un topor, de restituit persoanei de la care a fost ridicat, după intrarea sentinței in vigoare.

Cu privire la aplicarea pedepsei inculpaților Negara Gheorghi și Onica (Condur) Ion, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75-80 Cod penal, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea**.**

Conform art.75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Ca circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatului Negara Gheorghi, conform prevederilor art. 76 Cod penal, instanţa nu a reținut.

Careva circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Negara Gheorghi conform prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța a reținut: săvârșira infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similar sau pentru alte fapte care au relevanță pentu cauză.

Ca circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatului Condur Ion, conform prevederilor art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa a reținut: recunoașterea vinovăției.

Careva circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Condur Ion conform prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța a reținut: săvârșira

infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similar sau pentru alte fapte care au relevanță pentu cauză.

Evaluând personalitatea inculpatului Negara Gheorghi s-a stabilit că acesta la locul de trai și de muncă se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Evaluând personalitatea inculpatului Onica (Condur) Ion s-a stabilit că la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va reieși din funcțiile acesteia, și anume: reeducarea persoanei și prevenirea generală. Respectiv, urmează să fie aplicată acea pedeapsă care va putea asigura realizarea funcțiilor ei.

Analizând circumstanțele cauzei în ansamblu, ținând cont de opinia inculpatului și a apărătorului său instanţa de judecată, urmărind realizarea scopurilor pedepsei penale, și anume reeducarea condamnatului Negara Gheorghi consideră că ele vor fi atinse prin stabilirea ultimului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1-2) Cod penal, a suspenda condiţionat executarea pedepsei cu închisoare aplicate vinovatului Negara Gheorghi, pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani, cu stabilirea obligaţiilor prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal - *să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, şi lit. b) - să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.*

Se explică lui Negara Gheorghi că potrivit art. 90 alin. (1), (2) și (9) Cod penal este indicat faptul că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor –

comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Începând cu 01 octombrie 2025 față de inculpatul Negara Gheorghi se aplică măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

Referitor la inculpatul Onica (Condur) Ion, instanța de judecată, reieșe din faptul că inculpatul a mai săvârșit infracțiuni identice, fapt ce în present ultimul își ispășește pedeapsa în penitenciar și pentru corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane și de aceea reeducarea inculpatului Onica (Condur) Ion în opinia instanței de judecată, poate avea loc doar în condițiile izolării de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpatului, de prevederile legale menționate, instanța consideră necesar de i-a numi inculpatului Onica (Condur) Ion în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 alin.(1), (3) Cod penal la pedeapsa aplicată prin noua sentință, prin cumul parțial de sentințe, se adaugă partea neexecutată a pedepsei dispusă prin sentința Judecătoriei Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.07.2023, stabilindu-i lui Onica (Condur) Ion, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Onica (Condur) Ion se va calcula începând cu data pronunțării sentinței- 01 octombrie 2025 cu includerea perioadei ispășirii parțiale a pedepsei, de la 04 mai 2023 până la data de 01 octombrie 2025, inclusiv.

Începînd cu 01 octombrie 2025 față de inculpatul Onica (Condur) Ion se aplică măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care urmează a fi menținută pînă de devenirea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Corpuri delicte: - un pachet de țigări „Ritm”, un pachet de țigări „Beaumond”, trei pachete de țigări „P.S”, zece pachete de țigări „Focus”, de restituit proprietarului după apartenență, iar un topor, de nimicit.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, 364^1, 384-385, 392, 393, 394, CPP al RM, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Negară Gheorghi Nicolai se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, sub formă sub de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1-2) Cod penal, a suspenda condiţionat executarea pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului Negara Gheorghi, pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani, cu stabilirea obligaţiilor prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal - *să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, şi lit. b) - să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.*

Se explică lui Negara Gheorghi că potrivit art. 90 alin. (1), (2) și (9) Cod penal este indicat faptul că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a

executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Începând cu 01 octombrie 2025 față de inculpatul Negara Gheorghi se aplică măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

Onica* (*Condur) Ion Ilie se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 alin.(1), (3) Cod penal la pedeapsa aplicată prin noua sentință, prin cumul parțial de sentințe, se adaugă partea neexecutată a pedepsei dispusă prin sentința Judecătoriei Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.07.2023, stabilindu-i lui Onica (Condur) Ion, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Onica (Condur) Ion se va calcula începând cu data pronunțării sentinței- 01 octombrie 2025 cu includerea perioadei ispășirii parțiale a pedepsei, de 04 mai 2023 până la data de 01 octombrie 2025, inclusiv.

Începînd cu 01 octombrie 2025 față de inculpatul Onica (Condur) Ion se aplică măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care urmează a fi menținută pînă de devenirea definitivă a sentinței.

Corpuri delicte: - un pachet de țigări „Ritm”, un pachet de țigări „Beaumond”, trei pachete de țigări „P.S”, zece pachete de țigări „Focus”, de restituit proprietarului după apartenență, iar un topor după intrarea în vigoare a sentinței de nimicit.

Sentinţa motivată pronunțată în şedinţă publică la data de 01 octombrie 2025.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele şedinţei, judecător **Nicolae Chirilov**