Dosarul nr.1r-834/24 Judecătoria Căușeni (*****)
1-23009662-02-1r-22082024 Judecător: Ciocîrtă-Rusu
Olesea

D E C I Z I E

27 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Spoială Alexandru
Judecători Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Iachimov Cristina, în interesele inculpatului Gaina Andrei, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Căușeni (*****) nr.1-14/2023 din 31 iulie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Gaina Andrei ***,** născut la ***** IDNP*****, originar și domiciliat r-l *****, s. *****, moldovean, căsătorit, persoane la întreținere nu are, cetățean al RM, studii medii speciale, nu are grade de invaliditate, supus militar, încadrat în câmpul muncii, ANSA medic veterinar, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior judecat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile și obligațiile sale, copia de pe rechizitoriu și îi sunt clare aceste documente, anterior judecat,

pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *19 ianuarie 2023 – 31 iulie 2024*; în instanța de recurs: *22 august 2024 – 27 noiembrie 2024*.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni (*****) nr.1-14/2023 din 31 iulie 2024, Gaina Andrei s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 200 (două sute) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 67 alin. (2[2]) din Codul penal, Gaina Andrei, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a

cărei rază teritorială își are domiciliul. S-a explicat lui Gaina Andrei că, în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, Gaina Andrei, care va asigura executarea pedepsei. Copia sentinței, în termen de 10 zile de la rămînerea definitivă, s-a expediat în adresa IP „Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru", pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mijloacele materiale de probă, - Tichetul Drager alcooltest 6953" din 10.01.2023, și un disc CD-R, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Gaina Andrei, la data de 10.01.2023, aproximativ la ora 19:30, conducând automobilul de model „Toyota Hiace", cu n/î *****, pe una din străzile s *****, r-1 *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică, care având suspiciuni că conducătorul automobilului se afla în stare de ebrietate alcoolică, i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager-alcooltest. În urma căreia s-a constatat că, ultimul avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,64 mg/1, fapt confirmat prin alcooltestul nr. 6953 din 10.01.2023, ora 19:35, concentrație care conform prevederilor art.134[12] alin. (3) din Codul penal se referă la stare de ebrietate alcoolica cu grad avansat.

3. Prin urmare, Gaina Andrei *****, deținând permis de conducere cu nr. ***** de categoria "A", "B", fiind persoana care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător de vehicul, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, a încălcat prevederile Regulamentului sus indicat și anume: pct. 3 care prevede că " participantii la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație..." și pct. 14 lit. a) care prevede că ''conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...".

4. Astfel, Gaina Andrei *****, prin acțiunile sale intenț*****ate, a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

5. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Iachimov Cristina, în interesele inculpatului Gaina Andrei a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Căușeni (*****) nr.1-14/2023 din 31 iulie 2024 și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie declarat nevinovat deoarece în acțiunile lui nu se regăsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

6. În motivarea cererii de recurs se invocă, că Gaina Andrei a recunoscut parțial vinovăția și anume, recunoaște faptul că a urcat servit la volanul automobilului dar că nu

este deacord cu rezultatul testului Drager, invocând că a servit o cantitate mică de alcool care nu putea să indice valoare menț*****ată. Din considerentul că, Gaina Andrei nu a mai avut niciodată așa situații, nu a știut că urmează să conteste rezultatul prin prelevarea probelor. Susține că, fiind audiați în cadrul dosarului și în fața instanței de judecată ofițeri de patrulare au declarat că i-a fost explicat și semnat refuzul la relevarea probelor. Cu toate acestea Gaina Andrei indică, că a recunoscut că este servit, a avut un comportamnet calm și respectuos și a semnat toate actele pe care le-au completat polițiștii. Ulterior în cadrul examinării dosarului la etapa de umărire penală a dat declarații, a colaborat cu organele de umărire penală și nu s-a opus niciunei acțini. Mai comunică, că în cadrul ședinței de judecată inculpatul a dat explicații unde cu lux de amănunte a indiceat toate evinimentele din data de 11 ianuarie 2023. Luând în calcul faptul că au survenit schimbări în articolul de care este învinuit Gaina Andrei totuși consideră necesar aplicarea în privința acestuia a retroactivității legii penale, or infracțiunea a fost săvârșită până la modificări.

7. Totodată indică, că articolul de care este învinuit Găină Andrei avea ca pedeapsă principală obligatorie munca neremunerată în favoarea comunității. În baza art.264[1] alin (1) din Codul penal, ca pedeapsă complementară constituie anularea dreptului de le dina conduce mijloace de transport. Dat fiind faptul că inculpatul deține permisul de conducere mai mult de 20 ani și de atunci nu are nici o încălcare penală și nici un accident rutier denotă seriozitatea și corectitudinea manevrării automobilului. Invocă, că vina o recunoaște parțial, se căiește sincer de cele întâmplate și declară că nu va mai admite așa abateri. La fel este de menț*****at că, activând în caliate de medic veterinar are nevoie de permisul de conducere pentru deplasare la chemări. Relatează că, făcând referire la cele menț*****ate mai sus, apărarea solicită respectuos să-i fie aplicată sancțiunea de muncă neremunerată, fără privare de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

8. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul declarat ca fiind nefondat şi pasibile de a fi respins, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, din următoarele considerente.*

9. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

10. Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că, sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

11. Astfel, ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța de recurs, conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

12. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

13. În particular, avându-se în vedere recursul, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanţa ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanşează, are un rol preventiv şi unul reparator.

14. Conform art.449 din Codul de procedură penală, ***judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat;*** *recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri**,** dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

15. Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, conform art. 449 alin.(1) pct.1 lit. a) din Codul de procedură penală, *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat* .

16. În temeiul celor relevate supra, la pronunţarea sentinţei, prima instanţă, corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluz*****at că, inculpatul Gaina Andrei a comis anume infracţiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

17. *Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Gaina Andrei* vina sa de săvârșirea faptei încriminate a recunoscut-o parțial și a declarat că, la data de 10 ianuarie 2023 în jurul orelor 19-00, când se întorcea de la lucru a intrat la o rudă de a sa, în s. *****, care avea o tragedie, și acolo a servit vre-o 3 pahare de 50 ml cu vin. De la ruda sa până acasă era o distanță de 500 metri. Când se întorcea acasă pe drum a fost stopat de angajații poliției. El a recunoscut că a consumat alcool, polițiștii i-au propus să fie testat cu aparatul de tip Drager la ce el a fost de accord, de probele biologice a refuzat. Consideră că nu era în stare de ebrietate avansată, a servit doar 150 ml vin. De felul lui el în general nu consumă alcool. Îi pare rău de ce s-a întâmplat, recunoaște vina că a săvârșit o infracțiune. Este pentru prima și ultima dată. Este angajat în câmpul muncii, la ANSA și are nevoie de transport. Permis de conducere deține de mult timp. Până a semnat procesul-verbal, a fost citit de către polițist.

18. *Fiind audiat în ședința de judecată martorul Grudcov Vadim* a declarat că, pe Gaina Andrei îl cunoaște doar pe cazul dat și nu se află în nici o relație cu acesta. Pe data de 10.01.2023 era în serviciu pe teritoriul r-lui ***** împreună cu colegul Gorbatovschi

Alexandru, cu automobilul de serviciu MAI 9917. În jurul orelor 19-30 în s. ***** a fost stopat automobilul de model ”Toyota Hiace” numerele de înmatriculare *****, condus de Gaina Andrei, locuitor al s. *****, care se deplasa neuniform pe stradă și care fiind suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, a fost supus testului de către colegul, Gorbatovschi Alexandru, la aparatul de tip Drager, stabilindu-se o concentrație de alcool cu grad avansat, cu testul a fost de acord, probele biologice a refuzat. În timpul documentării, Gaina Andrei era calm, nu era agresiv. I-au explicat dreptul că poate să preleveze probele biologice, ultimul s-a refuzat. Colegul Gorbatovschi Alexandru a efectuat testarea, iar el a filmat acțiunile.

19. *Fiind audiat în ședința de judecată martorul Gorbatovschi Alexandru* a comunicat că pe Gaina Andrei îl cunoaște în legătură cu serviciul, nu este în careva relații cu acesta. La data de 10.01.2023 se afla la serviciu conform dislocației în regiunea ***** împreună cu colegul Grudcov Vadim în localitatea, *****, pentru mers neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model ”Toyota Hiace” cu numere *****, de mijlocul de transport s-a apropiat el personal, i-a comunicat că să parcheze mijlocul de transport regulamentar, după ce a parcat i-a fost solicitat actele la control. A fost prezentat certificatul de înmatriculare iar permisul de conducere nu era asupra lui. Ulterior prin aplicația eDATA a fost stabilit ca este Gaina Andrei *****, a.n. 1970, locuitor a s. *****. Totodată, în timpul discuției s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală a conducătorului auto. I s-a propus să treacă testul alcoolemiei, la ce nu s-a refuzat, și a trecut testul drager, unde concentrația vaporilor în aerul expirat era de 0.64 mlg/l. I-a fost adus la cunoștință că dacă nu este de acord cu rezultatul are dreptul să-l conteste prelevînd analiza de sânge. Ultimul a fost de acord cu testul drager și s-a refuzat de probe de sânge. Mijlocul de transport nu a fost închis la parcarea specială dar a fost dat sub recipisă unei persoane de încredere a lui Gaina Andrei. Mijlocul de transport mergea prin mijlocul drumului în fața mașinii de poliție. Au fost filmări la fața locului. Momentul stopării, efectuării testului, au fost filmate. Comportamentul șoferului era adecvat, nu s-a opus. I-au fost explicate toate drepturile.

20. Astfel, necătând la faptul, că inculpatul Gaina Andrei, a recunoscut vina parțial în săvârşirea infracţiunii imputate, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 264[1] alin.(1) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *Tichetul aparatului „Drager Alcotest”, test nr. 6953 din 10.01.2023, ora 19:35*, prin care se constată că concentrația de alcool în aerul expirat de cet. Gaina Andiei, constituie 0,64 mg/1, concentrație care conform prevederilor art. 134[12] din Codul penal se referă la starea de ebrietate cu grad avansat (f.d.6-7);
- *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 10.01.2023* prin care s-a constat conducerea mijlocului de transport de către învinuit în stare de ebrietate alcoolică, fiind indicate rezultatele testării alcoolscopice (f.d.9);

- *Extrasul din baza de date eData Systems***,** prin care se atestă că învinuitul Gaina Andrei deține permis de conducere de categoria ”A”, ”B” (f.d.13);

- *Ordonanța privind recunoașterea și anexarea obiectelor drept mijloc de probă material la cauza penală din 13.01.2023***,** prin care a fost dispusă recunoașterea in calitatede mijloc material de probă tichetul eliberat de aparatul „Drager” cu nr. 5189 din 02.01.2023 (f.d.23);

- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.01.2023 prin care de la martorul Grudcov Vadim a fost ridicat un CD-R***,** pe care sunt stocată o secvență video in care sun reflectate acțiunile învinuitului în momentul testării cu aparatul ”Drager” (f.d.19-20);

- *Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video acțiune procesuală efectuata la 13.01.2023*, prin care s-a examinat înregistrarea video în care sunt reflectate acțiunile învinuitului în timpul testării cu alcooltestul ”Drager” (f.d.22).

21. Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilății şi veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal și demonstrate prin probele analizate și apreciate mai sus, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că, Gaina Andrei a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

22. Instanța de recurs, menț*****easză faptul că, argumentele invocate de avocatul inculpatului în cererea de recurs au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și sentința respectivă. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în coroborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpatului. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

23. Mai mult ca atât, Colegiul penal atestă că, alegațiile avocatului, în interesele inculpatului privind nevinovăția sa, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în instanța de fond, astfel încât, starea de ebrietate a lui Gaina Andrei a fost stabilită prin: ***procesul-verbal constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 10.01.2023****,* potrivit căruia, ”*... s-a constatat conducerea mijlocului de transport de către învinuit în stare de ebrietate alcoolică, fiind indicate rezultatele testării alcoolscopice...”,* coroborat cu ***tichetul aparatului test nr. 6953 din 10.01.2023, ora 19:35,*** prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de cet. Gaina Andrei, constituie **0,64 mg/1**, concentrație care conform prevederilor art. 134^{12} din Codul penal se referă la starea de ebrietate cu grad avansat, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 13.01.2023, or, contrar argumentelor invocate, ansamblu probator indicat supra, fiind și

apreciate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală probează integral vina lui Gaina Andrei în comiterea infracțiunii imputate.

24. Totodată, instanța de recurs precizează că, înregistrările video conținute pe CD – R, atestă testarea alcooscopică a lui Gaina Andrei de către angajații Inspectoratului de Poliție *****, fapte care în coroborare cu declarațiile martorului Grudcov Vadim și Garbatovschi Alexandru, demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

25. În contextul dat, Colegiul penal reține ca neplauzibile criticile părții apărării privind dezacordul inculpatului cu rezultatul testului Drager, or, la materialele cauzei este anexat Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-685C, care atestă că, alcotestul 6810, nr. AREB-0134 a fost verificat și în baza rezultatelor este admis pentru utilizare (f.d. 10). Mai mult ca atât, inculpatul Gaina Andrei a contrasemnat procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, prin care și-a dat acordul la efectuarea procedurii date, indicând la compartimentul obiecțiilor că ”nu sunt”, semnând concomitent și testul Drager (f.d. 7, 8).

26. Instanța de recurs precizează că, toate probele indicate supra, în coroborare cu declarațiile martorilor Grudcov Vadim și Garbatovschi Alexandru, demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

27. Contrar argumentelor invocate de către apărător, din numele inculpatului, Colegiul penl subliniază că, verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală și reieșind din faptul că, inculpatul Gaina Andrei în instanța de judecată vina a recunoscut-o parțial, în coraport cu declarațiile martorilor și cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă, administrate la urmărire penală, instanța de fond întemeiat a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal.

28. În contextul dat, instanța de recurs va aprecia ca fiind lipsite de suport probator și alegațiile părții apărării care invocă, că acuzatorul de stat nu a prezentat şi nu a confirmat în ședințele de judecată existența unor probe incontestabile, veridice, pertinente şi concludente care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpatului Gaina Andrei în fapta incriminată, or din circumstanțele constate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond cât și în instanța de recurs, inclusiv din actul de învinuire, se constată că la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe pertinente, concludente și utile, care coroborând între ele răstoarnă prezumția de nevinovăție a inculpatului.

29. Referitor la alegațiile avocatului, Colegiul penal denotă că, motivele invocate poartă un caracter declarativ care nu au vreun suport probatoriu sau factologic. Or, din totalitatea probatoriului administrat pe parcursul examinării prezentei cauze penale s-a stabilit cu certitudine că, fapta inculpatului întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, individualizată conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

30. În concluzie, Colegiul penal relevă, că prima instanță corect a constatat că, în acţiunile inculpatului sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența şi practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

31. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

32. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane*. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

33. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

34. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura scopul pedepsei.*

35. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru

restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

36. Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

37. Colegiul penal menţ*****ează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

38. Sancțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prevede o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

39. Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont că, inculpatul a comis infracțiune care conform art. 16 din Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, face parte din categoria celor ușoare, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului care potrivit revendicării anterior a fost condamnat (f.d.31), la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află (f.d. 26, 27). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuante nu a fost reținută, iar în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

40. În contextul dat, instanța de recurs conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatul Gaina Amdrei urmează a fi condamnat, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prin numirea unei pedepse sub formă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

41. În continuare, Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporț*****alității pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana

inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

42. Instanța de recurs conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

43. Subsecvent, contrar solicitărilor apărătorului, Colegiul penal subliniază că, prin săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, Gaina Andrei a comis încălcarea regulilor circulației rutiere prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, admițând o încălcare gravă a prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prin ce a pus în pericol nu doar viaţa sa, dar şi a altor participanţi la trafic.

44. Instanța de recurs accentuează că, legiuitorul având în vedere că, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoanele în stare de ebrietate reprezintă un grad și mai avansat de pericol, a prevăzut răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) din Codul penal, în scop de majorare a responsabilității persoanelor care conduc mijloace de transport, iar aceasta poate fi atinsă prin aplicarea corectă și echitabilă a sancțiunilor penale în privința celor care încalcă intenț*****at legea penală.

45. Colegiul penal reține, că pedeapsa penală principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comis, astfel încât, instanţa de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privința lui Gaina Andrei, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane.

46. Or, potrivit jurisprudenței CEDO, care în pct. 69 a hotărârii sale în cauza CEDO SMILJANIĆ v. CROATIA, statuează că participarea în traficul rutier este o activitate potențial susceptibilă de a duce la amenințări grave pentru viața persoanei. Astfel, *în contextul siguranței rutiere, îndatoririle autorităților interne implică, în primul rând,* ***obligația de a avea în vigoare un set adecvat de măsuri preventive orientate spre asigurarea siguranței publice și minimizarea numărului de accidente rutiere*** *(Nicolae Virgiliu Tănase vs România),* ceea ce reprezintă responsabilitatea statului din punctul de vedere al obligației sale pozitive ***în conformitate cu articolul 2§1 din CtEDO***, care obligă statul de a lua măsuri adecvate pentru protejarea vieții celor din jurisdicția sa.

47. Colegiul penal conchide că, instanţa de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privinţa lui Gaina Andrei, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recursul declarat, instanța de

recurs constată că, acesta nu îşi găseşte confirmarea la judecarea recursului, neexistând motive temeinice de implicare a instanţei de recurs în sensul casării hotărârii contestate inclusiv în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

48. În situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menţ*****ează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţ*****ate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

49. Astfel, luând în considerare cele menţ*****ate supra, instanța de recurs consideră nefondat recursul declarat de către avocatul Iachimov Cristina, în interesele inculpatului Gaina Andrei împotriva sentinţei Judecătoriei Judecătoriei Căușeni (*****) nr.1-14/2023 din 31 iulie 2024, urmând a fi respins, cu menținerea acesteia fără modificări.

50. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se respinge recursul avocatului Iachimov Cristina, în interesele inculpatului Gaina Andrei declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Căușeni (*****) nr.1-14/2023 din 31 iulie 2024, privind condamnarea lui Gaina Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, și menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător	Spoială Alexandru
Judecător	Chiroșca Igor
Judecător	Băbălău Denis