Dosarul nr. 21r-1262/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-22138009-02-21r-26062024 Judecător: Bosîi Dumitru

D E C I Z I E

17 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Președintele ședinței de judecată, judecător Cecan Silvia
Judecătorii Budeci Vitalie şi Băbălău Denis

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Ghidirim Irina, în interesele condamnatului Paladi *****și recursul Penitenciarului nr. 15 – Cricova declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-587/2024 din 24 mai 2024, privind plângerea condamnatului Paladi *****împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 21.09.2022 – 30.12.2023; 07.03.2024 – 24.05.2024 .
Instanța de recurs: 02.02.2023 – 21.12.2023; 26.06.2024 – 17.04.2025.
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal

C O N S T A T Ă:

1. La 20 septembrie 2022, condamnatul Paladi *****a înaintat judecătorului de instrucție o plângere, împotriva administrației instituției penitenciare.
2. Condamnatul a invocat că, condițiile în care a fost deținut în Penitenciarul nr.13 – Chișinău și Penitenciarul nr.15 – Cricova sunt inumane și conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
3. A motivat în acest sens detenția sa în celule suprapopulate, alimentare rea, antisanitarie, prezența insectelor în celule. Lipsa alimentației corespunzătoare.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-587/2024 din 24 mai 2024, s-a respins ca inadmisibilă plângerea lui Paladii Vasilii, împotriva

administrației instituției penitenciare nr 13 – Chișinău prin care invocă condițiile inumane de detenție. S-a respins ca inadmisibilă plângerea lui Paladii Vasilii, împotriva administrației instituției penitenciare nr. 15 – Cricova prin care invocă condițiile inumane de detenție, până la data de 25.05.2022. S-a admis plângerea condamnatului Paladii Vasili ***** a.n. *****, împotriva administrației instituției penitenciare nr. 15 – Cricova, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a constatat faptul că, Paladii Vasili ***** a.n. *****, a fost deținut în perioada, 25.05.2022 - 24.05.2024, pe parcursul a 730 zile în Penitenciarul nr. 15 – Cricova, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a redus pedeapsa condamnatului Paladii Vasili ***** a.n. *****, pentru perioada totală de 730 zile, în care s-a aflat în detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 15 – Cricova, cu calcularea prin rotunjire a 1 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție, cu 73 (șaptezeci și trei) zile.

5. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Ghidirim Irina, în interesele condamnatului Paladi *****a înaintat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului și pronunțare unei noi decizii prin care să fie admisă integral plângerea condamnatului, să fie dispusă reducerea pedepsei aplicată lui Paladi *****maximum prevăzut de legea în vigoare la momentul depunerii plângerii, ca mecanism compensator pentru detenția condamnatului în condiții inumane și degradante contrare prevederilor art.3 CEDO.

6. În motivarea cererii de recurs indică, că reducerea stabilită de către instanță este una inadecvată și insuficientă, care nicidecum nu este bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită. Deși instituția penitenciară nu a prezentat nici un raport actualizat la momentul examinării cauzei, având în vedere obligația instituției de a demonstra condițiile condamnatului, instanța de judecată subiectiv a dat o apreciere neechitabilă de reducere a pedepsei condamnatului doar cu 1 zile pentru 10 zile de detenție.

7. Susține că, la constatarea condițiilor de detenție, instanța urmează să țină cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel depinde de durata maltratării, urmările sale fizice și psihice, sexul, vârsta și starea sănătății victimei. Condamnatul se deține de o perioada îndelungată de timp, din 08.02.2019 până în prezent, ceea ce denotă faptul că este supus suferințelor și tratamentelor inumane continuu, fapt ce are repercusiuni asupra sănătății. Dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în penitenciare au depășit semnificativ nivelul de suferință inerent detenției, prin faptul deținerii în celule unde nu se respectă norma spațiului locativ, celule populate cu diferite insecte, acordarea asistenței medicale insuficiente, condiții care sunt contrare prevederilor art.3 CEDO. Condamnatul s-a deținut în condiții inumane o perioadă continuă, în penitenciarele nr.13 – Chișinău și nr.15 – Cricova. În ambele penitenciare condițiile s-au manifestat în special în celule arhipline și antisanitare, mucegai, lipsa ventilației,

limitarea luminii, lipsa asistenței medicale corespunzătoare, alimentație proastă.

8. Menționează că, decizia primei instanțe nu este echitabilă în partea aplicării mecanismului compensatoriu pentru condițiile inumane de doar 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, care nu reflectă adecvat gravitatea condițiilor inumane din penitenciar. Conform Codului de procedură penală în vigoare la momentul depunerii plângerii de către condamnat, solicită o evaluare mai detaliată și echitabilă a circumstanțelor pentru a asigura o compensare proporțională la suferința experimentată de către condamnat care va fi echitabilă cu aplicarea maximului de reduceri pentru 10 zile de detenție. Astfel cere reevaluarea aplicării mecanismului compensatoriu în concordanță cu principiile drepturilor fundamentale ale individului în detenție, ajustarea mecanismului compensatoriu în favoarea condamnatului, reflectând în mod corespunzător condițiile inumane din penitenciarele în care s-a deținut, conform normelor juridice în vigoare la momentul depunerii plângerii, dar și a standardelor internaționale.

9. Consideră că instanța a dat o apreciere insuficientă dificultăților cu care s-a confruntat condamnatul pe perioada detenției, în care s-a atins pragul de severitate a suferințelor suportate de condamnatul Paladi Vasile, reținut în condiții inumane și degradante contrar art.3 CEDO, iar recompensa instituită de instanța de fond este neproporțională circumstanțelor relatate mai sus și suferințelor suportate de condamnat.

10. Urmare a dezacordului cu încheierea judecătorului de instrucție, Penitenciarul nr. 15 – Cricova a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24.05.2024, emisă în privința condamnatului Paladii Vasili *****, ca neîntemeiată și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a plângerii condamnatului Paladii Vasili *****.

11. În susținerea poziției sale, invocă, că instanța de judecată a constatat că, Paladi Vasili ***** s-a deținut în Penitenciarul nr. 15 – Cricova, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale perioada de 25.05.2022 - 24.05.2024, în calitate de condamnat în total 730 zile în Penitenciarul nr.15 – Cricova și în condițiile art. 473^4 alin.(4) din Codul de procedură penală, a fost redus pedeapsa cu 73 zile pentru perioada de 730 zile, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.15 – Cricova, cu calcularea prin rotunjire a 1 zi de reduceri pentru 10 zile de detenție, însă conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31.01.2024 (dosar nr.21ji-3337/2023) tot a fost constatat că, Paladi Vasili ***** a fost deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.15 – Cricova, în perioada de 24.10.2019 - 18.06.2020; 16.07.2020 - 06.08.2020; 16.08.2020 - 17.01.2023, pe parcursul 1511 zile. Termenul pedepsei definitive stabilite fiind redus cu 152 zile. Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31.01.2024, devenită definitivă la 16.02.2024.

12. Luând în considerație cele menționate mai sus reiese că, ultimului i-a fost redus pentru o perioada de deținere în Penitenciarul nr.15 – Cricova și anume 25.05.2022 - 17.01.2023, în calitate de condamnat de două instanțe judecătorești (încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31.01.2024, definitive la 16.02.2024 și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24.05.2024).

13. Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă*

în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

14. Administrația penitenciară, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

15. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

16. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursurile declarate sunt fondate şi pasibile de a fi admise, casarea încheierii judecătorului de instrucţie şi remiterea cauzei la rejudecare, în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.*

17. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

18. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

19. În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2)* ***admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:*** *a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului;* ***c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare;*** *d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

20. Reieșind din materialele dosarului în coraport cu raportul instituției penitenciare nr. 2/2628 din 29.09.2022, Colegiul penal constată că, prin sentința judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03.06.2019, Paladii *****a fost recunoscut vinovat în baza art. 145 alin.(2) lit. e), j) din Codul penal și condamnat la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul pedepsei stabilite spre executare se

calculează din 03.06.2019 cu includerea în acesta a perioadei arestului preventiv din 06.02.2019 până la 03.06.2019.

21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 12 mai 2022, a fost respinsă ca fiind depusă tardivă plângerea condamnatului Paladii *****împotriva administrației instituției penitenciarului nr. 13 – Chișinău, pentru perioada de până la data de 24.10.2019.

22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 iulie 2022, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă plângerea condamnatului Paladii *****împotriva administrației instituției penitenciarului nr. 13 – Chișinău, iar împotriva condițiilor de detenție din penitenciarului nr.15 – Cricova, până la data de 4 iulie 2022, plângerea condamnatului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

23. Colegiul penal reține că, condamnatul Paladii *****în plângerea sa a solicitat constatarea condițiilor de detenție precare din instituțiile penitenciare în cadrul cărora și-a ispășit pedeapsa și anume Penitenciarul nr. 13 – Chișinău și Penitenciarul nr. 15 - Cricova, prin urmare, reieșind din Raportul prezentat de reprezentantul instituției penitenciare și din materialele cauzei Paladii *****s-a deținut în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în perioada 08.02.2019-19.03.2019, 04.04.2019-24.10.2019 și în Penitenciarul nr. 15 – Cricova în perioada 24.10.2019-18.06.2020, 16.07.2020-06.08.2020 și 13.08.2020-prezent (data emiterii raportului). Începutul termenului de executare a pedepsei se calculează din 06.02.2019, iar sfârșitul termenului este preconizat pentru 05.02.2029.

24. Iar, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-587/2024 din 24 mai 2024, s-a respins ca inadmisibilă plângerea lui Paladii Vasilii, împotriva administrației instituției penitenciare nr 13 – Chișinău prin care invocă condițiile inumane de detenție, s-a respins ca inadmisibilă plângerea lui Paladii Vasilii, împotriva administrației instituției penitenciare nr. 15 – Cricova prin care invocă condițiile inumane de detenție, până la data de 25.05.2022, s-a admis plângerea condamnatului Paladii Vasili ***** a.n. *****, împotriva administrației instituției penitenciare nr. 15 – Cricova, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și s-a constatat faptul că, Paladii Vasili ***** a.n. *****, a fost deținut în perioada, 25.05.2022 - 24.05.2024, pe parcursul a 730 zile în Penitenciarul nr. 15 – Cricova, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a redus pedeapsa condamnatului Paladii Vasili ***** a.n. *****, pentru perioada totală de 730 zile, în care s-a aflat în detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 15 – Cricova, cu calcularea prin rotunjire a 1 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție, cu 73 (șaptezeci și trei) zile.

25. Astfel, prin cererea de recurs formulată, avocatul din numele condamnatului contestă încheierea judecătorului de instrucție în partea aplicării mecanismului compensatoriu, invocând aplicarea eronată a legii noi.

26. În acest sens, Colegiul penal reține că, prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare la data de 22.08.2023, prevederile art. 385 alin.(5) și art. 473^4 alin. (4) din Codul

de procedură penală au suferit modificări. Deci, dacă până la operarea modificărilor la art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, prevenitului i se reduceau două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv în condiții precare, iar condamnatului în baza art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală i se reducea de la 1 la 3 zile pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare, atunci după data de 22.08.2023, pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ pot fi acordate cel mult 2 zile de reduceri la pedeapsă, fără a se face deosebire asupra statutului persoanei deținute.

27. În contextul constatărilor menționate supra, instanța de recurs consideră că, la emiterea încheierii, instanța de judecată urmează să țină cont de faptul că, mecanismul de reducere a pedepsei stabilit la art. 385 alin.(5) și art. 473[4] din Codul de procedură penală (în redacția actuală) este defavorabil în raport cu cel prevăzut de legea care guverna speța la momentul adresării petiționarului în instanța de judecată.

28. Astfel, deși normele juridice care reglementează mecanismul compensatoriu privind condițiile de detenție, sunt sistematizate legislativ în Codul de procedură penală, totuși, după natura lor, și prin efectul de compensație asupra modalității precare de executare a pedepsei penale au un caracter material, deci retroactivează în condițiile art. 10 din Codul penal.

29. Prin urmare, mecanismul compensatoriu pentru condițiile de detenție precare care a fost inițiat sub imperiul unei legi mai vechi, dar mai favorabile condamnatului, va continua să fie aplicabil în pofida existenței legii noi defavorabile. În consecință, instanța de judecată urmează să ia în calcul că, mecanismul compensatoriu prevăzut de legea veche mai favorabilă condamnatului va putea fi aplicată doar pentru perioada cât a produs efecte juridice, perioadele ulterioare acestei date, urmând a fi calculate conform legislației în vigoare.

30. În continuare, din textul recursului formulat de către instituția penitenciară nr. 15 – Cricova rezultă contestarea încheierii fondului în partea ce se referă la constatarea faptului că, Paladii Vasili ***** a.n. *****, a fost deținut în perioada 25.05.2022 - 24.05.2024 în condiții contrare art. 3 CtEDO, invocând la caz, existența unei încheieri prin care perioada respectivă a fost supusă examinării.

31. Colegiul penal reține că, din argumentele invocate de administrația penitenciară și verificate în baza PIGD rezultă că, referitor la condițiile de detenție a condamnatului Paladii Vasili în Penitenciarul nr. 15 – Cricova în perioada începând cu 25.05.2022 există o hotărâre definitivă, și anume încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31.01.2024, rămasă definitivă prin necontestare la data de 16.02.2024. În aceste circumstanțe, judecătorul de instrucție urmează a examina plângerea condamnatului Palasii Vasili, inclusiv și prin prisma aspectului dat, or, prevederile art. 467 alin. (1) din Codul de procedură penală, stabilesc că, *hotărârile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.*

32. În sensul celor invocate, autoritatea de lucru judecat este considerat un principiu, exprimat prin noțiunea non bis in idem - principiu care nu mai permite declanșarea unei noi judecăți cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană, dacă acestea

au făcut obiectul unei judecăți pentru care există deja o hotărâre definitivă.

33. Colegiul penal conchide că, erorile admise de către instanţa de fond echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea încheierii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanţa de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea erorilor admise.

34. La rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependenţă de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunţându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanţii la proces.

35. Potrivit prevederilor art. 7 din Codul de procedură penală, *procesul penal se desfăşoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional, cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituţiei Republicii Moldova şi ale prezentului cod.*

36. Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile şi interesele acesteia au fost violate.*

37. Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, ultimele nu au fost respectate întocmai de către instanță ceea ce a dus la emiterea unei încheieri nemotivate.

38. În acest context, instanța deși era obligată să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens în cererea înaintată, potrivit acestor prevederi legislatorul a prevăzut expres rolul activ pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (*c.f. Hirvisaariv. Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

39. CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

40. Mai mult, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părţi că, cererile lor au

fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanţa o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce privește cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

41. Lipsa unei motivări adecvate cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanțiilor procedurale a părților la un proces echitabil. În același timp se precizează că, obligația instanței de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85*).

42. Colegiul penal consideră că, argumentele invocate de participanții la proces sunt importante pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abținerea instanței ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un şir de argumente invocate, constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) CEDO, deoarece participanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a şti dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse, şi în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

43. Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părţi, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

44. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

45. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

46. În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul avocatului Ghidirim Irina, în interesele condamnatului Paladi *****și recursul Penitenciarului nr. 15 – Cricova, casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-587/2024 din 24 mai 2024, și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia dată este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător:	Cecan Silvia
Judecător	Budeci Vitalie
Judecător	Băbălău Denis