Dosarul nr. 4-312/2025
4-25165377-48-4-27112025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

26 ianuarie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea
Inspectoratului de Poliție Strășeni / Agent constatator Goineanu Svetlana
Victimei Bulmaga Vladimir
Victimei Gheorghe Vlad

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Trifan Petru *****, *a.n. *****, IDNP - *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, pensionar, domiciliată în *****, str. ******

în baza art. 336 alin. (l) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

La data de 25.11.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Svetlana Goineanu a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 316718, în privința cet. ***Trifan Petru *******, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la data de 31.10.2025, ora 18:00 în *****, str. *****, a numit angajații poliției cu cuvinte necenzurate și nu s-a subordonat la cerințelor legale.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 26.11.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui ***Trifan Petru ******* la răspundere contravențională.

Agentul constatator Svetlana Goineanu, în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat atragerea la răspundere contravențională cet. Trifan Petru *****, fiind lăsată pedeapsa la discreția instanței.

În ședința de judecată, victima Bulmaga Vladimir a declarat că, la data de 31 octombrie 2025 în jurul orelor 15:30 colegul lui Mândrili Gabriel a venit de la Judecătoria Strășeni (Sediul Central) și i-a comunicat că are nevoie de ajutorul lor deoarece în privința lui Trifan Petru s-a emis o ordonanță de protecție. Prin apelul

telefonic Biroul de Probațiune Strășeni i-a comunicat că nu au la moment dispozitive de monitorizare. Ultimii i-au făcut legătură cu Chișinăul unde i-au comunicat că se va apropia un angajat de la Biroul de Probațiune Călărași deoarece acolo dispun de echipamente. Indică că, peste o oră și ceva angajatul de la Biroul de Probațiune s-a apropiat la adresa unde domiciliază domnul Trifan Petru. Ajungând la poartă nepoata domnului Trifan Petru i-au permis să intre, Trifan Petru se afla în casă. Ei au bătut în ușă, ultimul a ieșit din casă. Ei i-au adus la cunoștință încheierea Judecătoriei Strășeni, ultimul nu a fost de acord și i-a numit cu cuvinte urâte. Ei i-au adus la cunoștință că trebuie să părăsească domiciliul și să nu se apropie de soție lui. Ultimul i-a refuzat. Ca urmare ei au apelat și au înregistrat nesubordonarea. Au aplicat mijloacele necesare și escortat la Inspectoratul de Poliție, i-au explicat despre necesitatea de a pune brățara unde ultimul a refuzat. (f.d.43)

În ședința de judecată, victima Gheorghe Vlad, a comunicat că, la data de 31 octombrie 2025 fiind împreună cu colegul Mândrili Gabriel acesta i-a comunicat că este nevoie să se ducă la cetățeanul Trifan Petru deoarece a încălcat ordinul de restricție. A ajuns la fața locului, a intrat în ogradă cu permisiunea nepoatei ultimului. Acesta a deschis ușa, nu a dorit să iasă afară. I s-a adus la cunoștință că a încălcat ordinul de restricție. Cetățeanul Trifan Petru nu a fost de acord, i-au numit cu cuvinte necenzurate și a vrut să arunce cu apă fierbinte în ei. Până la urmă ultimul a fost scos din casă, dus la mașina poliției și a fost transportat la Inspectoratul de Poliție. I s-a pus brățara dar ultimul a refuzat.

La întrebarea agentului constatator, Goineanu Svetlana, a comunicat, la domiciliul lu Trifan Petru s-au deplasat ca să îi aducă la cunoștință că are ordin de restricție. (f.d.44)

În ședința de judecată, victima Gabriel Mîndrili, nu s-a prezentat, însă prin cerere anexată la materialele cauzei (f.d.39) a solicitat examinarea cauzelor în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ***Trifan Petru*** *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării.

Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui ***Trifan Petru*** ***** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 336 alin. (l) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, chiar dacă ***Trifan Petru*** ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța conchide că vinovăția acestuia se confirmă prin:

- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional /f.d.3-4/

- proces verbal cu privire la contravenție MAI06 316718 din 25.11.2025 /f.d.5/

- informația 112 /f.d.9/

- proces verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură /f.d.16/

- cop. Ordonanță de protecție din 31.10.2025 /f.d.17/

- cop. Încheierii din 31.10.2025 /f.d.18-20/

- cop. Procesului verbal de audiere a martorului Dmitrașcu ***** /f.d.21/

- raportul agentului superior Gabriel Mîndrilî prin care comunică că la data de 31.10.2025, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu în cadrul Sectorului de Poliție nr. 1 (or. Strășeni) al Inspectoratului de Poliție Strășeni. Ulterior, a fost delegat pentru a aduce la cunoștință Ordonanța de protecție nr. *****, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul central, cetățeanului Trifan Petru. În acest sens, la ora 17:45, împreună inspectorul superior Bulmaga Vladimir, ofițer superior de sector al SP nr. 1 (or. Strășeni), agentul Vlad Gheorghe, angajat al aceluiași sector și cu participarea reprezentantului DME (Direcția Monitorizare Electronică), Dmitraș *****, s-au deplasat la domiciliul cetățeanului Trifan Petru, situat în *****, str. *****, cu autovehiculul de serviciu Dacia Logan, având numerele de înmatriculare *****. Ajunși la fața locului, accesul în curte i-a fost permis de către nepoata persoanei vizate, iar prin intermediul telefonic a fost informată și fiica acestuia, Vidrașcu Nadejda. În momentul intrării în curte, cet. Trifan Petru a manifestat un comportament agresiv, folosind expresii jignitoare și injurii la adresa angajaților de poliție. Au adresat somații și avertizări repetate de a se calma, acesta și-a continuat comportamentul agresiv, iar la un moment dat a luat un vas cu apă fierbinte, având intenția de a-1 vărsa asupra angajaților Inspectoratului de Poliție Strășeni. Totodată, Trifan Petru a refuzat să părăsească domiciliul, încălcând astfel prevederile ordonanței de protecție. Întrucât comportamentul lui Trifan Petru reprezenta un pericol atât pentru propria siguranță, cât și pentru persoanele aflate la fața locului, s-a procedat la imobilizarea fizică a cetățeanului Trifan Petru, în conformitate cu prevederile legale, împreună cu ceilalți angajați menționați mai sus. /f.d.22/

- raportul inspectorului superior Vladimir Bulmaga prin care comunică că, la data de 31.10.2025, în jurul orelor 17.45, aflîndu-se la serviciu, s-au deplasat cu automobilul de serviciu Dacia Logan cu n/î *****, în componență cu subofițerul superior de sector al SP nr. 1 (or. Strășeni), agent superior, Mîndrilî Gabriel și cu subofițerul superior de sector al SP nr. 1 (or. Strășeni), agent, Vlad Gheorghe, s-au deplasat pe adresa str. ***** nr. 29 din *****, unde la fața locului s-au deplasat și inspectorul superior al direcției monitorizare, Dumitrașcu *****, pentru a fi adusă la cunoștință lui cet. Trifan Petru, Ordonanța de protecție cu nr. ***** din 31.10.2025, emisă de către Judecătoria Strășeni

(sediul Central). În timpul aducerii la cunoștință a Ordonanței de protecției, cet. Trifan Petru, a.n. *****, manifesta un comportament neadecvat față de angajați, unde refuza categoric de a părăsi domiciliul. Ca urmare fiind somat de neenumerate ori de a părăsi domiciliu și de a înceta acțiunile sale ilegale, cet. Trifan Petru nu s-a subordonat cerințelor legale, astfel a fost necesar de a-i fi aplicată forța fizică (răsucirea brațelor la spate), unde a fost transportat cu automobilul de serviciu în incinta Inspectoratului de Poliție Strășeni. Aflîndu-se în incinta Inspectoratului de Poliție Strășeni, cet. Trifan Petru a refuzat categoric să semneze procesul verbal de aducere la cunoștință a ordonanței de protecție și a refuzat de a-i fi instalat aparatul de monitorizare./f.d.23/

- raportul agentului Gheorghe Vlad, prin care comunică că, la data de 31.10.2025, în jurul orelor 17.45, aflîndu-se la serviciu, s-au deplasat cu automobilul de serviciu Dacia Logan cu n/î *****, în componență cu subofițerul superior de sector al SP nr. 1 (or. Strășeni), agent superior, Mîndrilî Gabriel și cu ofițerul superior de sector al SP nr. 1 (or. Strășeni), inspector superior, Vladimir Bulmaga, s-au deplasat pe adresa str. ***** nr. 29 din *****, unde la fața locului s-a deplasat și inspectorul superior al direcției monitorizare, Dumitrașcu *****, pentru ai fi adusă la cunoștință lui cet. Trifan Petru, Ordonanța de protecție cu nr. ***** din 31.10.2025, emisă de către Judecătoria Strășeni (sediul Central). În timpul aducerii la cunoștință a Ordonanței de protecției, cet. Trifan Petru, a.n. *****, manifesta un comportament neadecvat față de angajați, unde refuza categoric de a părăsi domiciliul. Ca urmare fiind somat de nenumărate ori de a părăsi domiciliu și de a înceta acțiunile sale ilegale, cet. Trifan Petru nu se subordona cerințelor legale, astfel a fost necesar de a-i fi aplica forța fizică (răsucirea brațelor la spate), unde a fost transportat cu automobilul de serviciu în incinta Inspectoratului de Poliție Strășeni. Aflîndu-se în incinta Inspectoratului de Poliție Strășeni, cet. Trifan Petru a refuzat categoric să semneze procesul verbal de aducere la cunoștință a ordonanței de protecție și a refuzat de a-i fi instalat aparatul de monitorizare./f.d.24/

- proces verbal de consemnare a declarației victimei cet. Bulmaga Vladimir din 05.11.2025/f.d.25/

- proces verbal de audiere a victimei Mîndrilă Gabriel din 05.11.2025/f.d.26/

- proces verbal de consemnare a declarației victimei cet. Gheorghe Vlad din 05.11.2025/f.d.27/

- precum şi alte înscrisuri din dosarele contravenționale, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui ***Trifan Petru*** ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (l) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au

fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Potrivit art. 25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute.

Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.

Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

Instanța conchide că, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri:

-să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori dacă sunt indicii că acestea au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă;

-să conducă la sediul unității de Politie persoanele care, prin acțiunile lor, periclitează ordinea și securitatea publică, precum și persoanele suspectate de săvârșirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condițiile legii;

-să solicite persoanelor, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide cu certitudine că, contravenientul prin comportamentul său, nu s-a subordonat cerințelor colaboratorului de poliție - agentului constatator aflat în exercițiul funcției.

Concomitent, instanța reține că, nesubordonarea cerințelor legitime din partea lui ***Trifan Petru*** *****, cu certitudine împiedica exercitării atribuțiilor colaboratorilor de poliție care se aflau în exercitarea funcției.

Conform art.25 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație.

Potrivit art.336 alin.(1) Cod contravențional, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului

de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

În conformitate cu art.353 alin.(1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Conturând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui ***Trifan Petru*** ***** sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravenţional - ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris; de art. 336 alin.1) Cod Contravențional - nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, ***Trifan Petru*** ***** urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale, fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința acestuia, pe art.336 alin.(1) Cod contravențional – amendă în mărime de 24 u.c. și în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional – amendă în mărime de 25 u.c.,

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, ”Dacă persoana este declarată

vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă".

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui ***Trifan Petru*** ***** posibilă prin aplicarea unei pedepse definitive sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște ***Trifan Petru*** ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. l) Cod contravențional al RM, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 u.c., echivalentul sumei de 1200/una mie două sute/,00 lei.

Se recunoaște ***Trifan Petru*** ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. 1) Cod contravențional al RM, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 u.c., echivalentul sumei de 1250/una mie două sute cincizeci/,00 lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional al RM, se stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții prin cumul parțial, aplicându-i-se lui ***Trifan Petru*** ***** o sancţiune contravenţională definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul sumei de 1500/o mie cinci sute/,00 lei.

Contravenientul ***Trifan Petru*** *****, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***