

Dosarul nr. 1a-520/23
nr.1-22172721-02-1a-14032023
Ungheni

Angela Morari
Judecătoria

DECIZIE
(dispozitiv)

20 iunie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Judecătorii

Silvia Cecan

Dorin Dulghieru

Denis Băbălău

Corina Dirvici

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Svetlana Țurcan

Gheorghe Sorici

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Pascari Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 februarie 2023, pe cauza penală de condamnare a lui

Pascari Serghei *****, născut la *****

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Conducându-se de art. 415 alin.(1) pct. 1 lit. c), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Se respinge ca nefondat apelul inculpatului Pascari Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 februarie 2023.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 11 iulie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cecan

Judecătorii:

Dorin Dulghieru

Denis Băbălău

Dosarul nr. 1a-520/23
nr.1-22172721-02-1a-14032023
Ungheni

Angela Morari
Judecătoria

DECIZIE

20 iunie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

Silvia Cecan
Dorin Dulghieru
Denis Băbălău
Corina Dirvici

Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului

Svetlana Țurcan
Gheorghe Sorici

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Pascari Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 februarie 2023, pe cauza penală de condamnare a lui

Pascari Serghei *****, născut la *****

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță, 25 noiembrie 2022-17 februarie 2023, în instanța de apel, 14 martie 2023-20 iunie 2023.

Părțile au fost legal citate.

Apărătorul inculpatului a solicitat admiterea apelului declarat de inculpat pe motivele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelului.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apel, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 17 februarie 2023, Pascari Serghei ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.
2. Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu fixarea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani,

dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

3. S-a obligat Pascari Serghei ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.
4. S-a aplicat față de inculpatul Pascari Serghei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.
5. S-a încasat de la Pascari Serghei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.
6. Corpul delict - un suport optic de tip CD-R, pe care se conține înregistrarea video din 18 septembrie 2022, anexat la cauza penală, urmînd a fi păstrat la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.
7. Corpul delict - o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu seria și nr. *****, anul de emisie 2017, anexat la cauza penală, s-a trecut în contul statului.
8. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că la 18 septembrie 2022, aproximativ în jurul orelor 15:57, Pascari Serghei, deplasându-se la volanul automobilului de model „Opel Zafira”, cu n/î *****, pe traseul republican R-16 Ungheni-Sculeni, în localitatea sat. *****, a depășit limita de viteză admisă pentru porțiunea dată de traseu, fiind constatat prin dispozitivul specializat de măsurare a vitezei, că conducea cu viteza de 70 km/h, fapt pentru care a fost stopat de inspectorii de patrulare al Direcției de Patrulare Centru al Inspectoratului National de Securitate Publică a IGP MAI, serviciul patrulare Ungheni, Nisporeni, al SP „Centru” al DP „Centru” Sergiu Radvan și Gheorghe Stratan.
9. Astfel, inspectorii de patrulare Sergiu Radvan și Gheorghe Stratan, avînd calitatea de persoane publice, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe traseul republican R-16 Ungheni-Sculeni, în localitatea sat. *****, după stoparea automobilului de model „Opel Zafira”, cu n/î *****, s-au prezentat conform procedurii și i-au adus la cunoștință conducătorului auto Pascari Serghei, faptul că, a ignorat prevederile p.47 alin.(1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere și a comis astfel, o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.
10. Ulterior, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Pascari Serghei, aflîndu-se lângă portiera din față a autoturismului de serviciu a angajaților Inspectoratului National de Patrulare, de model „Skoda”, cu numărul de înmatriculare MAI 9946, acționînd cu intenție directă, cunoscînd despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării

inspectorilor de patrulare Sergiu Radvan și Gheorghe Stratan, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său, proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, le-a oferit ultimilor, bani ce nu i se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, echivalentul sumei de 967 lei, pe care i-a plasat pe mânerul interior a portierei drepte a unității de transport a angajaților MAI, comunicându-le agenților de patrulare că mijloacele bănești sunt pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional, pentru contravenția comisă.

11. Subsecvent, în ședința de judecată, inculpatul Pascari Serghei, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere scrisă personal și contra semnată de către avocatul acestuia, Arabadji Adriana, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, deoarece a recunoscut totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi.
12. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, apel a înaintat inculpatul Pascari Serghei, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a exclude pedeapsa complementară sub formă de amendă.
13. În motivarea apelului s-a indicat că inculpatul a recunoscut integral vinovăția și a solicitat examinarea cauzei penale conform probelor administrate în faza de urmărire penală, a conștientizat faptele săvârșite și se căiește sincer de cele comise.
14. La momentul propunerii polițiștilor de patrulare 50 euro pentru că a depășit viteza, conducând automobilul personal, nu s-a gândit la consecințele ce vor surveni.
15. Instanța putea să aplice prevederile art. 79 din Codul penal, ținând cont de persoana inculpatului, starea familială, de sănătate și financiară.
16. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelurile ca fiind nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente.
17. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Pascari Serghei, a săvârșit anume infracțiunile pentru care a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.
18. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

19. De asemenea, Colegiul penal reiterează că instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Potîngă Roman, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.
20. Astfel, instanța de apel reține că deși inculpatul atît în prima instanță cît și în ședința instanței de apel a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, culpa acestuia se mai demonstrează și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, declarațiile martorului Radvan Sergiu, care a comunicat că, activează în calitate ofițer al serviciului de patrulare Ungheni, Nisporeni al SP „Centru” al DP „Centru”. La data de 18.09.2022 a fost implicat în serviciu pe teritoriul or. Ungheni, împreună cu colegul de serviciu Stratan Gheorghe. Astfel, efectuând serviciul de patrulare pe traseul R-16 Ungheni Sculeni, în satul *****, cu autoturismul deserviciu MAI 9946, care este dotat cu dispozitiv specializat de măsurat viteza, Trucan 8351, pentru încălcarea punctului 47 din RCR „depășirea vitezei de circulație”, a fost stopat automobilului de model „Opel Zafira” cu n/î *****, la volanul căruia sa dovedit a fi cet. Pascari Serghei, a.n. *****, originar și locuitor al sat. *****. Fiindu-i adus la cunoștință ultimului motivul stopării, fapta care se pedepsește contravențional, deoarece a condus prin localitate cu viteza de 70 km/h, viteză peste limita accesibilă, după care a purces la întocmirea procesului-verbal de contravenție, conform art. 236 alin. (1) CC. În timpul întocmirii procesului-verbal, cet. Pascari Serghei s-a apropiat de autoturismul de serviciu MAI 9946 și deoarece geamul portierei din dreapta a autoturismului de serviciu era deschisă, dumnealui a propus suma de 50 euro, pentru a nu întocmi procesului-verbal de contravenție. Tot atunci, personal 1-a preîntâmpinat că darea de mită se atrage la răspundere penală, dânsul a ignorat cele spuse și a plasat pe mânerul portierei drepte, suma de 50 euro. Personal a telefonat serviciul de gardă a IP Ungheni, pentru darea de mită și a solicitat intervenția grupei operative la fața locului. Momentul preîntâmpinării despre răspunderea penală și lăsării banilor este filmat video. Totodată, în timpul verificării, potrivit bazei de date „Acces” a persoanei respective, s-a constatat că dumnealui nu deține permisul de conducere, astfel urma să i se întocmească și un proces verbal conform art. 231 alin. (2) CC. (f.d.14); declarațiile martorului Stratan Gheorghe, care în esență a dat declarații analogice declarațiilor martorului Sergiu Radvan (f.d. 15); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.08.2022, cu planșă fotografică, potrivit conținutului căruia, s-a stabilit că a fost cercetat autoturismul de model Skoda, cu n/î MAI 9946, unde pe portiera din față pe partea dreaptă, a fost depistată o bancnotă cu

nominalul de 50 euro, cu seria și numărul UN *****, emis în an. 2017 (f.d.7-11); procesul-verbal de ridicare din 18.09.2022, fiind ridicat de la martorul Radvan Sergiu, un CD cu înregistrări video din 18.09.2022 (f.d. 16); procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.09.2022, potrivit căruia a fost stabilit, urmare vizualizării înregistrării video din 18.09.2022, momentul documentării cet. Pascari Serghei de către angajații poliției, pe faptul contravenției comise de numit. În momentul dat, urmare aflării cet. Pascari Serghei în imediata apropiere a portierei din față situată pe partea dreaptă a automobilului de serviciu, este vizibil cum ultimul plasează în interiorul automobilului, pe portieră, o bancnotă (f.d. 20-21); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4082 din 20.10.2022, cu planșă fotografică, potrivit căruia s-a concluzionat că, bancnota cu nominalul de 50 euro, seria și numărul *****, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, cu specimen tul autentic realizat de întreprinderea emitentă. Bancnota cu nominalul 50 euro, seria și numărul *****, este confecționată din hârtie securizată, cu fibre color incorporate în suport, cu folosirea plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul), (f.d.42-45).

21. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele și indică fără careva dubii că inculpatul Pascari Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
22. În privința argumentelor în vederea aplicării unei pedepse mai blânde, Colegiul penal reține următoarele.
23. La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Pascari Serghei instanța de fond a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 din Codul penal și le-a aplicat corespunzător.
24. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

25. Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
26. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
27. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
28. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
29. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
30. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
31. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

32. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
33. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
34. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
35. În acest sens, Colegiul stabilește că infracțiunile incriminate, în conformitate cu art. 16 din Codul penal, se referă la categoria infracțiunilor grave.
36. Stabilind pedeapsa, instanța de judecată ține cont de gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite.
37. La caz, Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante nu au fost reținute.
38. Conform prevederilor art. 77 din Codul penal, instanța nu reține careva circumstanțe agravante.
39. Subsecvent, Colegiul mai indică că Pascari Serghei nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 62, 63), anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Ungheni din 22 decembrie 2021 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) din Codul penal, la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.54-59), și potrivit înștiințării nr. 40102-2624 de la Biroul de Probațiune Ungheni, Pascari Serghei a fost exclus din evidența BP Ungheni, la 28.03.2022, pe motivul executării pedepsei stabilite prin sentința din 22.12.2021, (f.d.53).
40. Reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, care se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea de libertate și i se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate, și a concluzionat că

fiind rațională aplicarea pedepsei cu închisoare cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune.

41. Astfel, instanța de fond a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului.
42. Relevant, este și faptul că pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare și amendă, este aplicabilă la caz, și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.
43. Colegiul mai reține că aplicarea amenzii în speță este întemeiată, or sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, prevede închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, prin urmare sancțiunea cu amendă conform normei respective nu are un caracter complimentar, ci obligator, prin urmare, sancțiunea cu amendă nu poate fi aplicată la discreția instanței, ci este imperativă.
44. Mai mult, prevederile art. 79 din Codul penal nu sunt aplicabile în speță, or norma invocată de inculpat prevede expres care sunt circumstanțele excepționale, iar în privința inculpatului, în prezenta speță, circumstanțe prevăzute la art. art. 78, 79 din Codul penal, nu au fost stabilite.
45. Conchizînd, Colegiul indică că pedeapsa stabilită de prima instanță este echitabilă și proporțională faptei comis și va executa scopul propus de legiuitor la art. 61 din Codul penal, considerent din care, se atestă că sentința este legală și întemeiată, iar apelul este nefondat și pasibil de a fi respins.
46. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 415 alin.(1) pct. 1 lit. c), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Se respinge ca nefondat apelul inculpatului Pascari Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 februarie 2023.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 11 iulie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cecan

Judecătorii:

Dorin Dulghieru

Denis Băbălău

