Dosarul nr. 1-324/2022
1-22164977-26-1-10112022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 decembrie 2023 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Procurorului Sergiu Marcauțan
Avocatul părții vătămate Sorin Tighinean
Apărătorilor: Grigore Postovanu; Dumitru Malesenco, Andrei Tudorica, Corneliu Bologan, ***** Vagheli, Alexandru Covdii, Ina Cepoi, Sergiu Cotruță, Veaceslav Lupacescu,

a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

Antoniuc Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar din s**********, domiciliat **********, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii, anterior a fost atras la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b), art. 164 alin.(2), lit. e) Cod penal,

Josan Cristian ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat **********, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b), art. 164 alin. (2) lit. e) și g) Cod penal,

Josan Victor ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat **********, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii, angajat în calitate de profesor de educație fizică la Instituția Publică Gimnaziul Țarigrad, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b), art. 323 alin. (1) Cod penal,

Morari Armando-Laurenţiu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat **********, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii, îndeplinește serviciul militar în funcție de mitralior Grupa 2 Infanterie Motorizată Plutonul 2 Infanterie Motorizată Compania 1 Infanterie Motorizată Batalionul 11 Infanterie Motorizată Brigada 1 Infanterie Motorizată, anterior nu a fost atras la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b), art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal,

Nenița Nicolai ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat **********, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii speciale, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b), art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal,

Neniță Samir *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat **********, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii, anterior nu a fost atras la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b), art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal,

Porcescu Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat **********, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b), art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal,

Rădiță Vadim ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, r-nul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 323 alin. (1) Cod penal,

Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364[1] CPP.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 10.11.2022– 15.12.2023.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul **Antoniuc Vasile**, la 15.05.2022, aproximativ la ora 23.50, acţ*****ând cu intenţie directă și urmărind scopul încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, în timp ce se afla pe stadionul d********** – ce constituie loc public, în esența art. 131 lit. b) din Codul penal, împreună și în baza unei legături subiective unice cu Josan Cristian ***** născut la *****, Josan Victor ***** născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Morari Armando-Laurenţiu, născut la ***** și Porcescu Dumitru, născut la *****, din motive huliganice, dorind să își pună în valoare însușirile lui antisociale, superioritatea lui, să-și etaleze atitudinea profund nepăsătoare faţă de cei din jur,

față de lege și regulile conviețuirii sociale, manifestând în așa fel o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale în societate şi conştientizând că acţiunile sale deveneau inevitabil cunoscute publicului, pe fundalul unui pretext neînsemnat de a se răfui cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, i-au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și picioarele, în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202218D0054 din 19.05.2022, vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată, manifestată în comoție cerebrală, excoriațiile frunții, echimoze împrejurul ambilor ochi, hemoragie în sclera ochiului drept.

Tot el, la 16.05.2022, aproximativ la ora 00.10, după ce a participat în încăierarea în care a fost maltratat partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, pe teritoriul stad*****ului d**********, acționând în continuare cu intenție directă, cu scopul îngrădirii libertății fizice a părții vătămate Iftodii Marin Ivan și cu scop de înjosire a acestuia, din motiv de a demonstra supremația lui și disprețul față de demnitatea umană, împreună și în baza unei legături subiective unice cu Josan Cristian ***** născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Morari Armando-Laurenţiu, născut la ***** și Porcescu Dumitru, născut la *****, au alcătuit un plan criminal bine determinat, privind realizarea intenției unice prin acțiuni comune și coordonate între ei, în scopul răpirii părții vătămate Iftodii Marin Ivan, care se afla bătut la pământ.

În continuare, acț*****ând conform planului alcătuit, prin constrângere fizică și psihică, manifestată în aplicarea multiplelor lovituri și în amenințarea reală de a fi supus iarăși violenței fizice în caz de opunere de rezistență, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a fost luat forțat de mâini și de picioare de către Josan Cristian ***** Nenița Nicolai ***** Neniță Samir ***** și Delan Andrian Boris, care l-au urcat în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, ușa căruia a fost deschisă de șoferul acestui microbuz Nenița Nicolai Viorel.

Urmărind cu consecvență scopul lor infracț*****al și fiind ghidați de aceleași motive, împreună cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, ce se afla în portbagaj, s-a urcat și Josan Cristian ***** care ținea închisă ușa microbuzului pe dinăuntru, privându-l deplin de libertate pe Iftodii Marin Ivan și blocându-i astfel ieșirea.

Toți având la bază o intenție unică de răpire a părții vătămate Iftodii Marin Ivan, cunoscând despre faptul că ultimul a fost maltratat, capturat și reținut în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, în scop de continuare a aplicării violenței față de dânsul și în scop de umilire a acestuia, în mod organizat, toți s-au deplasat până la marginea unei fâșii forestiere, amplasată la o distanță de 2,1 km, în extravilanul

*****, r-nul *****, în apropierea traseului naț*****al R7, spre s. Zgurița, r-nul *****, în următoarea componență:

În calitate de conducător auto al microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, în portbagajul căruia se afla partea vătămată Iftodii Marin Ivan și Josan Cristian Oleg – a fost Nenița Nicolai ***** iar în calitate de pasageri au fost: Neniță Samir *****, Antoniuc Vasile ***** și Morari Armando-Laurenţiu, pe când deplasarea lui Delan Andrian Boris și Porcescu Dumitru, care acț*****au cu aceeași intenție criminală ca coautorii din microbuz, până în fâșia forestieră, a fost favorizată de Josan Victor ***** născut la *****, prin punerea la dispoziție a automobilului său de marca și modelul „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare HSH 610 și de către Rădiță Vadim ***** născut la *****, care a exercitat conducerea acestui automobil.

Ajunși toți la marginea fâșiei forestiere menț*****ate, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a fost scos forțat din portbagajul microbuzului de către Josan Cristian Oleg și fără a fi liber în continuare în alegerea comportamentului pe care și-l dorește, imediat a fost trântit la sol de către Delan Andrian Boris. Apoi, ultimul împreună cu Josan Cristian ***** Nenița Nicolai ***** Neniță Samir *****, Antoniuc Vasile *****, Morari Armando-Laurenţiu și Porcescu Dumitru, l-au maltratat pe Iftodii Marin Ivan cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului.

Apoi, în timp ce acesta se afla la pământ și fiind fără întrerupere privat de libertate, Nenița Nicolai Viorel i-a aruncat lui Iftodii Marin Ivan o lingură metalică pentru încălțăminte, pe care o luase din microbuzul său, pentru ca Iftodii Marin Ivan să-și sape propria groapă – acțiuni care au fost realizate sub constrângerea fizică și psihică a grupului de persoane și la insistența specială a lui Delan Andrian Boris, care și-a exclamat dorința de a se urina în batjocoră pe partea vătămată Iftodii Marin Ivan și de a-i tăia acestuia degetele de la picioare.

Ulterior, aproximativ la ora 00.50, prin constrângere psihică exercitată de Josan Cristian ***** manifestată în indicații cu caracter agresiv, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a urcat din nou în portbagajul microbuzului, fiind astfel în continuare deplin privat de liberate. Aproximativ la ora 00.59, cu permisiunea lui Josan Cristian Oleg și a lui Nenița Nicolai Viorel – care a deschis ușa portbagajului microbuzului, Iftodii Marin Ivan a reușit să fugă de la fața locului.

Inculpatul **Josan Criatian, l**a 15.05.2022, aproximativ la ora 23.50, acț*****ând cu intenţie directă și urmărind scopul încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, în timp ce se afla pe stad*****ul d********** – ce constituie loc public, în esența art. 131 lit. b) din Codul penal, împreună și în baza unei legături subiective unice cu Josan Victor ***** născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la *****, Porcescu Dumitru, născut la ***** și Morari Armando-Laurenţiu, născut la

*****, din motive huliganice, dorind să își pună în valoare însușirile lui antisociale, superioritatea lui, să-și etaleze atitudinea profund nepăsătoare faţă de cei din jur, față de lege și regulile conviețuirii sociale, manifestând în așa fel o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale în societate şi conștientizând că acţiunile sale deveneau inevitabil cunoscute publicului, pe fundalul unui pretext neînsemnat de a se răfui cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, i-au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și picioarele, în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202218D0054 din 19.05.2022, vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată, manifestată în comoție cerebrală, excoriațiile frunții, echimoze împrejurul ambilor ochi, hemoragie în sclera ochiului drept.

Tot el, la 16.05.2022, aproximativ la ora 00.10, după ce a participat în încăierarea în care a fost maltratat partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, pe teritoriul stad*****ului d**********, acț*****ând în continuare cu intenție directă, cu scopul îngrădirii libertății fizice a părții vătămate Iftodii Marin Ivan și cu scop de înjosire a acestuia, din motiv de a demonstra supremația lui și disprețul față de demnitatea umană, împreună și în baza unei legături subiective unice cu Delan Andrian Boris, născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la *****, Porcescu Dumitru, născut la ***** și Morari Armando-Laurenţiu, născut la *****, au alcătuit un plan criminal bine determinat, privind realizarea intenției unice prin acțiuni comune și coordonate între ei, în scopul răpirii părții vătămate Iftodii Marin Ivan, care se afla bătut la pământ.

În continuare, acț*****ând conform planului alcătuit, prin constrângere fizică și psihică, manifestată în aplicarea multiplelor lovituri și în amenințarea reală de a fi supus iarăși violenței fizice în caz de opunere de rezistență, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a fost luat forțat de mâini și de picioare de către Josan Cristian ***** Nenița Nicolai ***** Neniță Samir ***** și Delan Andrian Boris, care l-au urcat în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, ușa căruia a fost deschisă de șoferul acestui microbuz Nenița Nicolai Viorel.

Urmărind cu consecvență scopul lor infracț*****al și fiind ghidați de aceleași motive, împreună cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, ce se afla în portbagaj, s-a urcat și Josan Cristian ***** care ținea închisă ușa microbuzului pe dinăuntru, privându-l deplin de libertate pe Iftodii Marin Ivan și blocându-i astfel ieșirea.

Toți având la bază o intenție unică de răpire a părții vătămate Iftodii Marin Ivan, cunoscând despre faptul că ultimul a fost maltratat, capturat și reținut în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, în scop de continuare a aplicării violenței față de

dânsul și în scop de umilire a acestuia, în mod organizat, toți s-au deplasat până la marginea unei fâșii forestiere, amplasată la o distanță de 2,1 km, în extravilanul *****, r-nul *****, în apropierea traseului naț*****al R7, spre s. Zgurița, r-nul *****, în următoarea componență:

În calitate de conducător auto al microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, în portbagajul căruia se afla partea vătămată Iftodii Marin Ivan și Josan Cristian Oleg – a fost Nenița Nicolai ***** iar în calitate de pasageri au fost: Neniță Samir *****, Antoniuc Vasile ***** și Morari Armando-Laurenţiu, pe când deplasarea lui Delan Andrian Boris și Porcescu Dumitru, care acț*****au cu aceeași intenție criminală ca coautorii din microbuz, până în fâșia forestieră, a fost favorizată de Josan Victor ***** născut la *****, prin punerea la dispoziție a automobilului său de marca și modelul „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare HSH 610 și de către Rădiță Vadim ***** născut la *****, care a exercitat conducerea acestui automobil.

Ajunși toți la marginea fâșiei forestiere menț*****ate, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a fost scos forțat din portbagajul microbuzului de către Josan Cristian Oleg și fără a fi liber în continuare în alegerea comportamentului pe care și-l dorește, imediat a fost trântit la sol de către Delan Andrian Boris. Apoi, ultimul împreună cu Josan Cristian ***** Nenița Nicolai ***** Neniță Samir *****, Antoniuc Vasile *****, Morari Armando-Laurenţiu și Porcescu Dumitru, l-au maltratat pe Iftodii Marin Ivan cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului.

După aceea, evoluând în planul lor criminal, în scop de umilire definitivă a lui Iftodii Marin Ivan, Josan Cristian Oleg i-a pus, în mod demonstrativ, lama unui briceag în regiunea gâtului, inspirându-i astfel părții vătămate Iftodii Marin Ivan temerea că va fi supus, în mod real și imediat, omorului. În rezultatul acestor acțiuni, părții vătămate Iftodii Marin Ivan i-au fost trezite sentimente puternice de frică și a perceput că există pericolul realizării acestor amenințări.

Apoi, în timp ce acesta se afla la pământ și fiind fără întrerupere privat de libertate, Nenița Nicolai Viorel i-a aruncat lui Iftodii Marin Ivan o lingură metalică pentru încălțăminte, pe care o luase din microbuzul său, pentru ca Iftodii Marin Ivan să-și sape propria groapă – acțiuni care au fost realizate sub constrângerea fizică și psihică a grupului de persoane și la insistența specială a lui Delan Andrian Boris, care și-a exclamat dorința de a se urina în batjocoră pe partea vătămată Iftodii Marin Ivan și de a-i tăia acestuia degetele de la picioare.

Ulterior, aproximativ la ora 00.50, prin constrângere psihică exercitată de Josan Cristian ***** manifestată în indicații cu caracter agresiv, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a urcat din nou în portbagajul microbuzului, fiind astfel în continuare deplin privat de liberate. Aproximativ la ora 00.59, cu permisiunea lui Josan Cristian Oleg și a lui Nenița Nicolai Viorel – care a deschis ușa portbagajului microbuzului, Iftodii Marin Ivan a reușit să fugă de la fața locului.

Inculpatul **Josan Victor** ***** **l**a 15.05.2022, aproximativ la ora 23.50, acţ*****ând cu intenţie directă și urmărind scopul încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, în timp ce se afla pe stad*****ul d********** – ce constituie loc public, în esența art. 131 lit. b) din Codul penal, împreună și în baza unei legături subiective unice cu Josan Cristian ***** născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la *****, Porcescu Dumitru, născut la ***** și Morari Armando-Laurenţiu, născut la *****, din motive huliganice, dorind să își pună în valoare însușirile lui antisociale, superioritatea lui, să-și etaleze atitudinea profund nepăsătoare faţă de cei din jur, față de lege și regulile conviețuirii sociale, manifestând în așa fel o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale în societate şi conștientizând că acţiunile sale deveneau inevitabil cunoscute publicului, pe fundalul unui pretext neînsemnat de a se răfui cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, i-au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și picioarele, în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202218D0054 din 19.05.2022, vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată, manifestată în comoție cerebrală, excoriațiile frunții, echimoze împrejurul ambilor ochi, hemoragie în sclera ochiului drept.

Tot el, la 16.05.2022, aproximativ la ora 00.10, în timp ce se afla pe teritoriul stad*****ului d**********, acț*****ând cu intenție directă, din motive de a-și ajuta persoanele apropiate și cu scop de a asigura infractorii cu produsul infracțiunii, conștientizând că partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, a fost răpit de pe teritoriul stad*****ului unde se afla și el de către Josan Cristian ***** născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la *****, Porcescu Dumitru, născut la ***** și Morari Armando-Laurenţiu, născut la *****, fiind în acest sens urcat forțat în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214 și transportat într-o direcție necunoscută, fiindu-i astfel îngrădită deplin libertatea fizică, fără a promite în prealabil ca va ajuta autorii infracțiunii de răpire a părții vătămate Iftodii Marin Ivan și fără ca să-și exprime dinainte acordul la comiterea acestei fapte prejudiciabile, știindu-i cu certitudine caracterul, Josan Victor Oleg a asigurat autorii răpirii de persoană - Delan Andrian Boris și Porcescu Dumitru, cu deplasarea acestora până la marginea fâșiei forestiere, amplasată la o distanță de 2,1 km, în extravilanul *****, r-nul *****, în apropierea traseului naț*****al R7, spre s. Zgurița, r-nul *****, unde fusese transportat partea vătămată Iftodii Marin Ivan, cu ajutorul automobilului său de marca și modelul „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare HSH 610 în care s-a aflat în calitate de pasager și care a fost condus de către Rădiță Vadim *****

născut la *****, de vreme ce Delan Andrian Boris și Porcescu Dumitru nu au încăput în microbuzul în care se afla persoana răpită.

Prin urmare, Josan Victor Oleg a favorizat, fără a-și asuma preventiv obligații, pe cei doi autori ai infracțiunii de răpire a unei persoane, să comită acțiuni care au fost calificate ca infracțiune gravă în accepțiunea art. 16 alin. (4) din Codul penal, adică infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal, cu semnele de calificare: răpirea unei persoane, de mai multe persoane.

Inculpatul **Morari Armando-Laurenţiu**, la 15.05.2022, aproximativ la ora 23.50, acţ*****ând cu intenţie directă și urmărind scopul încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, în timp ce se afla pe stad*****ul d********** – ce constituie loc public, în esența art. 131 lit. b) din Codul penal, împreună și în baza unei legături subiective unice cu Josan Cristian ***** născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la ***** și Porcescu Dumitru, născut la *****, din motive huliganice, dorind să își pună în valoare însușirile lui antisociale, superioritatea lui, să-și etaleze atitudinea profund nepăsătoare faţă de cei din jur, față de lege și regulile conviețuirii sociale, manifestând în așa fel o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale în societate şi conștientizând că acţiunile sale deveneau inevitabil cunoscute publicului, pe fundalul unui pretext neînsemnat de a se răfui cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, i-au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și picioarele, în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202218D0054 din 19.05.2022, vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată, manifestată în comoție cerebrală, excoriațiile frunții, echimoze împrejurul ambilor ochi, hemoragie în sclera ochiului drept.

Tot el, la 16.05.2022, aproximativ la ora 00.10, după ce a participat în încăierarea în care a fost maltratat partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, pe teritoriul stad*****ului d**********, acț*****ând în continuare cu intenție directă, cu scopul îngrădirii libertății fizice a părții vătămate Iftodii Marin Ivan și cu scop de înjosire a acestuia, din motiv de a demonstra supremația lui și disprețul față de demnitatea umană, împreună și în baza unei legături subiective unice cu Josan Cristian ***** născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la ***** și Porcescu Dumitru, născut la *****, au alcătuit un plan criminal bine determinat, privind realizarea intenției unice prin acțiuni comune și coordonate între ei, în scopul răpirii părții vătămate Iftodii Marin Ivan, care se afla bătut la pământ.

În continuare, acț*****ând conform planului alcătuit, prin constrângere fizică și psihică, manifestată în aplicarea multiplelor lovituri și în amenințarea reală

de a fi supus iarăși violenței fizice în caz de opunere de rezistență, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a fost luat forțat de mâini și de picioare de către Josan Cristian ***** Neniță Nicolai ***** Neniță Samir ***** și Delan Andrian Boris, care l-au urcat în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, ușa căruia a fost deschisă de șoferul acestui microbuz Neniță Nicolai Viorel.

Urmărind cu consecvență scopul lor infracț*****al și fiind ghidați de aceleași motive, împreună cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, ce se afla în portbagaj, s-a urcat și Josan Cristian ***** care ținea închisă ușa microbuzului pe dinăuntru, privându-l deplin de libertate pe Iftodii Marin Ivan și blocându-i astfel ieșirea.

Toți având la bază o intenție unică de răpire a părții vătămate Iftodii Marin Ivan, cunoscând despre faptul că ultimul a fost maltratat, capturat și reținut în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, în scop de continuare a aplicării violenței față de dânsul și în scop de umilire a acestuia, în mod organizat, toți s-au deplasat până la marginea unei fâșii forestiere, amplasată la o distanță de 2,1 km, în extravilanul *****, r-nul *****, în apropierea traseului naț*****al R7, spre s. Zgurița, r-nul *****, în următoarea componență:

În calitate de conducător auto al microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, în portbagajul căruia se afla partea vătămată Iftodii Marin Ivan și Josan Cristian Oleg – a fost Neniță Nicolai ***** iar în calitate de pasageri au fost: Neniță Samir *****, Antoniuc Vasile ***** și Morari Armando-Laurenţiu, pe când deplasarea lui Delan Andrian Boris și Porcescu Dumitru, care acț*****au cu aceeași intenție criminală ca coautorii din microbuz, până în fâșia forestieră, a fost favorizată de Josan Victor ***** născut la *****, prin punerea la dispoziție a automobilului său de marca și modelul „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare HSH 610 și de către Rădiță Vadim ***** născut la *****, care a exercitat conducerea acestui automobil.

Ajunși toți la marginea fâșiei forestiere menț*****ate, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a fost scos forțat din portbagajul microbuzului de către Josan Cristian Oleg și fără a fi liber în continuare în alegerea comportamentului pe care și-l dorește, imediat a fost trântit la sol de către Delan Andrian Boris. Apoi, ultimul împreună cu Josan Cristian ***** Neniță Nicolai ***** Neniță Samir *****, Antoniuc Vasile *****, Morari Armando-Laurenţiu și Porcescu Dumitru, l-au maltratat pe Iftodii Marin Ivan cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului.

Apoi, în timp ce acesta se afla la pământ și fiind fără întrerupere privat de libertate, Neniță Nicolai Viorel i-a aruncat lui Iftodii Marin Ivan o lingură metalică pentru încălțăminte, pe care o luase din microbuzul său, pentru ca Iftodii Marin Ivan să-și sape propria groapă – acțiuni care au fost realizate sub constrângerea

fizică și psihică a grupului de persoane și la insistența specială a lui Delan Andrian Boris, care și-a exclamat dorința de a se urina în batjocoră pe partea vătămată Iftodii Marin Ivan și de a-i tăia acestuia degetele de la picioare.

Ulterior, aproximativ la ora 00.50, prin constrângere psihică exercitată de Josan Cristian ***** manifestată în indicații cu caracter agresiv, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a urcat din nou în portbagajul microbuzului, fiind astfel în continuare deplin privat de liberate. Aproximativ la ora 00.59, cu permisiunea lui Josan Cristian Oleg și a lui Neniță Nicolai Viorel – care a deschis ușa portbagajului microbuzului, Iftodii Marin Ivan a reușit să fugă de la fața locului.

Inculpatul **Neniță Nicolai** ***** la 15.05.2022, aproximativ la ora 23.50, acţ*****ând cu intenţie directă și urmărind scopul încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, în timp ce se afla pe stad*****ul d********** – ce constituie loc public, în esența art. 131 lit. b) din Codul penal, împreună și în baza unei legături subiective unice cu Josan Cristian ***** născut la *****, Josan Victor ***** născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la *****, Morari Armando-Laurenţiu, născut la ***** și Porcescu Dumitru, născut la *****, din motive huliganice, dorind să își pună în valoare însușirile lui antisociale, superioritatea lui, să-și etaleze atitudinea profund nepăsătoare faţă de cei din jur, față de lege și regulile conviețuirii sociale, manifestând în așa fel o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale în societate şi conștientizând că acţiunile sale deveneau inevitabil cunoscute publicului, pe fundalul unui pretext neînsemnat de a se răfui cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, conștientizând că Delan Andrian Boris are asupra sa o șurubelniță, pe care o demonstra în scopul anihilării pe calea influențării psihice a părții vătămate Iftodii Marin Ivan și în vederea înfricoșării acestuia, i-au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și picioarele, în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202218D0054 din 19.05.2022, vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată, manifestată în comoție cerebrală, excoriațiile frunții, echimoze împrejurul ambilor ochi, hemoragie în sclera ochiului drept.

Tot el, la 16.05.2022, aproximativ la ora 00.10, după ce a participat în încăierarea în care a fost maltratat partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, pe teritoriul stad*****ului d**********, acț*****ând în continuare cu intenție directă, cu scopul îngrădirii libertății fizice a părții vătămate Iftodii Marin Ivan și cu scop de înjosire a acestuia, din motiv de a demonstra supremația lui și disprețul față de demnitatea umană, împreună și în baza unei legături subiective unice cu Josan Cristian ***** născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la *****, Morari Armando-Laurenţiu, născut la ***** și Porcescu Dumitru, născut la

*****, au alcătuit un plan criminal bine determinat, privind realizarea intenției unice prin acțiuni comune și coordonate între ei, în scopul răpirii părții vătămate Iftodii Marin Ivan, care se afla bătut la pământ.

În continuare, acț*****ând conform planului alcătuit, prin constrângere fizică și psihică, manifestată în aplicarea multiplelor lovituri și în amenințarea reală de a fi supus iarăși violenței fizice în caz de opunere de rezistență, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a fost luat forțat de mâini și de picioare de către Josan Cristian ***** Nenița Nicolai ***** Neniță Samir ***** și Delan Andrian Boris, care l-au urcat în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, ușa căruia a fost deschisă de șoferul acestui microbuz Nenița Nicolai Viorel.

Urmărind cu consecvență scopul lor infracț*****al și fiind ghidați de aceleași motive, împreună cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, ce se afla în portbagaj, s-a urcat și Josan Cristian ***** care ținea închisă ușa microbuzului pe dinăuntru, privându-l de libertate pe Iftodii Marin Ivan și blocându-i astfel ieșirea.

Toți având la bază o intenție unică de răpire a părții vătămate Iftodii Marin Ivan, cunoscând despre faptul că ultimul a fost maltratat, capturat și reținut în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, în scop de continuare a aplicării violenței față de dânsul și în scop de umilire a acestuia, în mod organizat, toți s-au deplasat până la marginea unei fâșii forestiere, amplasată la o distanță de 2,1 km, în extravilanul *****, r-nul *****, în apropierea traseului naț*****al R7, spre s. Zgurița, r-nul *****, în următoarea componență:

În calitate de conducător auto al microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, în portbagajul căruia se afla partea vătămată Iftodii Marin Ivan și Josan Cristian Oleg – a fost Nenița Nicolai ***** iar în calitate de pasageri au fost: Neniță Samir *****, Antoniuc Vasile ***** și Morari Armando-Laurenţiu, pe când deplasarea lui Delan Andrian Boris și Porcescu Dumitru, care acț*****au cu aceeași intenție criminală ca coautorii din microbuz, până în fâșia forestieră, a fost favorizată de Josan Victor ***** născut la *****, prin punerea la dispoziție a automobilului său de marca și modelul „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare HSH 610 și de către Rădiță Vadim ***** născut la *****, care a exercitat conducerea acestui automobil.

Ajunși toți la marginea fâșiei forestiere menț*****ate, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a fost scos forțat din portbagajul microbuzului de către Josan Cristian Oleg și fără a fi liber în continuare în alegerea comportamentului pe care și-l dorește, imediat a fost trântit la sol de către Delan Andrian Boris. Apoi, ultimul împreună cu Josan Cristian ***** Nenița Nicolai ***** Neniță Samir *****, Antoniuc Vasile *****, Morari Armando-Laurenţiu și Porcescu Dumitru, l-au maltratat pe Iftodii Marin Ivan cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului.

Apoi, în timp ce acesta se afla la pământ și fiind fără întrerupere privat de libertate, Nenița Nicolai Viorel i-a aruncat lui Iftodii Marin Ivan o lingură metalică pentru încălțăminte, pe care o luase din microbuzul său, pentru ca Iftodii Marin Ivan să-și sape propria groapă – acțiuni care au fost realizate sub constrângerea fizică și psihică a grupului de persoane și la insistența specială a lui Delan Andrian Boris, care și-a exclamat dorința de a se urina în batjocoră pe partea vătămată Iftodii Marin Ivan și de a-i tăia acestuia degetele de la picioare.

Ulterior, aproximativ la ora 00.50, prin constrângere psihică exercitată de Josan Cristian ***** manifestată în indicații cu caracter agresiv, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a urcat din nou în portbagajul microbuzului, fiind astfel în continuare deplin privat de liberate. Aproximativ la ora 00.59, cu permisiunea lui Josan Cristian Oleg și a lui Nenița Nicolai Viorel – care a deschis ușa portbagajului microbuzului, Iftodii Marin Ivan a reușit să fugă de la fața locului.

Inculpatul **Neniță Samir** *****, la 15.05.2022, aproximativ la ora 23.50, acţ*****ând cu intenţie directă și urmărind scopul încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, în timp ce se afla pe stad*****ul d********** – ce constituie loc public, în esența art. 131 lit. b) din Codul penal, împreună și în baza unei legături subiective unice cu Josan Cristian ***** născut la *****, Josan Victor ***** născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la *****, Morari Armando-Laurenţiu, născut la ***** și Porcescu Dumitru, născut la *****, din motive huliganice, dorind să își pună în valoare însușirile lui antisociale, superioritatea lui, să-și etaleze atitudinea profund nepăsătoare faţă de cei din jur, față de lege și regulile conviețuirii sociale, manifestând în așa fel o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale în societate şi conștientizând că acţiunile sale deveneau inevitabil cunoscute publicului, pe fundalul unui pretext neînsemnat de a se răfui cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, i-au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și picioarele, în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202218D0054 din 19.05.2022, vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată, manifestată în comoție cerebrală, excoriațiile frunții, echimoze împrejurul ambilor ochi, hemoragie în sclera ochiului drept.

Tot el, la 16.05.2022, aproximativ la ora 00.10, după ce a participat în încăierarea în care a fost maltratat partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, pe teritoriul stad*****ului d**********, acț*****ând în continuare cu intenție directă, cu scopul îngrădirii libertății fizice a părții vătămate Iftodii Marin Ivan și cu scop de înjosire a acestuia, din motiv de a demonstra supremația lui și disprețul față de demnitatea umană, împreună și în baza unei legături subiective unice cu Josan Cristian ***** născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la

*****, Morari Armando-Laurenţiu, născut la ***** și Porcescu Dumitru, născut la *****, au alcătuit un plan criminal bine determinat, privind realizarea intenției unice prin acțiuni comune și coordonate între ei, în scopul răpirii părții vătămate Iftodii Marin Ivan, care se afla bătut la pământ.

În continuare, acț*****ând conform planului alcătuit, prin constrângere fizică și psihică, manifestată în aplicarea multiplelor lovituri și în amenințarea reală de a fi supus iarăși violenței fizice în caz de opunere de rezistență, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a fost luat forțat de mâini și de picioare de către Josan Cristian ***** Nenița Nicolai ***** Neniță Samir ***** și Delan Andrian Boris, care l-au urcat în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, ușa căruia a fost deschisă de șoferul acestui microbuz Nenița Nicolai Viorel.

Urmărind cu consecvență scopul lor infracț*****al și fiind ghidați de aceleași motive, împreună cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, ce se afla în portbagaj, s-a urcat și Josan Cristian ***** care ținea închisă ușa microbuzului pe dinăuntru, privându-l deplin de libertate pe Iftodii Marin Ivan și blocându-i astfel ieșirea.

Toți având la bază o intenție unică de răpire a părții vătămate Iftodii Marin Ivan, cunoscând despre faptul că ultimul a fost maltratat, capturat și reținut în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, în scop de continuare a aplicării violenței față de dânsul și în scop de umilire a acestuia, în mod organizat, toți s-au deplasat până la marginea unei fâșii forestiere, amplasată la o distanță de 2,1 km, în extravilanul *****, r-nul *****, în apropierea traseului naț*****al R7, spre s. Zgurița, r-nul *****, în următoarea componență:

În calitate de conducător auto al microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, în portbagajul căruia se afla partea vătămată Iftodii Marin Ivan și Josan Cristian Oleg – a fost Nenița Nicolai ***** iar în calitate de pasageri au fost: Neniță Samir *****, Antoniuc Vasile ***** și Morari Armando-Laurenţiu, pe când deplasarea lui Delan Andrian Boris și Porcescu Dumitru, care acț*****au cu aceeași intenție criminală ca coautorii din microbuz, până în fâșia forestieră, a fost favorizată de Josan Victor ***** născut la *****, prin punerea la dispoziție a automobilului său de marca și modelul „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare HSH 610 și de către Rădiță Vadim ***** născut la *****, care a exercitat conducerea acestui automobil.

Ajunși toți la marginea fâșiei forestiere menț*****ate, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a fost scos forțat din portbagajul microbuzului de către Josan Cristian Oleg și fără a fi liber în continuare în alegerea comportamentului pe care și-l dorește, imediat a fost trântit la sol de către Delan Andrian Boris. Apoi, ultimul împreună cu Josan Cristian ***** Nenița Nicolai ***** Neniță Samir *****,

Antoniuc Vasile *****, Morari Armando-Laurenţiu și Porcescu Dumitru, l-au maltratat pe Iftodii Marin Ivan cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului.

Apoi, în timp ce acesta se afla la pământ și fiind fără întrerupere privat de libertate, Nenița Nicolai Viorel i-a aruncat lui Iftodii Marin Ivan o lingură metalică pentru încălțăminte, pe care o luase din microbuzul său, pentru ca Iftodii Marin Ivan să-și sape propria groapă – acțiuni care au fost realizate sub constrângerea fizică și psihică a grupului de persoane și la insistența specială a lui Delan Andrian Boris, care și-a exclamat dorința de a se urina în batjocoră pe partea vătămată Iftodii Marin Ivan și de a-i tăia acestuia degetele de la picioare.

Ulterior, aproximativ la ora 00.50, prin constrângere psihică exercitată de Josan Cristian ***** manifestată în indicații cu caracter agresiv, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a urcat din nou în portbagajul microbuzului, fiind astfel în continuare deplin privat de liberate. Aproximativ la ora 00.59, cu permisiunea lui Josan Cristian Oleg și a lui Nenița Nicolai Viorel – care a deschis ușa portbagajului microbuzului, Iftodii Marin Ivan a reușit să fugă de la fața locului.

Inculpatul **Porcescu Dumitru, l**a 15.05.2022, aproximativ la ora 23.50, acţ*****ând cu intenţie directă și urmărind scopul încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, în timp ce se afla pe stad*****ul d********** – ce constituie loc public, în esența art. 131 lit. b) din Codul penal, împreună și în baza unei legături subiective unice cu Josan Cristian ***** născut la *****, Josan Victor ***** născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la ***** și Morari Armando-Laurenţiu, născut la *****, din motive huliganice, dorind să își pună în valoare însușirile lui antisociale, superioritatea lui, să-și etaleze atitudinea profund nepăsătoare faţă de cei din jur, față de lege și regulile conviețuirii sociale, manifestând în așa fel o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale în societate şi conștientizând că acţiunile sale deveneau inevitabil cunoscute publicului, pe fundalul unui pretext neînsemnat de a se răfui cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, i-au aplicat ultimului lovituri cu pumnii și picioarele, în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202218D0054 din 19.05.2022, vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată, manifestată în comoție cerebrală, excoriațiile frunții, echimoze împrejurul ambilor ochi, hemoragie în sclera ochiului drept.

Tot el, la 16.05.2022, aproximativ la ora 00.10, după ce a participat în încăierarea în care a fost maltratat partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, pe teritoriul stad*****ului d**********, acț*****ând în continuare cu intenție directă, cu scopul îngrădirii libertății fizice a părții vătămate Iftodii Marin Ivan și cu scop de înjosire a acestuia, din motiv de a demonstra supremația lui și disprețul față de demnitatea umană, împreună și în baza unei legături subiective

unice cu Josan Cristian ***** născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la ***** și Morari Armando-Laurenţiu, născut la *****, au alcătuit un plan criminal bine determinat, privind realizarea intenției unice prin acțiuni comune și coordonate între ei, în scopul răpirii părții vătămate Iftodii Marin Ivan, care se afla bătut la pământ.

În continuare, acț*****ând conform planului alcătuit, prin constrângere fizică și psihică, manifestată în aplicarea multiplelor lovituri și în amenințarea reală de a fi supus iarăși violenței fizice în caz de opunere de rezistență, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a fost luat forțat de mâini și de picioare de către Josan Cristian ***** Nenița Nicolai ***** Neniță Samir ***** și Delan Andrian Boris, care l-au urcat în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, ușa căruia a fost deschisă de șoferul acestui microbuz Nenița Nicolai Viorel.

Urmărind cu consecvență scopul lor infracț*****al și fiind ghidați de aceleași motive, împreună cu partea vătămată Iftodii Marin Ivan, ce se afla în portbagaj, s-a urcat și Josan Cristian ***** care ținea închisă ușa microbuzului pe dinăuntru, privându-l deplin de libertate pe Iftodii Marin Ivan și blocându-i astfel ieșirea.

Toți având la bază o intenție unică de răpire a părții vătămate Iftodii Marin Ivan, cunoscând despre faptul că ultimul a fost maltratat, capturat și reținut în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, în scop de continuare a aplicării violenței față de dânsul și în scop de umilire a acestuia, în mod organizat, toți s-au deplasat până la marginea unei fâșii forestiere, amplasată la o distanță de 2,1 km, în extravilanul *****, r-nul *****, în apropierea traseului naț*****al R7, spre s. Zgurița, r-nul *****, în următoarea componență:

În calitate de conducător auto al microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214, în portbagajul căruia se afla partea vătămată Iftodii Marin Ivan și Josan Cristian Oleg – a fost Nenița Nicolai ***** iar în calitate de pasageri au fost: Neniță Samir *****, Antoniuc Vasile ***** și Morari Armando-Laurenţiu, pe când deplasarea lui Delan Andrian Boris și Porcescu Dumitru, care acț*****au cu aceeași intenție criminală ca coautorii din microbuz, până în fâșia forestieră, a fost favorizată de Josan Victor ***** născut la *****, prin punerea la dispoziție a automobilului său de marca și modelul „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare HSH 610 și de către Rădiță Vadim ***** născut la *****, care a exercitat conducerea acestui automobil.

Ajunși toți la marginea fâșiei forestiere menț*****ate, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a fost scos forțat din portbagajul microbuzului de către Josan Cristian Oleg și fără a fi liber în continuare în alegerea comportamentului pe care

și-l dorește, imediat a fost trântit la sol de către Delan Andrian Boris. Apoi, ultimul împreună cu Josan Cristian ***** Nenița Nicolai ***** Neniță Samir *****, Antoniuc Vasile *****, Morari Armando-Laurenţiu și Porcescu Dumitru, l-au maltratat pe Iftodii Marin Ivan cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului.

După aceea, evoluând în planul lor criminal, în scop de umilire definitivă a lui Iftodii Marin Ivan, Josan Cristian Oleg i-a pus, în mod demonstrativ, lama unui briceag în regiunea gâtului, inspirându-i astfel părții vătămate Iftodii Marin Ivan temerea că va fi supus, în mod real și imediat, omorului. În rezultatul acestor acțiuni, părții vătămate Iftodii Marin Ivan i-au fost trezite sentimente puternice de frică și a perceput că există pericolul realizării acestor amenințări.

Apoi, în timp ce acesta se afla la pământ și fiind fără întrerupere privat de libertate, Nenița Nicolai Viorel i-a aruncat lui Iftodii Marin Ivan o lingură metalică pentru încălțăminte, pe care o luase din microbuzul său, pentru ca Iftodii Marin Ivan să-și sape propria groapă – acțiuni care au fost realizate sub constrângerea fizică și psihică a grupului de persoane și la insistența specială a lui Delan Andrian Boris, care și-a exclamat dorința de a se urina în batjocoră pe partea vătămată Iftodii Marin Ivan și de a-i tăia acestuia degetele de la picioare.

Ulterior, aproximativ la ora 00.50, prin constrângere psihică exercitată de Josan Cristian ***** manifestată în indicații cu caracter agresiv, partea vătămată Iftodii Marin Ivan a urcat din nou în portbagajul microbuzului, fiind astfel în continuare deplin privat de liberate. Aproximativ la ora 00.59, cu permisiunea lui Josan Cristian Oleg și a lui Nenița Nicolai Viorel – care a deschis ușa portbagajului microbuzului, Iftodii Marin Ivan a reușit să fugă de la fața locului.

Inculpatul **Rădiță Vadim** ***** la 16.05.2022, aproximativ la ora 00.10, în timp ce se afla pe teritoriul stad*****ului d**********, acț*****ând cu intenție directă, din motive de a-și ajuta persoanele apropiate și cu scop de a asigura infractorii cu produsul infracțiunii, conștientizând că partea vătămată Iftodii Marin Ivan, născut la *****, a fost răpit de pe teritoriul stad*****ului unde se afla și el de către Josan Cristian ***** născut la *****, Delan Andrian Boris, născut la *****, Nenița Nicolai ***** născut la *****, Neniță Samir *****, născut la *****, Antoniuc Vasile *****, născut la *****, Porcescu Dumitru, născut la ***** și Morari Armando-Laurenţiu, născut la *****, fiind în acest sens urcat forțat în portbagajul microbuzului de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu numărul de înmatriculare HCW 214 și transportat într-o direcție necunoscută, fiindu-i astfel îngrădită deplin libertatea fizică, fără a promite în prealabil ca va ajuta autorii infracțiunii de răpire a părții vătămate Iftodii Marin Ivan și fără ca să-și exprime dinainte acordul la comiterea acestei fapte prejudiciabile, știindu-i cu certitudine caracterul, Rădiță Vadim Serghei a asigurat autorii răpirii de persoană - Delan Andrian Boris și Porcescu Dumitru, cu deplasarea acestora până la marginea fâșiei forestiere, amplasată la o distanță de 2,1 km, în extravilanul *****, r-nul

*****, în apropierea traseului naț*****al R7, spre s. Zgurița, r-nul *****, unde fusese transportat partea vătămată Iftodii Marin Ivan, cu ajutorul automobilului ce aparține lui Josan Victor ***** născut la *****, de marca și modelul „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare HSH 610, în care ultimul s-a aflat în calitate de pasager, dar care a fost condus de către Rădiță Vadim ***** de vreme ce Delan Andrian Boris și Porcescu Dumitru nu au încăput în microbuzul în care se afla persoana răpită.

Prin urmare, Rădiță Vadim Serghei a favorizat, fără a-și asuma preventiv obligații, pe cei doi autori ai infracțiunii de răpire a unei persoane, să comită acțiuni care au fost calificate ca infracțiune gravă în accepțiunea art. 16 alin. (4) din Codul penal, adică infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal, cu semnele de calificare: răpirea unei persoane, de mai multe persoane.

Inculpații **Nenița Nicolai, Nenița Samir, Rădiță Vadim**, **Josan Cristian**, **Josan Victor, Morari Armando-Laurențiu**, **Porcescu Dumitru și Antoniuc Vasile**, fiind audiați în cadrul examinării cauzei, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi au declarat instanței că cele indicate în rechizitoriu corespund adevărului.

Prin urmare, dat fiind faptul că vina în comiterea infracţiunii inculpații **Nenița Nicolai, Nenița Samir, Rădiță Vadim**, **Josan Cristian**, **Josan Victor, Morari Armando-Laurențiu**, **Porcescu Dumitru și Antoniuc Vasile** au recunoscut-o integral, prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc au renunţat de a fi prezentate probe suplimentare, solicitând în acest sens examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP.

Avocații Grigore Postovanu; Dumitru Malesenco, Andrei Tudorica, Corneliu Bologan, ***** Vagheli, Alexandru Covdii, Ina Cepoi, Sergiu Cotruță, Veaceslav Lupacescu au susţinut cererea înaintată de inculpatul **Nenița Nicolai, Nenița Samir, Rădiță Vadim**, **Josan Cristian**, **Josan Victor, Morari Armando-Laurențiu**, **Porcescu Dumitru și Antoniuc Vasile**.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpaților **Nenița Nicolai, Nenița Samir, Rădiță Vadim**, **Josan Cristian**, **Josan Victor, Morari Armando-Laurențiu**, **Porcescu Dumitru și Antoniuc Vasile** şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinând cont de recunoaşterea totală şi necondiţ*****ată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

Astfel, vinovăţia inculpaţilor **Nenița Nicolai, Nenița Samir, Rădiță Vadim, Josan Cristian, Josan Victor, Morari Armando-Laurențiu, Porcescu Dumitru și Antoniuc Vasile** este demonstrată prin următoarele probe:

- ✓ declarațiile părții vătămate **Iftodii Marin** (vol. I, f.d. 91-93) (vol. I, f.d. 94-96);
- ✓ declarațiile martorului **Pîntea Nicolai** (vol. I, f.d. 114-118);

Probele scrise:

- ✓ **Conținutul raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202218D0054 din 19.05.2022**, conform concluziilor căruia la Iftodii Marin s-au depistat leziuni corporale în formă de comoție cerebrală, excoriațiile frunții, echimoze împrejurul ambilor ochi, hemoragie în sclera ochiului drept, care se califică ca vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată. Apariția acestor leziuni corporale se exclude de la căderea propriului corp de la înălțime, precum și de sine stătător, și putea fi să se afle în orice poziție(vol. I, f.d. 70);
- ✓ **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 16.06.2022,** efectuată între **martorul** Pîntea Nicolai și **învinuitul** Dilan Anatolie. În cadrul acestei acțiuni procesuale, martorul Pîntea Nicolai a declarat că: pe stad***** a ajuns cu microbuzul „Mercedes Sprinter" condus de Nenița Nicolai. A observat că Josan Cristian se bătea pe stad***** cu Iftodii Marin. De pe stad***** Pîntea Nicolai a urcat în microbuzul „Mercedes Sprinter" al lui Nenița Nicolai, în care s-au mai urcat Nenița Nicolai, Josan Cristian cu Iftodii Marin care se aflau în portbagajul microbuzului și Morari Armando-Laurențiu, îndreptându-se spre extravilanul satului, ajungând într-o fâșie forestieră. În poieniță Dilan Anatolie a venit cu automobilul „Audi A6". Dilan Anatolie a stat până la urmă, deoarece au plecat din extravilan spre sat toți odată. Dilan Anatolie a declarat că pe stad***** a ajuns cu automobilul lui Josan Victor „Audi A6"(vol. I, f.d. 125-128);
- ✓ **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 24.06.2022,** efectuat între **martorul** Pîntea Nicolai și **învinuitul** Josan Victor. În cadrul acestei acțiuni procesuale, martorul Pîntea Nicolai a declarat că: De pe stad***** a urcat în microbuzul „Mercedes Sprinter" al lui Nenița Nicolai, în care s-au mai urcat Nenița Nicolai, Josan Cristian

cu Iftodii Marin care se aflau în portbagajul microbuzului și Morari Armando-Laurențiu, îndreptându-se spre extravilanul satului, ajungând într-o fâșie forestieră. În poieniță Josan Victor a venit cu automobilul „Audi A6” împreună cu Delan Andrian, Dilan Anatolie și încă câteva persoane, fapt pe care-l neagă Josan Victor(vol. I, f.d. 129-131);

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 12.07.2022,** efectuat între **martorul** Pîntea Nicolai și **învinuitul** Delan Andrian. În cadrul acestei acțiuni procesuale, Pîntea Nicolai a declarat că la 15.05.2022, în bătaia de pe stad***** s-a implicat Josan Cristian, Delan Andrian, Antoniuc Vasile, Porcescu Dumitru, Nenița Nicolai, iar referitor la ceilalți nu a văzut, fapt pe care Delan Andrian susține că nu l-a observat, subliniind că el nu a bătut, ci a fost bătut. La 15.05.2022, atunci când Pîntea Nicolai s-a apropiat de toți, a văzut că pe Iftodii Marin îl băteau Josan Cristian, Nenița Nicolai și Delan Andrian, cu pumnii și picioarele, dar care și unde nu știe, fapt despre care Delan Andrian nu cunoaște, declarând că a văzut cum mai multe persoane l-au bătut pe Iftodii Marin în timp ce se afla la pământ, dar cine și cum l-a bătut – nu cunoaște. Delan Andrian declară că Iftodii Marin a urcat de bună voie în automobilul de marca și modelul „Mercedes Sprinter”, când a plecat de pe stad*****, nefiind forțat de nimeni, dar pe care banchetă nu a văzut. Pe când acest fapt este negat de Pîntea Nicolai, declarând că Delan Andrian împreună cu Josan Cristian, în mod forțat, l-au urcat pe Iftodii Marin în portbagajul microbuzului, ușa căruia a deschis-o Nenița Nicolai.Delan Andrian declară că automobilele „Mercedes Sprinter” și „Audi A6” n-au pornit concomitent de pe stad*****, fiindcă dintâi a plecat microbuzul, apoi, peste aproximativ 5-10 minute au plecat și ei cu „Audi A6” – fapt, care este negat de martorul Pîntea Nicolai, declarând că întâi a mers „Mercedes Sprinter” – în care se afla și el, iar din urmă mergea „Audi A6” – în care se afla Delan Andrian. Delan Andrian declară că din moment ce microbuzul în care se afla Iftodii Marin a plecat de pe stad*****, până a ajunge în extravilanul *****, r-nul *****, s-a scurs aproximativ 30 minute – fapt negat de Pîntea Nicolai, declarând că după ce au ajuns ei acolo cu microbuzul în care se afla Iftodii Marin, peste vreo 2 minute, sau chiar deodată, au apărut și pasagerii automobilului „Audi A6”, printre care și Delan Andrian – în momentul când Iftodii Marin a coborât din portbagaj. Pîntea Nicolai declară că Delan Andrian i-a aplicat lui Iftodii Marin mai multe lovituri cu picioarele în timp ce se afla în extravilanul *****, r-nul

*****, or Pîntea Nicolai își aduce aminte cum Iftodii Marin se afla la pământ, iar Delan Andrian l-a lovit cu piciorul în cap și în corp, fapt negat de Delan Andrian, ment*****ând că el i-a aplicat o singură lovitură cu piciorul, în regiunea coastelor, în timp ce Iftodii Marin era în picioare.

Pîntea Nicolai declară că în afară de Delan Andrian, în extravilan Iftodii Marin a mai fost bătut, din câte își amintește, de către Josan Cristian, Neniță Samir, Nenița Nicolai – fapt negat de Delan Andrian, ment*****ând că nu poate afirma care persoane anume l-au bătut pe Iftodii Marin în extravilan, dar el nu l-a bătut cu picioarele pe Iftodii Marin în timp ce se afla în picioare.

Pîntea Nicolai declară că până a se începe acțiunea cu săpatul gropii de către Iftodii Marin, Delan Andrian se afla acolo – fapt negat de Delan Andrian, declarând că atunci când el a ajuns la fața locului, Iftodii Marin deja „*scormolea*" în pământ.

Delan Andrian declară că nu cunoaște cine l-a impus pe Iftodii Marin să-și sape propria groapă, fiindcă nu era pe loc, pe când Pîntea Nicolai declară că pe Iftodii Marin l-au impus Josan Cristian cu Nenița Nicolai să-și sape propria groapă, dar în acest timp Delan Andrian deja era la fața locului.

Delan Andrian a declarat că el a rostit că vrea să se urineze, însă nicidecum pe Iftodii Marin – fapt negat de Pîntea Nicolai, ment*****ând că într-adevăr Delan Andrian a dorit să-l urineze pe Iftodii Marin, dar toți băieții de acolo l-au oprit, că întrecea măsura.

Delan Andrian declară că Iftodii Marin a plecat singur, pe jos, de bună voie, din extravilan spre casă – fapt negat parțial de Pîntea Nicolai, ment*****ând că Iftodii Marin a plecat de unul singur pe jos spre casă, dar concretizează, că după ce s-a încetat bătaia, la permisiunea celor care l-au bătut, Iftodii Marin a fugit spre *****, r-nul *****(vol. I, f.d. 132-138);

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 14.07.2022,** efectuat între **partea vătămată** Iftodii Marin și **învinuitul** Dilan Anatolie. În cadrul acestei acțiuni procesuale, Dilan Anatolie a declarat că în seara de 15.05.2022 spre 16.05.2022, el lui Iftodii Marin nu i-a aplicat nicio lovitură, atât pe stad***** cât și fiind în extravilanul satului, fapt negat parțial de partea vătămată Iftodii Marin, declarând că pe stad***** nu i-a aplicat nicio lovitură, dar în extravilan, acolo unde a fost dus, Dilan Anatolie i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, în timp ce el se afla la pământ. Iftodii Marin a declarat că Delan Andrian atât pe stad***** i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, cât și în extravilan a fost bătut de dânsul în rând cu ceilalți cu pumnii și picioarele, în timp ce se afla la pământ. Dilan Anatolie declară că în extravilan el nu a văzut să-l bată cineva pe Iftodii Marin, cu excepția lui Josan Cristian care s-a încăierat cu Iftodii Marin pe

stad*****. Și cât a fost el prezent, nimeni nu l-a bătut – fapt negat de Iftodii Marin, ment*****ând că în extravilan el a fost bătut de toți cu excepția lui Josan Victor, Pîntea Nicolai și Rădiță Vadim. Iftodii Marin declară că Delan Andrian mereu s-a aflat lângă dânsul, exact ca și Dilan Anatolie. Tot Iftodii Marin ment*****ează că Dilan Anatolie a strigat de vreo câteva ori să se oprească altercație, doar atunci când se începuse bătaia pe stad*****, dar toată perioada cât a fost bătut, el niciodată nu a încercat să oprească pe nimeni, ba din contra i-a aplicat și el o lovitură. Iftodii Marin declară că a fost lovit în extravilan de Dilan Anatolie după ce dânsul i-a adresat întrebări. Iftodii Marin declară că nu cunoaște cu care picior Dilan Anatolie l-a lovit, dar în acel moment se afla la pământ(vol. I, f.d. 139-145);

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 13.07.2022,** efectuat între **partea vătămată** Iftodii Marin și **martorul** Pîntea Nicolai. În cadrul acestei acțiuni procesuale, partea vătămată Iftodii Marin a declarat că având în vedere faptul că era bătut foarte tare și era în stare de șoc, nu a observat cu exactitate cine i-a pus cuțitul la gât, dar cu certitudine este unul dintre Delan Andrian sau Josan Cristian, fiindcă anume ei erau cel mai aproape de dânsul, atunci când își săpa groapa – fapt cu care a fost de acord martorul Pîntea Nicolai, declarând că el cu ochii săi a văzut, de la o distanță de aproximativ 5 metri, faptul cum Josan Cristian i-a pus cuțitul la gât lui Iftodii Marin, atunci când ultimul se afla în poziția pe șezute la pământ. Iftodii Marin a reiterat că în seara de 15.05.2022 spre 16.05.2022, Dilan Anatolie pe stad***** nu i-a aplicat nicio lovitură, dar în extravilan, acolo unde a fost dus, Dilan Anatolie i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, în timp ce el se afla la pământ. Tot Iftodii Marin a reiterat că în seara de 15.05.2022 spre 16.05.2022, Morari Armando-Laurențiu pe stad***** i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, cât și în extravilan a fost bătut de dânsul în rând cu ceilalți cu pumnii și picioarele, în timp ce se afla la pământ. Pîntea Nicolai declară că în extravilan, acolo unde a plecat cu microbuzul, pe Iftodii Marin l-a bătut: Josan Cristian, Delan Andrian, Nenița Nicolai, Neniță Samir, Antoniuc Vasile, Porcescu Dumitru, dar nu i-a văzut pe Dilan Anatolie, Rădiță Vadim, Morari Armando-Laurențiu, Josan Victor și respectiv el n-a aplicat nicio lovitură – fapt cu care Iftodii Marin a fost parțial de acord, ment*****ând că într-adevăr în extravilan a fost lovit de Josan Cristian, Delan Andrian, Nenița Nicolai, Neniță Samir, Antoniuc Vasile, Porcescu Dumitru, dar totodată a fost lovit și de către Dilan Anatolie, și Morari Armando-Laurențiu. Iftodii Marin declară că Josan Victor i-a aplicat o lovitură cu pumnul în piept lui Iftodii Marin, atunci când se afla pe stad*****. Ambii confirmă faptul că Nenița Nicolai a scos de la dânsul din

automobilul „Mercedes Sprinter” acel obiect cu care Iftodii Marin și-a săpat groapă.La întrebarea lui Iftodii Marin, Pîntea Nicolai a declarat că faptul privind urinarea de către Delan Andrian peste Iftodii Marin a avut loc, la ce ultimul a spus „*decât să tragă așa rușine, mai bine să-l ucidă, să-l taie*”. Pe Delan Andrian l-au oprit ceilalți, spunându-i că întrece măsura(vol. I, f.d. 146-151);

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 14.07.2022,** efectuat între **partea vătămată** Iftodii Marin și **învinuitul** Morari Armando-Laurențiu.

În cadrul acestei acțiuni procesuale, partea vătămată Iftodii Marin a declarat că pe stad***** a fost lovit de către Morari Armando-Laurențiu – fapt negat de către ultimul. Morari Armando-Laurențiu declară că pe stad***** a fost lovit de către Josan Cristian și Delan Andrian, iar în privința altor persoane nu poate spune, fiindcă acolo era deja un haos și nu se înțelegea – fapt cu care Iftodii Marin a fost parțial de acord, or în afară de cei doi menț*****ați, a mai fost lovit de Antoniuc Vasile, Porcescu Dumitru, Nenița Nicolai, Neniță Samir și Josan Victor. Morari Armando-Laurențiu declară că el încerca să-l scoată din bătaie pe Iftodii Marin, din fața agresiunii lui Delan Andrian – fapt despre care Iftodii Marin declară că el a fost bătut pe stad***** inclusiv de Morari Armando-Laurențiu. Morari Armando-Laurențiu declară că microbuzul „Mercedes Sprinter” și automobilul „Audi A6” au pornit concomitent de pe stad***** și au ajuns în extravilan în 2 minute – fapt cu care Iftodii Marin parțial a fost de acord, fiindcă atunci când l-au dat jos, au apărut și cei veniți cu „Audi A6”. Morari Armando-Laurențiu declară că el nu l-a bătut pe Iftodii Marin în timp ce se afla în extravilanul *****, r-nul ***** – fapt cu care Iftodii Marin nu a fost de acord, menț*****ând că el a fost lovit de Morari Armando-Laurențiu, în timp ce se afla la pământ, cum anume nu-și aduce aminte acum. Morari Armando-Laurențiu declară că pe Iftodii Marin, în timp ce se aflu în extravilanul *****, r-nul *****, a văzut să-l bată Delan Andrian, după care s-a dat într-o parte și n-a mai văzut cine îl lovește – fapt negat de Iftodii Marin, declarând că Morari Armando-Laurențiu se afla alături de dânsul permanent, la o distanță de aproximativ 3 metri.La întrebarea apărătorului, Iftodii Marin a declarat că a putut deslușI cine anume îl lovea în timp ce se afla în extravilan datorită faptului că mai multe persoane aveau pornite lanterna telefoanelor și filmau. Iftodii Marin este sigur că Morari Armando-Laurențiu l-a lovit în cap, dar câte lovituri nu cunoaște(vol. I, f.d. 152-160);

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 14.07.2022,** efectuat între **martorul** Pîntea Nicolai și **învinuitul** Morari Armando-Laurențiu. În cadrul acestei acțiuni procesuale, martorul Pîntea Nicolai a declarat că realmente Josan Cristian i-a pus lui Iftodii Marin cuțitul la gât(vol. I, f.d. 161-163);

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 14.07.2022,** efectuat între **partea vătămată** Iftodii Marin și **învinuitul** Josan Victor. În cadrul acestei acțiuni procesuale, învinuitul Josan Victor declară că nu a aplicat nicio lovitură lui Iftodii Marin în seara de 15.05.2022, în timp ce se aflau pe stad***** – fapt negat de Iftodii Marin, ment*****ând că Josan Victor i-a aplicat o lovitură în corp, în momentul când se afla pe stad*****, întins la pământ. Iftodii Marin a declarat că în timp ce se afla pe deal, Josan Victor nemijlocit în apropiere de dânsul nu se afla, fiindcă ultimul stătea la o distanță de 7-10 metri – fapt cu care Josan Victor a fost parțial de acord, ment*****ând că posibil la o distanță mai mare. La întrebarea lui Josan Victor, Iftodii Marin a declarat că el când se afla jos la pământ, pe stad*****, a văzut cum Josan Victor l-a lovit odată cu pumnul(vol. I, f.d. 164-170);
- ✓ **Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor martorului Pîntea Nicolai la locul infracțiunii din 27.07.2022,** cu anexă planșă fotografică, două scheme și extras de pe platforma *google.maps*, conform căruia martorul Pîntea Nicolai a indicat locul unde Iftodii Marin a fost bătut, adică pe stad*****ul *****, r-nul *****. Ulterior, Pîntea Nicolai a arătat direcția de deplasare a microbuzului „Mercedes Sprinter" spre fâșia forestieră din extravilanul satului Chetrosu, unde a fost transportat Iftodii Marin. Distanța din punctul de pe stad***** de unde a fost reținut Iftodii Marin, până în punctul unde acesta a fost transportat, este de 2,1 km(vol. I, f.d. 173-178);
- ✓ **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2022 (stad*****ul),** la care este anexată planșă fotografică, potrivit căruia, a fost examinat stad*****ul *****, r-nul *****, unde a avut loc altercația în care Iftodii Marin a fost bătut(vol. I, f.d. 179-181);
- ✓ **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2022 (extravilan),** la care este anexată planșă fotografică, potrivit căruia, a fost examinată o porțiune din fâșia forestieră amplasată în extravilanul *****, r-nul *****, unde a fost transportat Iftodii Marin cu ajutorul microbuzului „Mercedes Sprinter", cu n/î HCW 214(vol. I, f.d. 182-184);
- ✓ **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18.05.2022 (microbuzul),** la care este anexată planșă fotografică, potrivit căruia, a fost examinat microbuzul de marca și modelul „Mercedes 311 CDI", cu n/î HCW 214, ce aparține cu drept de proprietate numitului Nenița Nicolai Viorel. În cadrul acestei acțiuni procesuale, în interiorul microbuzului au fost depistate trei șurubelnițe. Concomitent, s-a stabilit că ușa portbagajului are deteriorări la mecanismul de închidere(vol. I, f.d. 185-189);

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de examinare (a șurubelnițelor) din 20.06.2022,** potrivit căruia, au fost examinate șurubelnițele depistate și ridicate din microbuzul de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu n/î HCW 214, ce aparține cu drept de proprietate numitului Nenița Nicolai Viorel. S-a constatat că una din șurubelnițe are mânerul din masă plastică, de culoare galbenă, cu vârful din fier. Altă șurubelniță are mânerul din masă plastică, de culoare roșie combinat cu gri, cu vârful din fier. Altă șurubelniță este ruptă în două, cu mânerul de culoare galbenă și vârful din fier(vol. I, f.d. 206);
- ✓ **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului (examinarea telefonului mobil al lui Josan Cristian) din 21.06.2022,** potrivit căruia s-a constatat că telefonul mobil ce aparține lui Josan Cristian este de marca și modelul „IPHONE 11”, cu numărul de IMEI 351082463230667 și 351082463480015 și cu adresa de Apple ID și icloud cu numele de „*Cristian Josan*”. Fiind supusă examinării „Galeria” telefonului mobil, s-au depistat mai multe fotografii în care apar Josan Cristian și Josan Victor în fața unui automobil de marca „Audi”, cu numărul de înmatriculare „*HSH 6.*.” – cea care se observă în înregistrarea video IMG_0556.MOV (durata de 00:13 sec, executată la data de 16.05.2022, ora 00.59). Fiind verificată în continuare Galeria telefonului, în albumul mapa „*Не давно удалённые*” (Șterse Recent) au fost depistate 7 fișiere video înregistrate la 15.05.2022 (în seara comiterii infracțiunii), ce reflectă activitatea infracț*****ală a învinuiților. Fiind verificați parametrii celor 7 înregistrări video, se constată că au denumirile și următorii parametri:

1. IMG_0550.MOV (durata de 00:14 sec, executată la data de 15.05.2022, ora 22.53),
2. IMG_0551.MOV (durata de 00:38 sec, executată la data de 15.05.2022, ora 23.54),
3. IMG_0552.MOV (durata de 00:56 sec, executată la data de 16.05.2022, ora 00.00),
4. IMG_0553.MOV (durata de 00:13 sec, executată la data de 16.05.2022, ora 00.09),
5. IMG_0554.MOV (durata de 00:00 sec, executată la data de 16.05.2022, ora 00.10),
6. IMG_0555.MOV (durata de 00:24 sec, executată la data de 16.05.2022, ora 00.12),
7. IMG_0556.MOV (durata de 00:13 sec, executată la data de 16.05.2022, ora 00.59).

Conform datelor GPS aferente înregistrării video IMG_0551.MOV (durata de 00:14 sec, executată la data de 15.05.2022, ora 22.53) – unde apare partea vătămată Iftodii Marin la pământ, fiind bătut de alte persoane, se constată că această înregistrare a fost executată pe teritoriul *****, r-nul *****.

În paralel, fiind verificată această locație prin intermediul platformei *google.maps*, se constată că această înregistrare video a fost efectuată pe teritoriul stad*****ului *****, r-nul *****.

Ulterior, fiind verificate datele GPS a înregistrării video IMG_0555.MOV (durata de 00:24 sec, executată la data de 16.05.2022, ora 00.12) – unde partea vătămată Iftodii Marin își sapă groapa, se constată că această înregistrare a fost executată în extravilanul *****, r-nul *****, în apropierea traseului naț*****al R7.

Cercetând aplicațiile de mesagerie, în special Instagram, s-a constatat că este înregistrat contul de Instagram cu denumirea „*josan_9098*".

În lista conversațiilor s-a depistat o discuție între Josan Cristian cu partea vătămată Iftodii Marin, care utilizează contul de Instagram cu denumirea „*marin1_90*". Conversația începe cu 30 aprilie 2022.

Iftodii Marin: „*am înțeles că vreai lămurit, dacă vreai așa tare, hai să ne vedem azi*";

Josan Cristian: „*du-te Marin și mai citește o carte ceva :D*";

Iftodii Marin: „*ieși din norcă*";

Josan Cristian: „*hai cum zici tu dar*";

Iftodii Marin: „*vină la comsomolschii la ora 5...tu răspunzi că o să fii acolo*";

Josan Cristian: „*care comsomolschii, că suntem dintr-un sat? Poate ne vedem la Chișinău deja?*";

Iftodii Marin: „*ieși din norcă, nu sta după gard...eu vin și o să-ți spun în față ce e cu viața ta*";

Josan Cristian: „*dacă ai ajuns să-mi spui cine sunt eu, ap te-ai ridicat dar...nu-mi vei spune tu mie când, cum și ce să fac...când o să vreau, atunci ne vom vedea*";

Iftodii Marin: „*cine are de făcut face, dar nu vorbește ca tine diavolule, ieși singur dacă ieși, sau aștepți susținere fricosule?*";

Josan Cristian: „*bun*";

Iftodii Marin: „*ce deja dai în urmă?*";

Josan Cristian: „*eu tac și fac*";

Iftodii Marin: „*unde ești? Hai la bortărească să ne întâlnim*";

Josan Cristian: „*la mine acasă vină*";

Iftodii Marin: „*tu ce ești prost? Ai vrut în sat, hai în sat*";

Josan Cristian: „*Marin, mâine pe terenul cel mare ieşim :D*”;

Iftodii Marin: „*vin-o deseară în afara oraşului*”;

Josan Cristian: „*trebuie să vii la zi de naştere dar...balabolule...da ce are Truba aici? Sau vreai să-l baţi şi pe dânsul?*”;

Iftodii Marin: „*ia-ţi-l pe cine vreai cu tine*”;

Josan Cristian: „*în Chetrosu băiatul...eşti din Chetrosu, ap în Chetrosu şi vom ieşi*”;

08 mai 2022

Josan Cristian: „*zdarowa groznîi...ce Marin te-ai hotărât? Ieşim şi vorbim normal ca oameni din sat, or mai continui să mă ameninţi şi să mă vezi prin ***** şi să nu faci nimic?*”;

Apoi urmează o discuție cu cameră și alte mesaje irelevante.

15 mai 2022,

Josan Cristian (ora 21.02): „*Marin, ce spui la alţii că vreai să vorbeşti cu mine? Zi-mi şi mie că eu ies şi vorbim. Îţi spun că vorbim şi gata. Nu am eu interesul să bat pe cineva care îi mai slab şi mai ales dintr-un sat*”;

Iftodii Marin (ora 23.35): „*zdarowa. Hai să ne întâlnim*”;

Apoi, la ora 23.37, urmează o discuție cu cameră, apel efectuat de Iftodii Marin. După care, tot în această oră efectuează un apel cu cameră și Josan Cristian.

Josan Cristian (ora 23.39): „*vii precis?*”(vol. I, f.d. 76-105);

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului (examinarea suplimentară a înregistrărilor video) din 13.07.2022,** potrivit căruia au fost supuse examinării, cu participarea părții vătămate Iftodii Marin, cele 7 înregistrări video depistate în telefonul mobil al numitului Josan Victor, de marca și modelul „IPHONE 11”, cu numărul de IMEI 351082463230667 și 351082463480015 – înregistrări care fusese efectuate de către Josan Cristian, cu ajutorul telefonului său mobil. Conform celor constatate în acest mijloc probatoriu, în înregistrarea video cu denumirea „002.MOV”, apare partea vătămată Iftodii Marin, în timp ce ultimul se află pe stad*****ul d**********, acolo unde a fost bătut, fiind pe spate, la pământ, însângerat pe față, moment în care deasupra acestuia este Josan Cristian. Această înregistrare video reflectă faptul că lângă capul lui Iftodii Marin se aflau mai multe picioare, încălțate în diferiți pantofi de tip sport. La secunda 4 se aude cum cineva din persoanele aflate pe stad***** rostește „*uăi Andrii*”. În secunda 6, se aude clar cum cineva din persoanele aflate lângă Iftodii Marin și Josan Cristian îi spune ultimului „*ian, i-ai mâna Cristi*”. Conform celor indicate de Iftodii Marin, persoana care a rostit ultima frază este Delan Andrian, care, împreună cu Josan Cristian, îl maltrata pe Iftodii Marin. Fiind

deasupra lui Iftodii Marin, Josan Cristian îi spune primului: „*dă-te..., ține mâna cum trebuie...*”. În acest moment, el era lovit de către Josan Cristian și Delan Andrian. Tot în secundele 9-12, apare Iftodii Marin care are asupra capului său semne vădite de maltratare, cu sânge pe față și cu două cucuie în partea dreaptă a capului său, moment în care încearcă să se apere de agresiunea celor din jur.

În acest moment, Josan Cristian îl ține de gât pe Iftodii Marin și între ei urmează dialogul:

Josan Cristian: „*Ce-ai spus? Ți-ai cerut scuze, da*?”

Iftodii Marin: „*Da*”.

Josan Cristian: „*Ți-ai cerut scuze precis*?”

Iftodii Marin: „*Da*”.

Josan Cristian: „*Unde ți-s prietenii ...(cuvânt licențios)*?”

Iftodii Marin: „*Nu-s*”.

Josan Cristian: „*Da ce-ai venit, cu cine ai venit*? *Bețenco era, da?*”

Iftodii Marin: „*Da*”.

Josan Cristian: „*Mereuță era, da?*”

Iftodii Marin: „*Nu*”.

Josan Cristian: „*voi știți că veți fi .....(cuvinte licențioase)? Unde ți-s amu prietenii? Ți-o părut că o să ne ...(cuvânt licențios)?*”, după care urmează o lovitură cu palma în față lui Iftodii Marin de către Josan Cristian.

După această lovitură, Josan Cristian îi mai aplică o lovitură cu palma în față lui Iftodii Marin.

Pe parcursul acestui dialog, conform celor declarate de Iftodii Marin, se aude vocea lui Antoniuc Vasile.

Concomitent, conform declarațiilor lui Iftodii Marin, în aceste momente se aude și vocea lui Nenița Nicolai, care strigă în adresa lui Iftodii Marin „*de ce ai venit...? tu eşti din sat...ce eşti tu...*”, după care Nenița Nicolai îi aplică o lovitură perpendiculară cu pumnul în cap.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Iftodii Marin, dânsul îl recunoaște pe Nenița Nicolai în primul rând după voce, în al doilea rând după sunetul specific al literei „R”, în al treilea rând după geaca de culoare albă, iar în al patrulea rând, parțial fața lui Nenița Nicolai se vede în secunda 34.

Imediat după aceste acțiuni, se constată cum o altă persoană strigă la toți: „*Gata uăi...vseo..gata...vseo gata...*”, iar conform declarațiilor lui Iftodii Marin, acesta este Josan Victor, pe care l-a recunoscut după voce și după încălțămintea de tip mocasini, de culoare neagră, cu un accesoriu specific deasupra – încălțăminte pe care Iftodii Marin a mai văzut-o pe profilul de „Instagram” al lui Josan Victor.

La secunda 37, se constată lângă capul lui Iftodii Marin o altă pereche de pantofi sport, de culoare neagră, cu 8 linii reflectorizante pe fiecare pantof –

încălțăminte care, după cum declară Iftodii Marin, seamănă cu a lui Morari Armando-Laurențiu.

În secunda 38, conform declarațiilor lui Iftodii Marin, el își ține brațul stâng sus, cu scop de apărare, dar totuși este lovit de către Delan Andrian cu pumnul în regiunea pieptului. Imediat după lovitură, potrivit declarațiilor lui Iftodii Marin, se aude cum Morari Armando-Laurențiu îi zice lui Delan Andrian: „*Andrei, dă-i pace...*”.

Înregistrarea video cu denumirea „003.MOV” reflectă circumstanțele în care partea vătămată Iftodii Marin se afla în portbagajul microbuzului „Mercedes Sprinter”, ce se afla în mișcare, unde a fost reținut încă de pe teritoriul stad*****ului.

În portbagaj, se afla doar Iftodii Marin și Josan Cristian – care, cu o mână filma, dar cu altă mână ținea ușa din interior, ca să nu se deschidă.

În momentul aflării sale în portbagajul acestui microbuz, între Josan Cristian și Iftodii Marin a fost următorul dialog:

Josan Cristian: „*ce?*”

Iftodii Marin: „*zi-le să-mi dea pace, te rog*”.

Josan Cristian: „*cui?*”

Iftodii Marin: „*la toți, te rog..uăi, gata*”.

Josan Cristian: „*ce gata, Marin*? *Voi pe mine mă faceți „musăr”? Vouă ce vi s-a părut, că eu voi glumi? ĂĂĂ? Vouă ce vi s-a părut, că-i joacă cu mine, sau ce? Eu sunt jostkii rebeata, eu sunt Cristi Josan, ai înțeles? Eu sunt Cristi Josan, eu-s jostkii..(cuvânt licențios)...voi mie nu-mi veți distruge...(cuvânt licențios) reputația niciodată.. Eu sunt (glavnîi) cel mai mare pe voi...(cuvânt licențios), acei... (cuvânt licențios). Ți-am spus pe internet, vreau să vorbesc cu tine ca oameni din sat (cuvinte licențioase).. ce ai crezut, că o să ne bați (cuvânt licențios)? Tu ai vrut unu la unu cu mine uăi? Eu dintr-o palmă te... (cuvânt licențios).*

Înregistrarea video cu denumirea „004.MOV” reflectă circumstanțele în care Iftodii Marin se afla deja în extravilanul *****, r-nul *****, unde a fost transportat cu microbuzul ment*****at.

Fiind în picioare, deja scos din portbagaj, Iftodii Marin răspunde la întrebările lui Josan Cristian, conform următorului dialog:

Josan Cristian: „*cine te pune la cale?*”

Iftodii Marin: „*Maxim și Vaghif*”.

Josan Cristian: „*dar Grecu?*”

Iftodii Marin: „*Nu*”.

Josan Cristian: „*cum nu?*”

Iftodii Marin: „*Sunt 100% că nu mă pune Grecu*”.

Josan Cristian: „*da băieți cine trimite?*”

Iftodii Marin: „*Maxim și Vaghif*”.

Josan Cristian: „*dar Grecu?*”

Iftodii Marin: „*Nu*”.

Josan Cristian: „*nu vă ajută cu nimic?*”

Iftodii Marin: „*Nu*”.

Înregistrarea video cu denumirea „006.MOV” reflectă circumstanțele din extravilanul *****, r-nul *****, unde Iftodii Marin a fost impus să-și sape propria groapă.

Potrivit celor stabilite, Iftodii Marin dintâi a fost scos din portbagaj, lovit de câteva ori, interogat, iarăși bătut, apoi impus să-și sape groapa, din nou bătut, apoi amenințat cu moartea prin punerea la gât a cuțitului.

În aceste imagini video, Iftodii Marin apare în poziția pe șezute și își sapă propria groapă.

Iftodii Marin își săpa groapa cu un obiect din metal asemănător cu o lingură pentru încălțăminte, care a fost scoasă din microbuz de către Nenița Nicolai, dar cum a ajuns la dânsul el nu a văzut, fiindcă ceastă lingură i-a fost aruncată de cineva din ei.

În această înregistrare video, conform declarațiilor lui Iftodii Marin, se aude vocea lui Josan Cristian și a lui Nenița Nicolai, conform următorului dialog:

Josan Cristian: „*Sapă!....azi ți-ai pus mușchii pe internet? Erai musculos (caciok)...(cuvânt licențios)? Hai sapă acum frate (brat)! Ia arată ce mușchi ai! Câte flotări faci? Atâtea și gropi!*”

Nenița Nicolai: „*Mai repede ...(cuvinte licențioase)*”.

Josan Cristian: „*Câte flotări faci frate (bratan)?*”

Nenița Nicolai: „*Și cu a doua mână tot sapă!, dă gunoi, nu mă ...(cuvânt licențios). Mai repede....(cuvânt nedeslușit)..Eu ce o să mă joc cu tine?*”.

Josan Cristian: „*Tu așa până mâine vei săpa frate (bratan)*”.

Iftodii Marin: „*Nu pot săpa mai tare, nu am puteri*”.

Josan Cristian: „*Apoi sapă dar cum poți*”

Nenița Nicolai: „*Nu mă ...(cuvânt licențios)*”.

Josan Cristian: „*Sapă!!!*”, cu un ton ridicat.

Imediat după aceste acțiuni, conform celor explicate de Iftodii Marin, dânsul a aruncat lingura pentru încălțăminte, fiindcă nu mai dorea să sape, de la care fapt, a fost iarăși bătut de Josan Cristian, Delan Andrian, Nenița Nicolae, Nenița Samir, Porcescu Dumitru, Morari Armando-Laurențiu, Dilan Anatolie, Antoniuc Vasile, cu pumnii și picioarele.

Înregistrarea video cu denumirea „007.MOV” reflectă împrejurările posibil din interiorul microbuzului „Mercedes Sprinter”, la ora 00.59, aproximativ când Iftodii Marin a fugit spre casă.

În acest video se constată că automobilul „Audi A6”, cu numărul de înmatriculare HSH 610, al lui Josan Victor, se deplasează pe drum de țară, înaintea microbuzului din care se filmează(vol. II, f.d. 112-144);

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului (examinarea telefonului mobil al lui Josan Victor) din 23.08.2022,** potrivit căruia s-a constatat că telefonul mobil ce aparține lui Josan Victor este de marca și modelul „IPHONE 8 PLUS”, cu numărul de IMEI – 352976090165437. În rezultatul cercetării „Galeriei” acestui telefon, au fost depistate mai multe fișiere video și foto pertinente cauzei penale. În particular, au fost depistate fotografii în care apare Josan Victor alături de Nenița Nicolai, timp în care Josan Victor este încălțat în pantofi similari cu cei care apar în înregistrarea video depistată în telefonul lui Josan Cristian, care a fost reflectată în procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinare suplimentară a înregistrărilor video) din 13.07.2022, adică din momentul comiterii huliganismului de către învinuiți. Mai exact, în una din fotografiile depistate în telefonul lui Josan Victor, se constată că Josan Victor este încălțat în pantof similar după elementele decorative cu pantoful care apare lângă capul lui Iftodii Marin în timp ce stătea culcat pe stad*****. În continuare, în „Galeria” telefonului au fost depistate 2 fișiere video ce au legătură cu speța investigată, unul cu durata de 25 secunde și al doilea cu durata de 2 minute și 23 secunde. Fișierul video cu durata de 25 secunde, potrivit datelor caracteristice, a fost efectuat la data de 15.05.2022, ora 23.53 – exact la ora aflării părții vătămate Iftodii Marin pe stad*****ul d**********. Examinând acest video, se constată că se filmează pe timp de noapte, în video nu apare nicio persoană, dar se aud vocile mai multor bărbați. Examinând înregistrarea cu durata de 2 minute și 23 secunde, se constată că acest video a fost efectuat prin înregistrarea ecranului „Screen Recorder”, fapt care se constată din primele secunde ale înregistrării. Această înregistrare are ca obiect discuțiile de pe rețeaua de socializare „Instagram”, în grupa cu denumirea „*GRUPA klopoțăi*”, în care făcea parte și Josan Victor. După accesarea acestei grupe, Josan Victor deschide din nou aplicația „Instagram”, care activează după contul cu denumirea „*medleno_no_verno.158*”, utilizatorul căruia este Josan Victor. Apoi, Josan Victor accesează din nou chat-ul din această aplicație, unde se observă grupa „*GRUPA klopoțăi*”, în care făcea parte și Josan Victor. După deschiderea chat-ului, Josan Victor accesează istoriile publicate în această grupă, care numără 9 publicații. După deschiderea istoriilor publicate în această grupă, se deschide o

înregistrare video, care a fost publicată de utilizatorul „*andries.20*”, în care apar mai mulți tineri lângă un foc, iar dânșii filmează. Într-un moment dat, în această înregistrare video, la secunda 31, în istoria nr. 2, apare chipul părții vătămate Iftodii Marin în aceleași ipostaze, în care a apărut în filmările depistate în telefonul lui Josan Cristian. Această istorie a fost publicată în grupa „*GRUPA klopoțăi*”, de către utilizatorul contului de Instagram „*kristof9098*” – Josan Cristian. Concomitent cu această filmare, în grupa „*GRUPA klopoțăi*”, a fost trimit un mesaj de către Rădiță Vadim (care utilizează rețeaua Instagram sub denumirea de *Vadim Baxan*), cu textul: „*As înble cu talpaua și as ne paseasca*”.

Conform acestei istorii de mai sus, Ifotdii Marin discută cu Josan Cristian în formula următorului dialog:

Josan Cristian: „*cine te pune la cale?*”

Iftodii Marin: „*Maxim și Vaghif*”.

Josan Cristian: „*dar Grecu?*”

Iftodii Marin: „*Nu*”.

Josan Cristian: „*cum nu?*”

Iftodii Marin: „*Sunt 100% că nu mă pune Grecu*”.

Josan Cristian: „*da băieți cine trimite?*”

Iftodii Marin: „*Maxim și Vaghif*”.

Josan Cristian: „*dar Grecu?*”

Iftodii Marin: „*Nu*”.

Josan Cristian: „*nu vă ajută cu nimic?*”

Iftodii Marin: „*Nu*”.

A treia istorie din grupă, ce a fost publicată iarăși de către utilizatorul contului de Instagram „*kristof9098*” – Josan Cristian, reflectă momentul când partea vătămată Iftodii Marin își sapă groapa, fiind forțat de cei aflați în preajma sa – video care cuprinde și a patra istorie.

Potrivit acestui video, care deja a fost examinat cu participarea părții vătămate Iftodii Marin, se aude vocea lui Josan Cristian și Nenița Nicolai, care înregistrează următorul dialog:

Josan Cristian: „*Sapă!....azi ți-ai pus mușchii pe internet? Erai musculos (caciok)...(cuvânt licențios)? Hai sapă acum frate (brat)! Ia arată ce mușchi ai! Câte flotări faci? Atâtea și gropi!*”

Nenița Nicolai: „*Mai repede ...(cuvinte licențioase)*”.

Josan Cristian: „*Câte flotări faci frate (bratan)?*”

Nenița Nicolai: „*Și cu a doua mână tot sapă!, dă gunoi, nu mă ...(cuvânt licențios). Mai repede....(cuvânt nedeslușit)..Eu ce o să mă joc cu tine?*”.

Josan Cristian: „*Tu așa până mâine vei săpa frate (bratan)*”.

Iftodii Marin: „*Nu pot săpa mai tare, nu am puteri*”.

Josan Cristian: „*Apoi sapă dar cum poți*”

Neniță Nicolai: „*Nu mă ...(cuvânt licențios)*”.

Josan Cristian: „*Sapăă!!!*”, cu un ton ridicat.

A cincea istorie din grupa „*GRUPA klopoțăi*”, ce a fost publicată iarăși de către utilizatorul contului de Instagram „*kristof9098*” – Josan Cristian, reflectă aceeași înregistrare video din istoria nr. 2.

A șasea istorie din grupa „*GRUPA klopoțăi*”, ce a fost publicată iarăși de către utilizatorul contului de Instagram „*kristof9098*” – Josan Cristian, reflectă momentul când partea vătămată Iftodii Marin era transportat în portbagajul microbuzului – video ce a fost deja examinat cu participarea părții vătămate. Acest video cuprinde și istoriile nr. 7, 8 și 9.

În istoriile ce vizează ultimul video, are loc următorul dialog:

Josan Cristian: „*ce?*”

Iftodii Marin: „*zi-le să-mi dea pace, te rog*”.

Josan Cristian: „*cui?*”

Iftodii Marin: „*la toți, te rog..uăi, gata*”.

Josan Cristian: „*ce gata, Marin*? *Voi pe mine mă faceți „musăr”? Vouă ce vi s-a părut, că eu voi glumi? ĂĂĂ? Vouă ce vi s-a părut, că-i joacă cu mine, sau ce? Eu sunt jostkii rebeata, eu sunt Cristi Josan, ai înțeles? Eu sunt Cristi Josan, eu-s jostkii..(cuvânt licențios)...voi mie nu-mi veți distruge...(cuvânt licențios) reputația niciodată.. Eu sunt (glavnîi) cel mai mare pe voi...(cuvânt licențios), acei... (cuvânt licențios). Ți-am spus pe internet, vreau să vorbesc cu tine ca oameni din sat (cuvinte licențioase).. ce ai crezut, că o să ne bați (cuvânt licențios)? Tu ai vrut unu la unu cu mine uăi? Eu dintr-o palmă te... (cuvânt licențios)*(vol. II, f.d. 2-21);

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului (examinarea suplimentară a înregistrării video din telefonul lui Josan Victor) din 26.08.2022,** potrivit căruia a fost supus examinării, cu participarea părții vătămate Iftodii Marin, fișierul video cu durata de 25 secunde, ce a fost depistat în telefonul lui Josan Victor de marca și modelul „IPHONE 8 PLUS”. S-a constatat că înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte, în care nu se vede nicio persoană, însă se aud vocile mai multor bărbați.

Potrivit părții vătămate Ifotdii Marin, persoanele care vorbesc în această înregistrare sunt următoarele:

8. *Uăi Andrei, uăi Andrei* – vocea lui Antoniuc Vasile;
9. *Stai amuș brat* – vocea lui Josan Cristian;
10. *Stai bratu* – vocea lui Delan Andrian;
11. *Uăi stați oleacă* – vocea lui Morari Armando;
12. *Și, unde ți-s drujii bratu?* – vocea lui Neniță Samir;

13. *Unde ți-s drujii uăi?* – vocea lui Antoniuc Vasile;
14. *Gata!* – vocea lui Iftodii Marin;
15. *Și gata uăi?* – vocea lui Antoniuc Vasile;
16. *Și gata uăi???!!!* – vocea lui Neniță Nicolai;
17. *Să-i transmiți lui pațanu, că el na samom dele o pastupit așă, cum o primit-o* – vocea lui Dilan Anatolie;
18. *Da-te uăi, ține mâna cum trebuie* - vocea lui Josan Cristian(vol. II, f.d. 22-23);

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului (examinarea telefonului mobil al lui Rădiță Vadim) din 24.08.2022,** potrivit căruia s-a constatat că telefonul mobil ce aparține lui Rădiță Vadim este de marca și modelul „IPHONE 8", cu numărul de IMEI – 356761086611149. Fiind supuse cercetării aplicațiile de mesagerie, pe „Instagram" au fost stabilite mai multe discuții pertinente cauzei penale nr. 2022120216. În particular, Rădiță Vadim poartă discuții prin mesaje cu un o persoană numită „*Revelin*", ce folosește contul de Instagram „*_revu09*". Conform discuțiilor, Rădiță Vadim îi relatează lui *Revelin* despre situația în care a nimerit atât el, cât și ceilalți, după cum urmează în următoarele discuții: Rădiță Vadim*:* „*situația e* (cuvânt licențios) *tare...as avem sud...i-o închis caroci pe toți...ne-a dat drumu acasă lu smotra* (martorul Pîntea Nicolai), *lui Samir, mie și lui Dima* (Dumitru Porcescu)".

S-au stabilit discuții dintre Rădiță Vadim și Neniță Samir (care utilizează contul de Instagram „*samircik.nenita*"). Dânșii poartă între altele următoarea conversație:

Rădiță Vadim: „*aici avem 3 statieli grave toți...dacă s fost una ap (cuvânt licențios), dar așa îs 3...*

Neniță Samir: *da ori să o (cuvânt licențios) undeva ascunși s șîdem...am vorbit cu unu și o zis că mâine seara o să ne spună câte ruble treb să scăpăm...*

Rădiță Vadim: *da nu a încercat nimeni să vorbească cu Marin să-i dăm vreo doi lei de cap să-și ia plângerea.. glavna în sud să nu se ducă.. ca dacă se duce dela în sud îi gata...aista iată, dar legea nu*".

Concomitent, în acest telefon a fost constatată existența unui grup pe rețeaua de socializare Instagram format din de cinci membri și anume: Rădiță Vadim, Morari Armando-Laurențiu (cu contul *_armany.666_),* Porcescu Dumitru (cu contul *ddimon.47*), o terță persoană pe nume Jitari Maxim și Revelin (menț*****at mai sus).

În acest grup, persoanele discută între altele, după cum urmează:

Revelin: „*acum am înțeles de ce tu fugeai Bax* (Rădiță Vadim)... *El doar nu s-a bătut* (despre Rădiță Vadim)";

Morari Armando-Laurențiu: „*nu da*”;

Rădiță Vadim: „*trebuie ruble grele*”;

Morari Armando-Laurențiu: *„(cuvânt licențios), dacă trebuie, găsim, că nu o să îi las așa*”;

Rădiță Vadim: „*tu știi ce probleme o să am eu toată viața din cauza la dosarul acesta...eu Doamne ferește ce tare mă feream de dosare*”;

Morari Armando-Laurențiu: „*eu lor le boțesc fața la toți dacă mai au pretenții* (despre părțile vătămate)”;

Porcescu Dumitru: „*mă duc azi să mă lămuresc...am vorbit și cu tata lui Nicu (Nenița Nicolai) și o să ne ducem la spital la acela să îl adăpăm cu ruble (despre Iftodii Marin)*”;

Rădiță Vadim: „*eu m-aș duce la spital să mă (cuvânt licențios) la dânsul pe piept...terpila ce este el*”;

Porcescu Dumitru: „*cine nu s-ar duce*”;

Se constată trei mesaje audio trimise în grup de către Porcescu Dumitru, care vorbește despre martorul Pîntea Nicolai: „*1) ce, s-a pișat la „delă” acela, a pârât tot, că polițistul ală mi-a spus toate cuvintele care s-au vorbit atunci seara unde eram noi; 2) și a zis că voi iată stați aici, dacă nu recunoașteți, o să stați aici până-n seară, dar băiatul care s pus tot a plecat acasă și „Smotra” (adică Pîntea Nicolai) primul a plecat (cuvinte licențioase); 3) stau băieții închiși din cauza unui pasager*”, la ce scrie Morari Armando-Laurențiu;

Morari Armando-Laurențiu: *„(cuvânt licențios) mă crezi că smotra (martorul Pîntea Nicolai) zilele asta dă ghiboașele undeva? Când îi (cuvânt licențios) una, ap o visează pe mămucă-sa cu pielea, (cuvânt injurios)...El chiar nu se gândește că rămâne cineva la libertate? Sau va ieși și o va păți?...Tot satul huiește în polnîi hod...Eu stau și mă gândesc la diferite mahinații*”(vol. II, f.d. 27-70);

- ✓ **Corpuri delicte**: Microbuzul de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu n/î HCW 214, ce aparține cu drept de proprietate numitului Nenița Nicolai ***** care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.05.2022 (vol. I, f.d. 194) și care a fost transmis spre păstrare la parcarea specială a IP *****(vol. I, f.d. 194);
- ✓ Trei șurubelnițe ce au fost depistate și ridicate din microbuzul de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu n/î HCW 214, ce aparține cu drept de proprietate numitului Nenița Nicolai ***** care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.06.2022 (vol. I, f.d. 207) și care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP

*****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 207, 213-219);

- ✓ Telefonul mobil ce aparține lui Josan Cristian de marca și modelul „IPHONE 11”, cu numărul de IMEI 351082463230667 și 351082463480015;
- ✓ Telefonul mobil al numitului Josan Victor, de marca și modelul „IPHONE 11”, cu numărul de IMEI 351082463230667 și 351082463480015, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2022 (vol. I, f.d. 208) și care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 208, 213-214);
- ✓ Telefonul mobil ce aparține lui Rădiță Vadim de marca și modelul „IPHONE 8”, cu numărul de IMEI – 356761086611149, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.08.2022 (vol. I, f.d. 211) și care a fost transmis spre în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 211, 213-214);
- ✓ **Documente:** Purtător electronic de informații de tip DVD+R, marca „Alerus” cu inscripția „*My media 2022120216 Chetrosu*”, pe care sunt inscripț*****ate 3 mape cu fișiere foto și video depistate în telefonul lui Josan Cristian, Josan Victor și Rădiță Vadim(vol. II, anexat la copertă);

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată

din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpaților **Nenița Nicolai, Nenița Samir, Rădiță Vadim**, **Josan Cristian**, **Josan Victor, Morari Armando-Laurențiu**, **Porcescu Dumitru și Antoniuc Vasile** și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir ***** și Porcescu Dumitru** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, ***huliganism, adică acțiuni intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane***.

La fel, acțiunile inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir ***** și Porcescu Dumitru** corect au fost încadrate conform prevederilor *164* alin. (2) lit. e) Cod penal– *răpirea unei persoane, de mai multe persoane.*

Deasemenea, acțiunile inculpaților ***Josan Victor Oleg și Rădiță Vadim Serghei*** corect au fost încadrate conform prevederilor art. *323* alin. (1) Cod penal– *favorizarea dinainte nepromisă a infracţiunii grave, deosebit de grave sau excepţ*****al de grave.*

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Apărătorul părții vătămate Iftodii Marin, avocatul Tighinean Sorin, a menț*****at că partea vătămată Iftodii Marin careva pretenții față de inculpații

Neniță Nicolai, Neniță Samir, Rădiță Vadim, **Josan Cristian**, **Josan Victor, Morari Armando-Laurențiu**, **Porcescu Dumitru și Antoniuc Vasile, neavînd, iertîndu-i pe ultimii.**

La rîndul său, apărătorul Cotruța Sergiu inculpatului Antoniuc Vasile a menț*****at faptul că ultimul a recunoscut vina și se căiește de cele comise, prin urmare consideră oportun aplicarea în speță prevederile art.90 Cod penal.

Inculpatul a în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Antoniuc Vasile.

La rîndul său, apărătorul Malesenco Dumitru inculpaților Josan Cristian și Josan Victor a menț*****at faptul că ultimul a recunoscut vina și se căiește de cele comise, prin urmare consideră oportun aplicarea în speță prevederile art.90 Cod penal.

Inculpații Josan Cristian și Josan Victor în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Malesenco Dumitru.

La rîndul său, apărătorul Andrei Tudorica a inculpatului Neniță Nicolai a menț*****at faptul că ultimul a recunoscut vina și se căiește de cele comise, prin urmare consideră oportun aplicarea în speță prevederile art. 90 Cod penal.

Inculpatul Neniță Nicolai în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Andrei Tudorica.

La rîndul său, apărătorul ***** Vangheli a inculpatului Neniță Samir a menț*****at faptul că ultimul a recunoscut vina și se căiește de cele comise, prin urmare consideră oportun aplicarea în speță prevederile art. 90 Cod penal.

Inculpatul Neniță Samir în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului ***** Vangheli.

La rîndul său, apărătorul Ina Cepoi a inculpatului Morari Armando a menț*****at faptul că ultimul a recunoscut vina și se căiește de cele comise, prin urmare consideră oportun aplicarea în speță prevederile art. 90 Cod penal.

Inculpatul Morari Armando în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Ina Cepoi.

La rîndul său, apărătorul Bologan Corneliu a inculpatului Porcescu Dumitru a menț*****at faptul că ultimul a recunoscut vina și se căiește de cele comise, prin urmare consideră oportun aplicarea în speță prevederile art. 90 Cod penal.

Inculpatul Porcescu Dumitru în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Bologan Corneliu.

La rîndul său, apărătorul Alexandru Covdii a inculpatului Rădiță Vadim a menț*****at faptul că ultimul a recunoscut vina și se căiește de cele comise, prin urmare consideră oportun aplicarea în speță prevederile art. 90 Cod penal.

Inculpatul Rădiță Vadim în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Alexandru Covdii.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir ***** și Porcescu Dumitru** au fost găsiți vinovați de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir ***** și Porcescu Dumitru** este calificată ca fiind mai puțin gravă.

Deasemenea, inculpații **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir ***** și Porcescu Dumitru** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin.(2), lit. e) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 6 la 10 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir ***** și Porcescu Dumitru** este calificată ca fiind gravă.

La fel, inculpații ***Josan Victor Oleg și Rădiță Vadim Serghei*** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 323 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţ*****ale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpaților ***Josan Victor Oleg și Rădiță Vadim Serghei*** este calificată ca mai puțin grave.

4.3. La compartimentul individualizării pedepsei inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul RM a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce

se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind viața sexuală a persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţ*****ează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţ*****ală este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţ*****ală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut în sarcina inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** careva circumstanțe atenuante, or nu poate fi reținut cu titlu de circumstanță atenuantă față de cei din urmă faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se va acorde o dublă valenţă juridică.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptlor comise, care fac parte din rîndul celor mai puțin grave și *grave*, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** este posibilă *doar* prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b), art. 164 alin. (2) lit.e) și art. 323 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor alin. (1) art. 80^1 Cod **penal (art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023).**

Prin urmare, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a o determina să conştientizeze consecinţele conduitei lui ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, or, faptele infracț*****ale comise dispun de un grad de pericol social ridicat în societate, astfel în scopul restabilirii ordinii de drept, instanța de judecată găsește necesar să specifice faptul că, unica soluție de corectare și corijare a celor din urmă pentru faptele comise se va îndeplini doar prin izolarea lor de societate.

Or, procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanct*****area faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infract*****alitatii din rîndul infractorilor*.

Potrivit art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

De asemenea, potrivit **alin (1) art. 80[1] Cod penal (art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023)**, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

De rând cu acest fapt, în conformitate cu prevederile alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţ*****alitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Rădiță Vadim Serghei să fie stabilită după cum urmează:

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal, ai stabili inculpatului Rădiță Vadim Serghei pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Rădiță Vadim Serghei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţ*****alitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept

încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului **Antoniuc Vasile** să fie stabilită după cum urmează:

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, ai stabili inculpatului **Antoniuc Vasile** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, ai stabili inculpatului **Antoniuc Vasile** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili **Antoniuc Vasile** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Antoniuc Vasile** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, ai stabili inculpatului **Josan Cristian Oleg** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, ai stabili inculpatului **Josan Cristian Oleg** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani și 4(patru) luni.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili **Josan Cristian Oleg** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Josan Cristian Oleg** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal, ai stabili inculpatului **Josan Victor Oleg** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) ani.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, ai stabili inculpatului **Josan Victor Oleg** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili **Josan Victor Oleg** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6(șase) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Josan Victor Oleg** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, ai stabili inculpatului **Morari Armando-Laurențiu** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, ai stabili inculpatului **Morari Armando-Laurențiu** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili **Morari Armando-Laurențiu** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Morari Armando-Laurențiu** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, ai stabili inculpatului **Nenița Nicolai Viorel** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, ai stabili inculpatului **Nenița Nicolai Viorel** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili **Nenița Nicolai Viorel** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Nenița Nicolai Viorel** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, ai stabili inculpatului **Nenița Samir ******* pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, ai stabili inculpatului **Nenița Samir ******* pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili **Neniţa Samir ******* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Neniţa Samir ******* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, ai stabili inculpatului **Porcescu Dumitru** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, ai stabili inculpatului **Porcescu Dumitru** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) ani și 6(șase) luni.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili **Porcescu Dumitru** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Porcescu Dumitru** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţ*****al ca acestasă execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţ*****ată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere atitudinea inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari**

Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai *** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** (*anterior necondamnaţi*) în cursul procesului penal, conduita acestora de recunoaştere a faptelor comise, inclusiv contribuirea activă la descoperirea ei, la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află, lipsa circumstanțelor agravante, permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art.90 Cod penal, ce va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin.(2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului ,,* .

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpații **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim**, fixând o perioadă de probațiune şi nu va fi executată dacă, inculpații **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** în termenul de probațiune fixat, nu vor comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporţ*****ală faptei comise de către inculpații **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim**, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probă celor din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii lor privind respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţ*****al ca acestasă execute pedeapsa stabilită, ea

poate dispune suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţ*****ată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere atitudinea inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, inclusiv contribuirea activă la descoperirea ei, la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află, lipsa circumstanțelor agravante, anterior nejudecați, permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului ,,* .

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o sansă inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporț*****ală faptei comise de către inculpații **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim**, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probă celor din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii lui privind respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpaților **Antoniuc**

Vasile, **Josan Cristian ***** **Josan Victor ***** Morari Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** unele restricţii, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** **Josan Victor ***** Morari Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** următoarea obligaţiune: f) să participe la programe probaţ*****ale.

Instanța va aplica în privinţa inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** **Josan Victor ***** Morari Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare

Instanța consideră întemeiată parțial solicitarea acuzatorului de stat Sergiu Marcauțan cu privire la încasarea în mod solidar în beneficiul statului de la inculpații **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** **Josan Victor ***** Morari Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare în sumă de 768 lei, statul a suportat cheltuieli din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate**, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte**

cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţ***a termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.**

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportului de constatare în sumă de 768 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța va admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurențiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocaz*****ează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În

cheltuielile ocaz*****ate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţ*****ală, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaţilor **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** Josan Victor ***** Morari Armando-Laurenţiu, Nenița Nicolai ***** Nenița Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţ*****ării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii

interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţ*****ează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpaților **Antoniuc Vasile**, **Josan Cristian ***** **Josan Victor ***** Morari Armando-Laurențiu, Neniță Nicolai ***** Neniță Samir *****, Porcescu Dumitru și Rădiță Vadim** în comiterea infracțiunii incriminate, instanța conchide că:

- ***Corpul delict:*** Microbuzul de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu n/î HCW 214, ce aparține cu drept de proprietate numitului Neniță Nicolai ***** care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.05.2022 (vol. I, f.d. 194) și care a fost transmis spre păstrare la parcarea specială a IP *****(vol. I, f.d. 194), cu restituirea Microbuzul de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu n/î HCW 214 proprietarului Neniță Nicolai Viorel.
- Trei șurubelnițe ce au fost depistate și ridicate din microbuzul de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu n/î HCW 214, ce aparține cu drept de proprietate numitului Neniță Nicolai ***** care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.06.2022 (vol. I, f.d. 207) și care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 207, 213-219)- **de nimicit după definitivarea sentinței de condamnare.**
- O bâtă confecț*****ată din lemn, cu inscripția „Volkswagen”, cu mânerul parțial deteriorat, care a fost recunoscută în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.06.2022 (vol. I, f.d. 207) și care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 207, 213-219)- **de nimicit după definitivarea sentinței de condamnare.**

- Telefon mobil de marca și modelul „IPHONE 11”, cu IMEI 351082463230667 și 351082463480015, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2022 și 29.08.2022 (vol. I, f.d. 208-219) și care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 208-219) – ce aparține lui Josan Cristian, de a fi lăsat în proprietatea proprietarului Josan Cristian.
- Telefon mobil de marca și modelul „IPHONE 8 PLUS”, cu IMEI 352976090165437, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2022 și 29.08.2022 (vol. I, f.d. 208-219) și care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 208-219)– ce aparține lui Josan Victor, de a fi lăsat în proprietatea proprietarului Josan Victor.
- Telefon mobil de marca și modelul „SAMSUNG GALAXY A12”, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2022 și 29.08.2022 (vol. I, f.d. 208-219) și care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 208-219) – ce aparține lui Antoniuc Vasile, de a fi lăsat în proprietatea proprietarului Antoniuc Vasile.
- Telefon mobil de marca și modelul „IPHONE 8”, cu IMEI 356761086611149, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2022 și 29.08.2022 (vol. I, f.d. 208-219) și care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 208-219)– ce aparține lui Rădiță Vadim - de a fi lăsat în proprietatea proprietarului Rădiță Vadim.
- Telefon mobil de marca și modelul „IPHONE 11”, cu IMEI 352018068367354 – ce aparține lui Morari Armando-Laurențiu, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2022 (vol. I, f.d. 208) și care a fost restituit spre păstrare numitului Morari Armando-Laurențiu, (vol. I, f.d. 207, 213-219) - de a fi lăsat în proprietatea proprietarului Morari Armando-Laurențiu.

În baza art. art. 61, 75, 80/1, 90 CP, art.art. 3, 364/1, 384-385, 389, 392 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat **Nenița Samir** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaşte vinovat **Nenița Samir** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin.(2), lit. e) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6(șase) luni.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili lui **Nenița Samir** pedeapsa definitivă sub formă de 5(cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Nenița Samir** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de **Nenița Samir** se suspendă condiţ*****at pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 alin. (6) lit. f) Cod penal, inculpatul **Nenița Samir** se obligă: să participe la programe probaţ*****ale.

Se recunoaşte vinovat **Nenița Nicolae** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaşte vinovat **Nenița Nicolae** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin.(2), lit. e) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6(șase) luni.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili lui **Nenița Nicolae** pedeapsa definitivă sub formă de 5(cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Nenița Nicolae** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de **Nenița Nicolae** se suspendă condiţ*****at pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 alin. (6) lit. f) Cod penal, inculpatul **Nenița Nicolae** se obligă: să participe la programe probaţ*****ale.

Se recunoaşte vinovat **Josan Cristian** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4(patru) luni.

Se recunoaşte vinovat **Josan Cristian** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin.(2), lit. e) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6(șase) luni.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili lui **Josan Cristian** pedeapsa definitivă sub formă de 5(cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Josan Cristian** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de **Josan Cristian** se suspendă condiţ*****at pentru o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

În temeiul art.90 alin. (6) lit. f) Cod penal, inculpatul **Josan Cristian** se obligă: să participe la programe probaţ*****ale.

Se recunoaşte vinovat **Josan Victor** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaşte vinovat **Josan Victor** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 323 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili lui **Josan Victor** pedeapsa definitivă sub formă de 3(trei) ani 6 (șase) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Josan Victor** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de **Josan Victor** se suspendă condiţ*****at pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani și 6(șase) luni.

În temeiul art.90 alin. (6) lit. f) Cod penal, inculpatul **Josan Victor** se obligă: să participe la programe probaţ*****ale.

Se recunoaşte vinovat **Rădiță Vadim** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 323 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Rădiță Vadim** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de **Rădiță Vadim** se suspendă condiţ*****at pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 alin. (6) lit. f) Cod penal, inculpatul **Rădiță Vadim** se obligă: să participe la programe probaţ*****ale.

Se recunoaşte vinovat **Morari Armando-Laurențiu** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin.(2), lit. e) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6(șase) luni.

Se recunoaşte vinovat **Morari Armando-Laurențiu** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili lui **Morari Armando-Laurențiu** pedeapsa definitivă sub formă de 5(cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Morari Armando-Laurențiu** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de **Morari Armando-Laurențiu** se suspendă condiţ*****at pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 alin. (6) lit. f) Cod penal, inculpatul **Morari Armando-Laurențiu** se obligă: să participe la programe probaţ*****ale.

Se recunoaşte vinovat **Porcescu Dumitru** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin.(2), lit. e) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6(șase) luni.

Se recunoaşte vinovat **Porcescu Dumitru** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili lui **Porcescu Dumitru** pedeapsa definitivă sub formă de 4(patru) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Porcescu Dumitru** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de **Porcescu Dumitru** se suspendă condiţ*****at pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin. (6) lit. f) Cod penal, inculpatul **Porcescu Dumitru** se obligă: să participe la programe probaţ*****ale.

Se recunoaşte vinovat **Antoniuc Vasile** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin.(2), lit. e) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6(șase) luni.

Se recunoaşte vinovat **Antoniuc Vasile** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili lui **Antoniuc Vasile** pedeapsa definitivă sub formă de 5(cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Antoniuc Vasile** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de **Antoniuc Vasile** se suspendă condiţ*****at pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 alin. (6) lit. f) Cod penal, inculpatul **Antoniuc Vasile** se obligă: să participe la programe probaţ*****ale.

Se aplică în privinţa inculpaților **Nenița Nicolai, Nenița Samir, Rădiță Vadim**, **Josan Cristian**, **Josan Victor, Morari Armando-Laurențiu**, **Porcescu Dumitru și Antoniuc Vasile** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Se admite solicitarea procurorului Sergiu Marcauțan și se dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților **Nenița Nicolai, Nenița Samir, Rădiță Vadim**, **Josan Cristian**, **Josan Victor, Morari Armando-Laurențiu**, **Porcescu Dumitru și Antoniuc Vasile** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 768 (șapte sute șasezeci și opt) lei.

Corpurile delicte:

- Microbuzul de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu n/î HCW 214, ce aparține cu drept de proprietate numitului Nenița Nicolai ***** care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.05.2022 (vol. I, f.d. 194) și care a fost transmis spre păstrare la parcarea specială a IP *****(vol. I, f.d. 194), cu restituirea Microbuzul de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu n/î HCW 214 proprietarului Nenița Nicolai Viorel.
- Trei șurubelnițe ce au fost depistate și ridicate din microbuzul de marca și modelul „Mercedes 311 CDI”, cu n/î HCW 214, ce aparține cu drept de

proprietate numitului Nenița Nicolai ***** care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.06.2022 (vol. I, f.d. 207) și care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 207, 213-219)- **de nimicit după definitivarea sentinței de condamnare.**

- O bâtă confecț*****ată din lemn, cu inscripția „Volkswagen", cu mânerul parțial deteriorat, care a fost recunoscută în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.06.2022 (vol. I, f.d. 207) și care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 207, 213-219)- **de nimicit după definitivarea sentinței de condamnare.**
- Telefon mobil de marca și modelul „IPHONE 11", cu IMEI 351082463230667 și 351082463480015, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2022 și 29.08.2022 (vol. I, f.d. 208-219) și care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 208-219) – ce aparține lui Josan Cristian, de a fi lăsat în proprietatea proprietarului Josan Cristian.
- Telefon mobil de marca și modelul „IPHONE 8 PLUS", cu IMEI 352976090165437, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2022 și 29.08.2022 (vol. I, f.d. 208-219) și care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 208-219)– ce aparține lui Josan Victor, de a fi lăsat în proprietatea proprietarului Josan Victor.
- Telefon mobil de marca și modelul „SAMSUNG GALAXY A12", care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2022 și 29.08.2022 (vol. I, f.d. 208-219) și care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7, din **********(vol. I, f.d. 208-219) – ce aparține lui Antoniuc Vasile, de a fi lăsat în proprietatea proprietarului Antoniuc Vasile.
- Telefon mobil de marca și modelul „IPHONE 8", cu IMEI 356761086611149, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2022 și 29.08.2022 (vol. I, f.d. 208-219) și care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, situat pe str. 31 august 1989, nr. 7,

din **********(vol. I, f.d. 208-219)– ce aparține lui Rădiță Vadim - de a fi lăsat în proprietatea proprietarului Rădiță Vadim.

- Telefon mobil de marca și modelul „IPHONE 11”, cu IMEI 352018068367354 – ce aparține lui Morari Armando-Laurențiu, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2022 (vol. I, f.d. 208) și care a fost restituit spre păstrare numitului Morari Armando-Laurențiu, (vol. I, f.d. 207, 213-219) - de a fi lăsat în proprietatea proprietarului Morari Armando-Laurențiu.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**