C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1066/26 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25134123-03-4r-20022026 Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În Numele Legii

16 iunie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţa sa:
Preşedinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Gobjila Dmitri declarat împotriva ***Hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 ianuarie 2026***, adoptată în cauza contravențională în privința lui **Andrei Josan** în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 31.07.2025, agentul constatator din cadrul IP Rezina, Gobjila Dumitru, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 534583, prin care Josan Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că ultimul, *în luna 04 anul 2025 și apoi în perioada lunilor ianuarie-mai, a deteriorat intenționat gardul din plasă metalică ce a fost instalat conform hotărârii de judecată și stabilit hotarele după divorțare, din curtea gospodăriei ce aparține cet. J******

Tot, la 31.07.2025, prin decizia agentului constatator al IP Rezina, Gobjila Dumitru, Josan Andrei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1800 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 18.09.2025, Josan Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 534583 din 31.07.2025, întocmit în baza art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Josan Andrei la 31.07.2025, de către agentul constatator a

IP Rezina, Gobjila Dumitru, pe art. 104 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea peocesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției.

În contestația depusă petiționarul Josan Andrei a indicat că, la 29.08.2025, a găsit în gard un plic, în care a primit copiile a două procese-verbale cu privire la contravenții întocmite pe numele său la 31.07.2025, ora 12.30 pe art. 104 alin. (l) Cod contravențional, fiind indicat, că în luna 04.2025 și apoi în perioada lunilor ianuarie-mai, a deteriorat intenționat gardul din plasă metalică ce a fost instalat prin hotărîrea de judecată și stabilite hotarele după divorțare, din curtea gospodăriei ce aparține cet. J***** Prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată amendă în mărime de 1800 lei.

Susține că, la 01.09.2025, a solicitat de la IP Rezina, prin cerere scrisă de a face cunoștință cu materialele probante în confirmarea vinovăției sale, la care nu a primit nici un răspuns până în prezent. Menționează că, cu toate că în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat că a fost întocmit în prezența sa, este un fals. Agentul constatator venind la el acasă, în convorbire i-a comunicat că el ar fi deteriorat ceva conform careva plângeri, la ce el nu a recunoscut nimic, atunci agentul constatator i-a spus că o sa-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și o să i-l expedieze prin poștă.

La fel, menționează că, pe plic este aplicată ștampila poștei expediată cu data de 01.08.2025, dar a primit plicul doar la 29.08.2025. A mers la poștă să afle din ce cauză a ajuns plicul așa de târziu, dar nu a mai primit nici un răspuns clar. Prin urmare, conform prevederilor art. 448 CPP termenul de contestare este de 15 zile de la data înmânării copiei deciziei de sancționare, care expiră la 13.09.2025 (zi de sâmbătă).

A mai invocat că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu este de acord din următoarele motive: Agentul constatator la examinarea cauzei i-a încălcat dreptul la apărare prin faptul că a disconsiderat prevederile art. 382 Cod contravențional, ce ține de citarea sa în vederea exercitării drepturilor prevăzute la art. 384 Cod Contravențional. Pe de altă parte, timpul săvârșirii contravenției este indicat 04.2025 și în perioada lunilor ianuarie-mai. Prin urmare, nu este identificat timpul săvârșirii contravenției, fiind încălcat dreptul la apărare, deoarece nu putea pregăti o apărare eficientă în lipsa unei învinuiri clare.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 ianuarie 2026 s-a admis contestația depusă de Josan Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 534583 și deciziei de sancționare din 31.07.2025, adoptate în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

S-a declarat nulă decizia agentului constatator din 31.07.2025, cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 534583 din 31.07.2025, prin

care s-a dispus a recunoaște vinovat pe Josan Andrei, de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Josan Andrei în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei plângerii prealabile a victimei.

Legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe a fost contestată cu recurs de agentul constatator Gobjila Dmitri prin care solicită casarea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Menționează că, hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 ianuarie 2026 este nelegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept și fără o apreciere completă a circumstanțelor cauzei. Instanța a dispus încetarea procesului contravențional pentru lipsa plângerii prealabile a victimei, deși agentul constatator a acționat în limitele competențelor conferite de Codul contravențional și de Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției.

Susține că, instanța de fond a ignorat atribuțiile legale ale Poliției privind constatarea, prevenirea și combaterea contravențiilor, precum și obligația de a reacționa prompt la sesizările privind comiterea unor fapte ilicite. De asemenea, nu a analizat în mod complet probele administrate și circumstanțele care confirmă deteriorarea intenționată a bunului victimei, fapt consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului careva referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Colegiul penal reţine că, instanţa de fond just a concluzionat referitor la admiterea contestației depuse de Josan Andrei, fiind declarată nulă decizia agentului constatator din 31.07.2025 privind sancționarea acestuia în baza art. 104

alin. (1) Cod contravențional. Totodată, procesul contravențional a fost încetat pe motivul lipsei plângerii prealabile a victimei.

Colegiul penal reţine că, la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a încheierii contestate.

Astfel recurentul face trimitere la atribuțiile generale ale Poliției prevăzute de Legea nr. 320/2012 privind activitatea Poliției, susținând că aceasta are obligația de a preveni și combate contravențiile. Aceste prevederi nu înlătură însă obligația respectării normelor procedurale imperative prevăzute de Codul contravențional. Exercitarea atribuțiilor Poliției trebuie realizată cu respectarea condițiilor expres prevăzute de lege pentru pornirea procesului contravențional.

Or, potrivit art. 440 alin. (4) Cod contravențional, procesul contravențional pentru contravenția prevăzută la art. 104 Cod Contravențional, poate fi pornit numai în baza plângerii prealabile a victimei. Această condiție este una imperativă, iar lipsa ei atrage imposibilitatea legală de pornire a procesului contravențional.

Contrar susținerilor recurentului, instanța de fond nu a pus în discuție competența agentului constatator sau obligația Poliției de a reacționa la sesizări, ci a constatat că, în speță, nu era întrunită condiția legală privind existența plângerii prealabile a victimei. Prin urmare, invocarea atribuțiilor generale ale Poliției este lipsită de relevanță pentru soluționarea cauzei.

De asemenea, Colegiul menționează că, argumentele referitoare la necesitatea unei reacții ferme a autorităților, la interesul public sau la considerente de doctrină privind ordinea publică nu pot justifica derogarea de la dispozițiile imperative ale legii. Respectarea principiului legalității impune ca răspunderea contravențională să fie angajată numai cu respectarea condițiilor și procedurii expres prevăzute de Codul contravențional.

Totodată, recurentul nu combate constatarea esențială a instanței de fond și nu indică existența unei plângeri prealabile formulate de victimă ori a unui înscris care să demonstreze împuternicirea unei alte persoane de a acționa în numele acesteia. În lipsa unor asemenea probe, concluzia instanței privind încălcarea art. 440 alin. (4) Cod contravențional rămâne întemeiată.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări a agentului constatator, obiecții motivate referitor la netemeinicia încheierii instanţei de fond nefiind invocate, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul

Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar încheierea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator Gobjila Dmitri declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 ianuarie 2026*** adoptată în cauza contravențională în privința lui **Andrei Josan** în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**