Dosar nr.3-160/2024
PIGD 2-24117227-09-3-16102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Otilia BARBACARI
interpret Natalia MANOLE, Irina VASILCOV, Marcel PÎSLARUC

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg RUSSU către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea actelor administrative - încheierea privind rezultatul examinării anchetei de serviciu nr.3690 din 14.08.2024 și ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr.83ef din 14.08.2024,

C O N S T A T Ă :

1. La 16 octombrie 2024 Oleg RUSSU a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea actelor administrative - încheierea privind rezultatul examinării anchetei de serviciu nr.3690 din 14.08.2024 și ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr.83ef din 14.08.2024.
2. În motivarea acțiunii, Oleg RUSSU a invocat că, în 2022, după ce a finisat contract cu Forțele Armare a Republicii Moldova, a semnat contract la IGC și a continuat serviciul la unitatea militară 1003 a Direcției „Nord” mun.Bălți a Inspectoratului General al Carabinierilor. Primul an de serviciu a trecut fără încălcări și observații, îndeplinea datoria de serviciu împreună ca și toți ceilalți. În primele 6 luni de serviciu a primit grad militar nou sold.cl.I. În septembrie

anului 2023, a fost unul dintre participanții (candidații) comisiei pentru funcția de comandant de pluton. Această funcție este o funcție de grad militar ofițer.

3. Reflectă reclamantul în cererea de chemare în judecată o serie de acțiuni ale autorității publice pârâte pe care le califică ca presiuni, observații neîntemeiate și ilegale, cu scop de creare a condițiilor pentru demisionarea reclamantului.
4. Prin ordinul nr.83f din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a soldatului clasa I Russu Oleg, inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC, a fost sancționat disciplinar cu „mustrare aspra" soldatul clasa I Russu Oleg pentru încălcarea prevederilor art.25, alin.(1), lit.a),b),c),k) din Legea nr.219/2018 „cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri", prevederilor Capitolului I „Dispoziții generale", pct.5 subpct.7, prevederilor Capitolului II Valori morale și profesionale", pct.10 subpct.1,7, prevederilor Capitolului IV Cultura comunicării", pct.20, subpct.2, lit.b) din Codul de etică și deontologie a militarului IGC, aprobat prin Ordinul IGC nr.330 din 11.11.2020, precum și pct.13, subpct.4,5 din fișă postului.
5. Susține că, nefiind de acord cu ordinul cu privire la sancționarea disciplinară s-a adresat cu o cerere prealabilă către Direcția regională „Nord" a Inspectoratului General de Carabinieri, prin care a solicitat anularea încheierii privind rezultatul examinării anchetei de serviciu, ale soldatului clasa I Russu Oleg, inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC nr.3690 din 14.08.2024; anularea ordinului nr.83 ef din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a soldatului clasa I Russu Oleg, inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC. Prin răspunsul din 31.10.2023 a DR „Nord" a IGC, cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată fără a specifica dovezi obiective încălcărilor din partea reclamantului.
6. Potrivit încheierii privind rezultatul examinării anchetei de serviciu s-a constatat: că, la 01.08.2024, în intervalul orelor 08:00-16:30, căpitan Vasile Zaporojanu a fost implicat în serviciu în calitate ofițer de serviciu al echipelor de trupe, având misiunea de a verifica modalitatea de executare a serviciului la obiectivele diplomatice Consulatul General al României și Consulatul Ucrainei, precum și a modului de executare a serviciului de către militarii implicați la menținerea ordinii publice, cât și acordarea suportului la necesitate. La orele 13:10, în scopul verificării angajaților implicați la menținerea ordinii publice pe ruta nr.17, amplasată în segmentul (strada Mihai Sadoveanu - parcul de distracție, Scuarul Maria), din direcția străzii Moscovei, căpitan Vasile

Zaporojanu a intrat în parcul menționat și intersectând parcul până la strada M.Sadoveanu, lângă unitatea de alimentație publică „Divino”, pe banca din față a observat o persoană necunoscută care servea o bere din recipient de sticlă cu denumirea „жигулёвское”, volum 0,5 l. Apropiindu-se de ultimul, după ce s-a legitimat, i-a solicitat să înceteze acțiunile sale ilegale ce ține de consumul de băuturi alcoolice în locuri publice. La solicitarea sa, bărbatul i-a indicat că, anterior, de două ori s-au apropiat doi carabinieri care nu i-au interzis insistent consumul de bere și nici nu l-au atenționat despre faptul că, pentru acțiunile date este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională. Prin urmare Badrajan Daniil a fost condus la sediul sectorului de poliție unde în privința dlui a fost întocmită o decizie cu privire la contravenție în baza constatării personale în baza art.355 alin.(l) Cco RM. Totodată, fiind solicitați pentru stabilirea tuturor circumstanțelor pe caz și anume lipsa de reacție la acțiunile ilegale ale cetățenilor, soldatul clasa I Oleg Russu a menționat că, i-a făcut observație, însă ultimul nu a reacționat la solicitare, iar ulterior a admis acțiunea persoanei motivând că berea este permisă spre consum în loc public.

7. Indică că, fiind audiat în cadrul anchetei de serviciu, Russu Oleg, a comunicat că a fost implicat în serviciu conform raportului lui domnului Zaporojanu. Iar în cazul domnului Badrajan, reclamantul nu era complet sigur dacă acesta a comis o contravenție sau nu, având în vedere modificările aduse Legii 1100 din 2000, reclamantul a avut frică să nu-și depășesc împuternicirile.
8. Adaugă că, de la începutul anului 2024, în Legea 1100 din 30.06.2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice a fost introdus un nou termen de băuturi spirtoase potrivit căreia, *Băutură spirtoasă - producție alcoolică destinată consumului uman, având caracteristici organoleptice specifice și o concentrație alcoolică de minimum 15% în volum.* Pe baza inconsecvențelor în traducerea Codului Contravențional RM, conform Legii Nr.1100 din 30.06.2000 și varianta traducerii rusa a Codului Contravențional berea nu intră sub incidența articolului 91 Cod contravențional RM.
9. Argumentează că, în încheierea anchetei se serviciu este menționat că, reclamantul a permis persoanei să consume bere într-un loc public, însă nu a fost așa. Proces-verbal de vizionare a videoclipului de la camere nu a fost descris în detaliu, în primul videoclip, nu a putut găsi filmarea că delicventul a închis sticla, deși acest lucru este indicat în proces-verbal. Primul videoclip

arată cum reclamantul a vorbit cu el timp de două minute, apoi aproape imediat domnul Badrajan a dat un scurt apel telefonic cuiva și a băut imediat o înghițitură mică de bere, apoi a mai luat câteva înghițituri, în mijlocul înregistrărilor video este clar că domnul Badrajan nu a mai luat înghițituri, ci a început să efectueze acțiuni similare cu faptul că aștepta pe cineva dintr-o direcție. În ultimul segment al videoclipului, se vede momentul în care căpitanul Zaporojanu stătea deja lângă delicvent iar sticla cu bere pe pământ. Detalii importante care ar putea afecta obiectivitatea anchetei de serviciu nu au fost notate în protocolul de vizionare a videoclipului, de exemplu, modul în care căpitanul Zaporojanu s-a apropiat la domnul Badrajan.

10. Mai menționează că în proces-verbal de audiere, domnul Badrajan a spus că Oleg Russu l-a văzut când bea bere și că reclamantul a mințit, dar datele reclamantului din audiere și din audierea colegului acestuia cât și înregistrările de pe camerele video spun contrariul. În acea zi domnul Badrajan ținea o sticlă plină cu un capac în mână iar reclamantul s-a apropiat, s-a prezentat, și domnul Badrajan nu a băut bere în fața reclamantului, a avut o conversație de profilaxie cu el timp de 2 minute, unde i s-a explicat persoanei că există modificări în legislație și a cerut să nu bea bere în parc. Apoi reclamantul 1-a sunat pe maiorul Cucos Serghei cu o cerere de ajutor și promptitudine în această situație, la care a primit răspunsul că va fi sunat mai târziu, abia la ora 18:00 a aceleași a fost sunat. Reclamantul nu înțelege care sunt inacțiunea și iresponsabilitatea acestuia.
11. De asemenea, mai susține că rezultatele sale pozitive nu au fost indicate în caracteristică sa de serviciu, de exemplu, are în mod constant performanțe foarte bune la tragere din arma din dotare, iar pentru 2023 are note excelente la testul teoretic anual (8, 9, 10).
12. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată; anularea încheierii privind rezultatul examinării anchetei de serviciu, pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale soldatului clasa I Russu Oleg, inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC nr.3690 din 14.08.2024; anularea ordinului nr.83ef din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a soldatului clasa I Russu Oleg, inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC.
13. Reprezentantul pârâtului Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri la data de 12.12.2024 a depus ***referință*** pe marginea cererii de

chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

14. Menționează că, cererea de chemare în judecată are caracter declarativ și nu se bazează pe un temei juridic valid. Simplul sentiment frustrare, nemulțumire sau disconfort generat de neîmplinirea unor așteptări personale nu poate fi considerat suficient pentru a justifica anularea unui act administrativ. Cererea de chemare în judecată nu indică în mod clar o încălcare a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilite prin lege. Circumstanțele de fapt invocate de reclamant sunt declarative, iar probele pe care le prezintă la momentul depunerii cererii, sunt cerință stipulată de art.211 alin.(1) lit.g) și h) din Codul administrativ.
15. Indică că, în ceea ce privește capătul de cerere prin care reclamantul solicită anularea încheierii privind rezultatul examinării anchetei de serviciu, aceasta este doar un punct final al operațiunii administrative și nu reprezintă în sine întreaga operațiune administrativă.
16. Invocă că, capătul de cerere prin care reclamantul solicită anularea ordinului Direcției regionale „Nord” a Inspectoratului General de Carabinieri nr.83 ef din 14.08.2024, se constată că, actul administrativ a fost emis în conformitate cu toate cerințele legale aplicabile.
17. Argumentează că, în scopul verificării activității angajaților responsabili de menținerea ordinii publice, căpitanul Vasile Zaporojanu a supus verificării ruta de patrulare la care a fost implicat reclamantul. În urma verificării, s-a constatat că reclamantul a demonstrat lipsă de abilități, cunoștințe necesare pentru a îndeplini o sarcină sau a rezolva o problemă în mod eficient și corect manifestată prin incapacitatea de a lua decizii corecte și bine fundamentate, permițând, în timpul îndeplinirii atribuțiilor sale funcționale, în prezența sa comiterea contravenției prevăzute la art.355 alin.(1) din Codul contravențional. Ulterior, căpitanul Vasile Zaporojanu a constatat fapta contravențională, iar față de persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional conform art.355 alin.(1) din Codul contravențional a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în valoare de 250 lei. Decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale nu a fost contestată și a fost achitată în termenul prevăzut la art.34 alin.(3) din Codul contravențional. În acest sens, a fost depus un raport cu nr.32 din 01.08.2024, iar la aceeași dată a fost inițiată o anchetă de serviciu.

18. În temeiul Ordinului inspectoratului General de Carabinieri nr.333 din 13.11.2020 s-a constatat că reclamantul Oleg Russu, în timpul executării serviciului nu doar că a ignorat atribuțiile funcționale, dar a omis cerința legală de a se prezenta corect în fața persoanei implicate, indicând funcția, gradul militar și numele său, precum și legitimația de serviciu. Reclamantul a fost sancționat disciplinar pentru încălcarea prevederilor încălcarea prevederilor art.25, alin.(l), lit.a), b), c), k) din Legea nr.219/2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri cu mustrare aspră.
19. Direcția Regională „Nord" a IGC prin răspunsul nr.1/17-R-63/24 din 18 septembrie 2024 cât și Inspectoratul General de Carabinieri prin răspunsul nr.1/11-1758 din 30 septembrie 2024 respinge cerere prealabilă ca fiind neîntemeiată. Reclamantul susține că a acționat corect prin efectuarea unor observații și convorbiri educaționale cu contravenientul. Totuși, Codul contravențional nu prevede sancțiuni de tip observație sau convorbiri educaționale
20. Subliniază faptul că, nu în ultimul rând, reclamantul Russu Oleg a încălcat obligațiunile funcționale și anume pct. 13, subpct. 4, 5 din fișa postului, ce stabilesc responsabilitatea de a răspunde de aplicarea corectă a actelor normative și legislative în procesul de combatere și documentare a contravențiilor, respectarea procedurii contravenționale precum și obligativitatea de respecta actele normative și legislative privind etica și conduita profesională, respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectarea obligațiilor prevăzute de lege.
21. Direcția regională „Nord" al Inspectoratului General de Carabinieri fără a se limita exclusiv la înregistrarea video ca material probator a luat în calcul toate declarațiile participanților la procedura administrativă. Necunoașterea limbii de stat nu poate servi temei de necunoaștere a obligațiilor, mai mult că fișa de post a reclamantul Russu Oleg semnată personal, la pct.12 cuprinde toate cerințele pe care angajatul trebuie să le îndeplinească pentru ocuparea unei funcției. Aici sunt incluse informații referitoare la nivelul de educație, experiența și abilitățile necesare pentru ocuparea funcție inclusiv abilitatea de cunoaștere a limbii de stat.
22. Sancțiunea aplicată reclamantului prin ordinul Direcției regionale „Nord" al Inspectoratului General de Carabinieri nr.83 ef. din 14.08.2024 a fost stabilită ținând cont de prevederile art.65 din Legea nr.52 din 02 martie 2007 cu privire

aprobarea Regulamentului disciplinei militare. Anterior reclamantul Russu Oleg a fost sancționat disciplinar prin observație în baza ordinului Direcției regionale Nord a Inspectoratului General de Carabinieri nr.87 ef din 21 septembrie 2023. Ulterior, prin ordinul Direției regionale Nord al Inspectoratului General de Carabinieri nr.114 ef din 05 decembrie 2023 reclamantului ia fost aplicată sancțiune disciplinară - mustrare.

23. Solicită respingerea acțiunii depusă de Russu Oleg împotriva Direcției regionale Nord a Inspectoratului General Carabinieri privind anularea încheierii privind rezultatul examinării anchetei serviciu, pe faptul abaterilor disciplinare comise de către soldatul clasa I Oleg Russu, inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC, precum și a Ordinului șefului Direcției regionale Nord a Inspectoratului General de Carabinieri nr.83 ef din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a soldatului clasa I Russu Oleg, inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a Unității Militare 1003 a Inspectoratului General de Carabinieri, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

24. Reclamantul Russu Oleg a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.
25. Reprezentantul pârâtului Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri fiind prezent la ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată pe motivele expuse în referință.

Admisibilitatea acțiunii și competența instanței de contencios administrativ:

26. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau*

la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

27. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or se contestă ancheta de serviciu nr.3690 din 14.08.2024 și ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr.83ef din 14.08.2024 acte ce reglementează raporturi de muncă în cadrul cărora autoritatea publică pârâtă a acționat în regim de putere publică ci nu pe poziția unor raporturi juridice private, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, or, potrivit prevederilor art.355 alin.(1) Codul muncii, *Cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată: a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său*, astfel reclamantul încadrându-se în termenul legal de 3 luni la data aflări despre încălcarea dreptului său. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, judecătorul a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.
28. Suplimentar, în răspunsul la cererea prealabilă formulată de către reclamant în raport cu autoritatea publică pârâtă, datează cu 30.09.2024, în care se indică că reclamantul este în drept de a înainta acțiune în instanța de judecată în termen de 30 de zile de la recepționarea răspunsului la cererea prealabilă. Cererea prealabilă a fost examinată pe fond și respinsă ca neîntemeiată. Potrivit prevederilor art.208 alin.(2) Cod administrativ, *Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru*

depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Autoritatea publică nu a respins cererea prelabilă ca tardivă ci a soluționat-o pe fond. Pe cale de consecință, chiar și termenul de adresare în instanță prevăzut de art.209 alin.(1) lit.(a) Cod administrativ, a fost respectat, or, răspunsul la cererea prealabilă datează cu 30.09.2024 iar acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 16.10.2024.

29. Judecătorul menționează că cauza a fost reținută spre examinare **cu respectarea normelor de competență jurisdicțională materială,** reieșind următoarea analiză efectuată de instanța de judecată.
30. La caz, se atestă că Oleg RUSSU desfășoară activitatea în cadrul trupelor de carabinieri în baza unui raport de serviciu militar, acesta exercită atribuții în cadrul unei structuri a statului, în regim de subordonare și autoritate publică, fiind încadrat în raporturi de serviciu public. Persoanele care activează în structuri militare pot avea calitatea de funcționar public în sens larg, atunci când exercită prerogative ale puterii publice și se supun regimului specific raporturilor de serviciu public.
31. Prin urmare, deși se află sub regim disciplinar militar, reclamantul beneficiază de protecția normelor ce guvernează activitatea funcționarilor publici și are dreptul procesual pentru a contesta acte administrative care îi afectează statutul profesional. În acest sens, raportul juridic al reclamantului intră sub incidența controlului de legalitate al instanței de contencios administrativ.
32. Potrivit art.2 din Legea cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr. 219 din 08.11.2018, alin. (2) *Inspectoratul General de Carabinieri exercită, pe timp de pace, atribuţii poliţieneşti, iar pe timp de asediu sau de război, atribuţiile specifice Forţelor Armate în condiţiile prevăzute de prezenta lege şi actele normative în vigoare*- instanța atestă că, activitatea desfășurată de reclamant în cadrul acestei structuri, în special în timp de pace are un caracter de menținerea ordinii publice și aplicare a legii în regim de autoritate publică. Astfel reclamantul deși e încadrat în raporturi de serviciu militar, acesta exercită atribuții specifice funcției publice și se află într-un raport juridic de serviciu public. Această realitate juridică conferă reclamantului calitatea de funcționar public; iar potrivit alin.(3) *Inspectoratul General de Carabinieri face parte din sistemul naţional de ordine şi securitate publică şi din sistemul naţional de apărare* - instanța denotă că, chiar dacă reclamantul exercită serviciul militar,

activitatea are caracter de autoritate publică, iar raportul juridic în care se află este de natură juridică.

33. Instanța de judecată reține și prevederile art.14 alin.(2) al Legii cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr.219 din 08.11.2018, *Personalul Inspectoratului General de Carabinieri, Carabinierul este persoana care îndeplineşte serviciul militar în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri şi exercită atribuţiile prevăzute de prezenta lege şi de alte acte normative în vigoare.*
34. Această normă confirmă că, deși activitatea carabinierului are loc în regim militar, acesta exercită atribuțiile stabilite prin lege și acte normative, în executarea prerogativelor autorității publice. Astfel persoana care îndeplinește serviciul militar în structurile militare ale statului - atunci când exercită atribuțiile de autoritate publică - dobândește calitatea de funcționar public sens juridic, fiind subiect de drept în raporturile de serviciu public.
35. Iar potrivit art.22, alin.(2) al Legii cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr.219 din 08.11.2018, *În domeniul prevenirii şi descoperirii infracţiunilor şi a contravenţiilor, Inspectoratul General de Carabinieri: f) constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit competenţelor atribuite prin lege.*
36. Potrivit acestei prevederi reclamantul are competența de a constata contravențiile și a aplica sancțiuni, acțiuni ce presupun exercitarea unui act de putere publică, în numele statului. În acest context, natura militară a raportului de serviciu nu înlătură caracterul public al activităților sale, iar reclamantul trebuie recunoscut ca funcționar public în sens juridic și funcțional.
37. Conform art.25 Obligaţiile carabinierului, alin.(1) *Carabinierul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, al comunităţii şi al instituţiilor statului exclusiv în baza şi întru executarea legii, fiind obligat: c) să-şi execute atribuţiile de serviciu conform funcţiei deţinute; h) să-şi depună declaraţia de avere şi interese personale în modul şi în condiţiile prevăzute de legislaţia în vigoare; i) să nu admită acte de corupţie şi să denunţe imediat, la organele competente, orice tentativă de a fi implicat în acestea; j) să nu aplice tortura sau alte rele tratamente.*
38. Această obligație specific reclamantului este specifică și funcționarilor publici, deoarece ea derivă din principiile transparenței și integrității în exercitarea funcției publice. Deci legea privind declararea averii și intereselor personale

este aplicată în mod direct funcționarilor publici și altor persoane ce exercită funcții de autoritate de stat. Faptul că carabinierul este obligat să respecte aceleași cerințe legale denotă că statutul său este echivalat cu cel al unui funcționar public.

39. Prin urmare aplicarea acestui regim de integritate față de reclamant reflectă recunoașterea sa ca subiect activ într-un raport de serviciu public, ceea ce îl califică drept ca funcționar public în accepțiunea legii.
40. Ca urmare instanța de judecată concluzionează cu claritate că, reclamantul în calitatea sa de carabinier exercită un serviciu de autoritate publică având atribuțiile și obligațiile specifice funcționarilor publici. Prin urmare chiar dacă reclamantul se află într-un raport de serviciu militar, natura atribuțiilor și regimul juridic care i se aplică îl plasează în mod evident în categoria funcționarilor/ agenților publici în sens larg. Această calitate îi oferă dreptul de a contesta în justiție acte administrative inclusiv prin înaintarea unei acțiuni în contenciosul administrativ.
41. Atât din perspectiva legislației naționale cât și a jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, reclamantul la caz urmează a fi calificat în calitate de agent al statului, exponent al puterii publice, care acționează în regim de putere publică și în interes public.
42. În sensul Legii integrității nr. 82/2017, agent public semnifică – persoană încadrată într-o entitate publică și care exercită o funcție publică, o funcție publică cu statut special, o funcție de demnitate publică, este angajată în cabinetul persoanei cu funcție de demnitate publică sau **prestează servicii de interes public**, precum și alesul local.
43. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, din momentul în care, prin intermediul agenților săi, își exercită controlul și autoritatea asupra unei persoane, și, pe cale de consecință, jurisdicția, statul are obligația în temeiul art. 1 de a recunoaște acestuia drepturile și libertățile definite în Titlul I din Convenție privind speța sa. [Al-Skeini și alții împotriva Regatului Unit (MC), 2011, pct. 13.
44. Curtea reiterează că dacă o persoană este un agent al statului în sensul Convenției este definită pe baza unei multitudini de criterii, unul dintre ele fiind funcțional (a se vedea Kotov împotriva Rusiei [GC], nr. 54522/00, §§ 92 și urm., 3 aprilie 2012).

45. Calitatea de agent al statului a reclamantului Oleg Russu rezultă din calitatea acestuia de inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC.
46. Suplimentar, reclamantul a fost sancționat în baza Legea nr.52/2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare, în urma încălcării Codului de etică și deontologie a militarului Inspectoratului General de Carabinieri care reglementează normele de conduită profesională, obligatorii pentru toți militarii IGC în exercitarea atribuțiilor de serviciu precum și în afara acestuia, ci nu în baza prevederilor Codului muncii. Astfel, dreptul disciplinar militar, aplicabil carabinierilor este un drept public, aplicat în regim de putere publică, iar aplicarea corectă a acestuia urmează a fi verificată anume de către instanța de contencios administrativ.
47. **Potrivit fișei de post nr.31 emisă de Direcția regională „Nord" a IGP mun.Bălți aplicabilă și adusă la cunoștința reclamantului, la pct.5 – Nivelul funcției, este indicat – funcție publică de execuție, ceea ce confirmă la caz competența instanței de contencios administrativ.**

Aprecierea instanței:

48. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg RUSSU către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea actelor administrative - încheierea privind rezultatul examinării anchetei de serviciu nr.3690 din 14.08.2024 și ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr.83ef din 14.08.2024, din următoarele considerente.
49. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat*

cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

50. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*; alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*; alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.
51. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*
52. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură

instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

53. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.
54. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*
55. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*
56. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamanta înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr.83ef din 14.08.2024 și anularea încheierii privind rezultatul anchetei de serviciu nr.3690 din 14.08.2024. Suplimentar, la caz instanța de judecată va analiza exercitarea de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii actelor administrative contestate.
57. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.
58. La data de 04.05.2020 Ministerul Afacerilor Interne al RM Inspectoratul General de Carabinieri a emis ordinul nr.180 cu privire la aprobarea

Regulamentului de activitate al Direcției regionale Nord a Inspectoratului General de Carabinieri.

59. La data de 13.11.2020 Ministerul Afacerilor Interne al RM, Inspectoratul General de Carabinieri a emis ordinul nr.333 cu privire la aprobarea Regulamentului de efectuare a anchetei de serviciu în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri.
60. La data de 11.10.2022 Ministerul Afacerilor Interne al RM, Inspectoratul General de Carabinieri a emis Ordinul nr.167 ef, În conformitate cu prevederile legii nr.162/2005 cu privire la statutul militarilor și regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în forțele armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.941/2006, Codul muncii, pct.13 subpc.4) aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.332/2019, Cu privire la angajare: A numi pe soldatul clasa II în rezervă Russu Oleg, nou primit chemat la serviciul militar prin contract de către CTM Bălți, Inspector al Plutonului 1 a Companiei 1 a unității militare 1003 a Inspectoratul General de carabinieri, acordându-i numărul personal R-077514 (960706).
61. La data de 18.10.2022 Russu Oleg a semnat fișa postului nr.31 emisă de Direcția regională „Nord" a IGP mun.Bălți care prevede: Sarcini de bază ale funcției; prevenirea infracțiunilor și contravențiilor; investigarea contravențiilor – în conformitate cu prevederile ordinului MAI nr.195 din 17.04.2020, deține statutul de agent constatator și examinează contravențiile prevăzute la art.400 alin.(4) și alin.(4^1) Cod contravențional, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii; menținerea, asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice, protecția drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei; asigurarea înfăptuirii justiției; asistența populației și a autorităților administrației publice locale; studii; experiență profesională, cunoștințe, abilități, atitudini/comportamente; responsabilități; împuterniciri; alte informații. Suplimentar la rubrica – 14 – împuterniciri este indicat – să constate contravenții, să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limita competențelor stabilite de lege.
62. În conținutul raportului nr.32 din 01.08.2024 întocmit de Comandant al Plutonului 1 a Companiei 1 a unității militare 1003 a IGC, căpitan Vasile Zaporojanu se indică că, la orele 13:10, în scopul verificării angajaților implicați la menținerea ordinii publice pe ruta nr.17, amplasată în segmentul (strada Mihai Sadoveanu - parcul de distracție „Scuarul Maria"), din direcția

străzii Moscovei, a intrat în parcul menționat și intersectând parcul până la strada M.Sadoveanu lângă unitatea de alimentație publică „Devino”, pe bancheta din față a observat o persoană necunoscută care servea o bere din recipient de sticlă cu denumirea „жигулёвское” volum 0,5 l. Apropiindu-se de ultimul, după ce s-a legitimat, i-a solicitat să înceteze acțiunile sale ilegale ce ține de consumul de băuturi alcoolice în locuri publice. La solicitarea acestuia, dlui i-a indicat că anterior de două ori s-au apropiat doi carabinieri care nu i-au interzis insistent consumul de bere, și nici nu l-au atenționat despre faptul că, pentru acțiunile date este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională. Prin urmare persoana anterior necunoscută, cet.Badrajan Daniil a fost condus la sediul sectorului de poliție unde în privința dlui a fost întocmită o decizie cu privire la contravenție în baza constatării personale în baza art.355 alin.(l) CCoRM. Totodată, fiind solicitați pentru stabilirea tuturor circumstanțelor pe caz și anume lipsa de reacție la acțiunile ilegale ale cetățenilor, soldatul clasa I Oleg Russu a menționat că, i-a făcut observație însă ultimul nu a reacționat la solicitare, iar ulterior a admis acțiunea persoanei motivând, că berea este permisă spre consum în loc public. Reieșind din cele menționate supra, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și cauzelor care au dus la comiterea abaterilor, s-a solicitat să fie dispusă desfășurarea anchetei de serviciu în privința soldatului clasa I Oleg Russu.

63. Procesul-verbal din 02.08.2024 de audiere a martorului Vasile Zaporojanu atestă cele menționate în raportul nr.32 din 01.08.2024 întocmit de Comandant al Plutonului 1 a Companiei 1 a unității militare 1003 a IGC, căpitan Vasile Zaporojanu.
64. La data de 06.08.2024 șef locotenent-colonel Vitale Pascari a solicitat de la directorul SRL„Cerveceria” mun.Bălți, str.M.Sadoveanu 3B înregistrarea video de pe camerele video a unității de alimentație „Divin” din 01.08.2024, de la ora 12:45 până la or a13:15. Înregistrările video au fost analizate atât de către autoritatea publică pârâtă în cadrul procedurii disciplinare fapt confirmat prin proces-verbal de vizionare a înregistrărilor video din 07.08.2024 cât și de instanța de judecată în cadrul dezbaterilor judiciare. Înregistrările video vizează anume perioada în raport cu care a fost comisă faptă contravențională fapt care a fost pus la baza sancționării disciplinare a reclamantului.
65. În cadrul anchetei de serviciu a fost audiat reclamantul Russu Oleg, fiind întocmit procesul-verbal de audiere a participantului, prin care se menționează

că, la 01.08.2024, între orele 08:00-16:30, a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice pe ruta nr.17, împreună cu soldat clasa III Victoria Sidlețchi. În timpul executării atribuțiilor de serviciu, de către ei a fost observată o persoană de gen masculin lângă o bancă din adiacentul unității de alimentație publică Divino care avea în mână o sticlă cu bere nedestupată. Prezentându-se au comunicat motivul adresării și soldat clasa I Oleg Russu i-a explicat bărbatului că, anul precedent nu era interzis consumul berii, deoarece băutura respectivă nu cădea sub incidența prevederilor Legii nr.1100/2000, iar din anul 2024, au fost introduse unele modificări. În legătură cu faptul că soldat clasa I Oleg Russu nu era încrezut dacă bărbatul încalcă legislația în vigoare, ultimul 1-a telefonat pe maiorul Serghei Cucoș, pentru a solicita ajutor în clarificarea situației apărute, însă ultimul i-a menționat că nu cunoaște, dar va studia legea și îl va contacta mai târziu, revenind cu un apel numai către orele 18:00. La fel, soldat clasa I Oleg Russu a adăugat că, în prezența sa, cet. Badrajan Daniil nu a consumat bere, însă 1-a văzut de mai multe ori cu sticla de bere în mână, care era astupată cu capac și odată introdusă în buzunarul lateral al rucsacului, precum și în timpul patrulării de câteva ori a trecut pe lângă persoana respectivă, monitorizând ca ultima să nu consume berea. Militarul a mai indicat la faptul că cet. Badrajan Daniil a consumaț bere deja în prezența căpitanului Vasile Zaporojanu. La 08.08.2024, pentru stabilirea unor circumstanțe adăugătoare, soldat clasa I Oleg Russu a fost audiat adăugător și a declarat că, tot la 01.08.2024, în timpul executării atribuțiilor de serviciu pe ruta nr. 17, a depistat încă o persoană de gen masculin care consuma bere pe o bancă din parcul de distracție pentru copii, căreia i-a făcut observație verbală după care bărbatul a aruncat recipientul. La fel, pe parcursul serviciului Soldat clasa I Oleg Russu a observat și 2 persoane de gen feminin, care fumau în parc, cărora militarul le-a facut observații verbale, ca urmare, persoanele s-au conformat cerințelor cestuia. Militarul a mai adăugat că atât la instructaj, cât și la cursurile la care a participat anterior, s-a indicat la faptul că sancționarea persoanei este ultima etapă la care se recurge și este necesar de ținut cont de comportamentul persoanei, de vârsta acesteia.

66. În cadrul anchetei a fost întocmit la fel la 07.08.2024 procesul-verbal de audiere a participantului Sidlețchi Victoria, prin care aceasta menționează că, activează în funția de inspector al Plutonului 2 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC din 23.07.2024. La fel, militara a menționat că, la 01.08.2024, a fost implicată în

serviciu de menținere a ordinii publice pe ruta nr.17, amplasată în segmentul str.M.Sadoveanu-Scuarul Maria, împreună cu soldat de clasa I Oleg Russu, care a fost desemnat superior. Aproximativ la orele 12:50 deplasându-se prin parcul de alimentație publică "Divino", de către ei a fost observată o persoană de gen masculin care avea în mână o sticlă cu bere destupată, cu volumul de 0.5 1, militara a mai atras atenția că din recipient s-a consumat bere, deoarece acesta nu era plin. Apropiindu-se de bărbat, soldat clasa I Oleg Russu s-a prezentat, fără a se legitima cu legitimația de serviciu și i-a comunicat că berea este o băutură interzisă spre consum, însă, în același timp el nu este încrezut în faptul dat, rugând persoana să consume în afara parcului de distracție pentru copii. Ulterior, persoana respectivă a închis recipientul cu capacul și 1-a introdus în buzunarul lateral de la rucsacul său, după care s-a așezat pe bancă, iar ei au continuat patrularea pe itinerar. De asemenea, soldat clasa III Victoria Sidlețchi a comunicat că careva timp, bărbatul respectiv s-a aflat în același loc, iar ea împreună cu colegul au trecut pe lângă dânsul de 2 ori, dar militara nu a atras atenția la faptul unde se afla sticla cu bere. Presupune angajata că atâta timp cât bărbatul nu era în vizorul lor, acesta continua să consume berea, deoarece la orele 13:10, fiind solicitați de către căpitan Vasile Zaporojanu la locul unde se afla persoana de gen masculin, superiorul i-a reproșat soldatului clasa I Oleg Russu pe faptul că pe itinerar se comit abateri de la legislație, la ce colegul a declarat că, anterior, a făcut observație persoanei respective. Totodată, militara a remarcat că bărbatul în cauză ținea în mână sticla cu bere, care era aproape deșartă. În scurt timp, căpitan Vasile Zaporojanu împreună cu făptașul au plecat în direcția sectorului de poliție. La fel, soldat clasa III Victoria Sidlețchi a declarat că, până la cazul dat, de către ei a fost depistat un alt bărbat care consuma bere pe o bancă vizavi de unitatea de alimentație publică „Pizzamania", căruia soldat clasa I Oleg Russu cu incertitudine i-a explicat despre interzicerea consumului berii în locuri publice, dar în cele din urmă, a solicitat ca persoana de gen masculin să arunce recipientul, la care ultima s-a conformat. De asemenea, militara a mai adăugat că pe parcursul serviciului, de către ei au fost depistate 2 persoane de gen feminin, care fumau în parcul de distracție, cărora colegul le-a facut doar observații verbale despre inadmisibilitatea fumatului în parcul respectiv. Totodată, militara a reținut, din discuțiile petrecute pe parcursul patrulării, că colegul susține poziția privind preîntâmpinarea persoanelor care încalcă legea și nu atragerea lor la răspundere.

67. Pe marginea anchetei de serviciu, în calitate de martor, a fost audiat ceț.Badrajan Daniil, care a declarat că la 01.08.2024, aproximativ la ora 12:30, a venit în parcul pentru copii „Scuarul Maria”, unde s-a așezat pe o bancă. Aveam cu mine o sticlă cu bere „ЖЫГУЛЁВСКОЕ”, de 0,5 l, pe care a deschis-o și a început să o consume încet. Aproximativ 15-20 de minute mai târziu, acesta a fost observat consumând bere de doi carabinieri (un tânăr și o domnișoară) care se îndreptau spre el din direcția hotelului. Apropiindu-se, angajatul carabinier s-a prezentat verbal, dar nu s-a legitimat cu legitimația de serviciu, i-a făcut observație pe faptul că beau bere în parc, dar el însuși nu era sigur dacă era vreo încălcare în acțiunile mele, solicitând să consume băutura în afara parcului pentru copii. Cet. Badrajan Daniil, la rândul său, a menționat că, din câte cunoaște, berea este o băutură răcoritoare și el nu încalcă ordinea publică. Totuși, în prezența angajaților, a închis sticla cu capacul și a introdus-o în buzunarul lateral al rucsacului său. După plecarea carabinierilor, cet. Badrajan Daniil a scos sticla și a continuat să consume berea, periodic, punând sticla cu bere pe pământ sau în buzunarul rucsacului. De asemenea, persoana a comunicat că a mai fost observat de carabinierii în cauză în timp ce consuma bere, dar nu a mai primit careva observații de la aceștia, doar o dată a fost întrebat dacă totul este bine. Peste careva timp, acesta a fost depistat consumând bere de un alt angajat carabinier, conform gradului militar - ofițer, care s-a apropiat de el, s-a legitimat și care i-a menționat că acesta încalcă legislația în vigoare. Totodată, angajatul a efectuat un apel și în scurt timp de ei s-au apropiat și cei doi carabinieri, cărora ofițerul le-a facut observație despre faptul că pe itinerarul lor au loc încălcări, însă tânărul carabinier a mințit precum că el nu a văzut ca cet.Badrajan Daniil a consumat bere. Ulterior, împreună cu ofițerul, bărbatul a mers la sectorul de poliție, unde a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 355 alin.(1) Cod contravențional.
68. În caracteristica de serviciu în privința lui Russu Oleg se menționează că, acesta pe parcursul de activitate în UM 1003 a IGP s-a manifestat din punct de vedere negativ prin faptul că este conflictual și iresponsabil. În perioada de activitate, militarul respectiv nu a dat dovadă de un mare profesionalism. Indicațiile și sarcinile nu le îndeplinește la timp și calitativ, nu se bucură de respect și apreciere din partea efectivului. Nu cunoaște cum să acționeze în situații de criză. Soldatul Russu Oleg, pe parcursul anului 2023 a admis mai multe încălcări disciplinare, fiind inițiate în privința a cestuia 3 anchete de serviciu, cu

emiterea a două ordine de sancționare disciplinară „observație”(Ordinul DR „Nord” a IGC nr.87ef. din 21.09.2023) și „mustrare” (Ordinul DR „Nord” a IGC nr.114. din 05.12.2023).

69. La data de 14.08.2024 a fost emisă încheierea privind rezultatele examinării anchetei de serviciu, pe faptul abaterilor disciplinare comise de către soldatul clasa I Russu Oleg, Inspector al Plutonului 1 al Companiei a UM 1003 a IGC, prin care s-a propus: 1) Ancheta de serviciu de a o considera finisată; 2) Pentru încălcarea prevederilor art.25, alin.(1), lit. a), b), c), k) din Legea nr.219/2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, prevederilor Capitolului I „Dispoziții generale”, pct.5 subpct.7, prevederilor Capitolului II „Valori morale și profesionale”, pct.10 subpct.1, 7, prevederilor Capitolului IV „Cultura comunicării”, pct.20, subpct.2, lit.b) din Codul de etică și deontologie a militarului IGC, aprobat prin Ordinul IGC nr.330 din 11.11.2020, precum și pct.13, subpct.4, 5 din fișa postului, soldatul clasa I Russu Oleg, inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC, în temeiul art.52 lit.a) din Legea nr.52/2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare, să fie sancționat disciplinar cu mustrare aspră; 3) Comandanții de subunități a desfășura cu efectivul din subordine ședințe suplimentare la tema: Prevenirea și documentarea contravențiilor; 4) A emite Ordinul de sancționare a angajatului vizat în partea dispozitivă a prezentei Încheieri, cu aducerea la cunoștința acestuia în conformitate cu prevederile art.126 alin.(1), art.127 alin.(1), art.128 din Codul administrativ al RM; 5) Copia Ordinului de sancționare de a fi anexată la dosarul personal al militarului sancționat; 6) Materialele anchetei de serviciu, de a fi arhivate în Serviciul documentare al DR „Nord” a IGC.
70. Ca urmare la 14.08.2024 a fost emis ordinul nr.83 ef Cu privire la sancționarea disciplinară a soldatului clasa I Russu Oleg, Inspector al Plutonului 1 al Companiei a UM 1003 a IGC potrivit căruia: 1) Pentru încălcarea prevederilor art.25, alin.(1), lit.a), b), c), k) din Legea nr.219/2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, prevederilor Capitolului I „Dispoziții generale”, pct.5 subpct.7, prevederilor Capitolului I „Valori morale și profesionale”, pct.10 subpct.1, 7, prevederilor Capitolului IV „Cultura comunicării”, pct.20, subpct.2, lit.b) din Codul de etică și deontologiei militarului IGC, aprobat prin Ordinul IGC nr.330 din 11.11.2020, precum și pct.13 subpct.4,5 din fișa postului, soldatul clasa I Oleg Russu, inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC, în temeiul art.52 lit.a) din Legea nr.52/2007 cu privire la aprobarea

Regulamentului disciplinei militare, să fie sancționa disciplinar cu mustrare aspră*;* 3) Serviciul securitate internă și investigații al DR "Nord" a IGC, va asigura aducerea la cunoștința militarului sancționat a ordinului respectiv, sub semnătură, în timp de 5 zile, pentru anexarea dovezii la materialele anchetei de serviciu; 3) Copia Ordinului de sancționare de a fi anexată la dosarul personal a militarului sancționat; 4) Prezentul ordin poate fi contestat cu cerere prealabilă în termen de 30 zile de la comunicarea sau notificarea acestuia la sediul DR „Nord" a IGC, situat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 140/A, în conformitate cu prevederile art.164 alin.(1), art.165 alin.(1) și art.166 din Codul administrativ

71. Prin răspunsul nr.1/17-R-63/24 din 18.09.2024 Russu Oleg a fost informat despre faptul că, Direcția Regională „Nord" a Inspectoratului General de Carabinieri (IGC) a examinat cererea prealabilă nr.R-63/24 din 06.09.2024, prin care se solicită anularea ordinului Direcției Regionale „Nord" a IGC nr.83ef din 14.08.2024, referitor la sancționarea disciplinară a soldatului clasa I Oleg Russu, inspector al Plutonului 1 al Companiei I a Unității militare a IGC. Direcția Regională „Nord" a IGC, în cadrul anchetei de serviciu nr.32 din 01.08.2024, a întreprins toate măsurile procesuale necesare pentru a constata abaterea disciplinară. A examinat în mod complet și obiectiv toate circumstanțele abaterii disciplinare, cauzele și condițiile care au dus la comiterea acesteia, fără a se limita exclusiv la înregistrarea video ca material probator. De asemenea, Direcția Regională „Nord" a IGC a expus toate considerentele și temeiurile esențiale de drept și de fapt care au fost luate în considerare și care justifică emiterea ordinului nr.83ef din 14.08.2024. În consecință, conform art.167 din Codul administrativ al Republicii Moldova, Direcția Regională „Nord" a IGC respinge cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.
72. Potrivit art.7 Cod administrativ, *Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.*
73. Conform art.8 Cod administrative, *Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competenţelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităţilor publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forţă juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.*

74. Pct.18 din Hotărârea Guvernului cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului General de Carabinieri nr.332 din 18.07.2019 (în vigoare 26.07.2019), prevede, *Direcţiile regionale sînt structuri teritoriale destinate planificării, organizării, conducerii şi executării misiunilor specifice şi îndeplinirii atribuţiilor ce revin carabinierilor, în zona de responsabilitate corespunzătoare.*
75. Art.2 alin.(1) din Legea cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr.219 din 08.11.2018, *Inspectoratul General de Carabinieri (1) Inspectoratul General de Carabinieri este o autoritate specializată a statului, cu statut militar, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin executarea atribuţiilor de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de prevenire şi descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, de protecţie a obiectivelor de importanţă deosebită, de prevenire şi combatere a terorismului, de asigurare a regimului stării de urgenţă, de asediu sau de război.*
76. Potrivit art.13 alin.(1) Legea cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr.219 din 08.11.2018, *Statutul juridic al carabinierului şi modul de îndeplinire a serviciului în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri sînt reglementate de prezenta lege, de Legea nr.162/2005 cu privire la statutul militarilor, de Legea nr.1245/2002 cu privire la pregătirea cetăţenilor pentru apărarea Patriei, de Legea nr.52/2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare şi de alte acte normative în vigoare.*
77. Conform art.22 alin.(2) din legea menționată, *În domeniul prevenirii şi descoperirii infracţiunilor şi a contravenţiilor, Inspectoratul General de Carabinieri: a) asigură, potrivit competenţelor atribuite, reacţionarea la sesizările şi comunicările cu privire la infracţiuni şi contravenţii; b) desfăşoară, potrivit competenţelor atribuite, activităţi de constatare a infracţiunilor; c) asigură culegerea de informaţii necesare pentru prevenirea şi combaterea criminalităţii, asigurarea ordinii şi securităţii publice, apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor; d) execută, în condiţiile legii, la solicitarea autorităţilor competente, misiuni de căutare a persoanelor care se eschivează de la urmărirea penală şi de la judecată, a persoanelor dispărute, precum şi a bunurilor care au servit la comiterea infracţiunii, au păstrat asupra lor urme ale acţiunilor criminale ori au constituit obiectul acestor acţiuni; e) reţine şi escortează persoane în condiţiile stabilite de*

legislaţia în vigoare; f) constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit competenţelor atribuite prin lege.

78. Cu referire la pretenția reclamantului privind anularea ordinului nr.83ef din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a soldatului clasa I Russu Oleg, inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC, instanța de judecată va respinge pretenția în acest sens, reieșind din următoarele considerente.
79. Potrivit prevederilor art.25 al Legii cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr. 219 din 08.11.2018, *Obligaţiile carabinierului (1) Carabinierul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, al comunităţii şi al instituţiilor statului exclusiv în baza şi întru executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu stricteţe drepturile, libertăţile omului şi demnitatea umană, să aibă un comportament demn şi respectuos pentru persoane, o atitudine fermă faţă de cei care încalcă legile; b) să se conducă de legislaţia în vigoare în exercitarea atribuţiilor de serviciu; c) să-şi execute atribuţiile de serviciu conform funcţiei deţinute; d) să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, obiectivitate şi imparţialitate în exercitarea atribuţiilor de serviciu; e) să execute ordinele, dispoziţiile şi indicaţiile legale ale superiorilor săi; f) să păstreze secretul de stat şi să protejeze informaţiile privind datele cu caracter personal de care ia cunoştinţă în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu; g) să-şi perfecţioneze în permanenţă nivelul de pregătire profesională; h) să-şi depună declaraţia de avere şi interese personale în modul şi în condiţiile prevăzute de legislaţia în vigoare; i) să nu admită acte de corupţie şi să denunţe imediat, la organele competente, orice tentativă de a fi implicat în acestea; j) să nu aplice tortura sau alte rele tratamente; k) să se adreseze unei persoane doar după ce s-a prezentat, cu indicarea funcţiei, gradului militar şi a numelui, legitimîndu-se în acest scop cu legitimaţia de serviciu, cu excepţia situaţiilor în care rezultatul intervenţiei sau siguranţa carabinierului ar fi periclitată; l) să informeze persoana căreia i se adresează cu privire la scopul şi motivul adresării; m) în cazul aplicării unor măsuri de natură să restrîngă drepturile şi libertăţile persoanei, să aducă la cunoştinţa acesteia cauza şi temeiurile de aplicare a măsurilor de rigoare, precum şi drepturile şi obligaţiile apărute în aceste condiţii; n) să cunoască şi să întreţină în stare regulamentară tehnica şi mijloacele din dotare, să păstreze şi să administreze eficient bunurile ce i-au fost încredinţate pentru uz în*

activitatea de serviciu; o) la eliberarea din serviciu, în cazul trecerii la dispoziţia comandantului, precum şi în cazul suspendării din funcţie sau al efectuării unei anchete de serviciu în privinţa sa, să predea arma din dotare şi muniţia aferentă în modul stabilit de legislaţia în vigoare; p) să informeze neîntîrziat subdiviziunea de resurse umane a entităţii din care face parte şi autoritatea specializată a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la dobîndirea calităţii procesuale de bănuit, învinuit sau inculpat, precum şi cu privire la măsurile procesuale penale dispuse ori hotărîrile penale pronunţate împotriva sa.

80. Instanța de judecată primordial va desfășura obligațiile soldatului clasa I Russu Oleg prevăzute de art.25 menționat mai sus corelându-le direct cu faptele și comportamentul reclamatului, reflectând și analizând obligațiile care au fost încălcate de reclamant fapt care a dus la emiterea ordinului nr.83ef din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a soldatului clasa I Russu Oleg.
81. Astfel, respectarea strictă a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, menținerea unui comportament demn și a unei atitudini ferme față de cei care încalcă legea (art.25), instanța observă că, deși reclamant a interacționat într-un mod politicos cu persoana surprinsă cu o sticlă de bere în spațiul public, acesta nu a manifestat atitudinea fermă impusă de lege în fața unei posibile încălcări contravenționale. Faptul că reclamantul s-a limitat la o explicație generală, fără a întreprinde acțiuni concrete și decisive, denotă o lipsă de reacție eficientă față de faptă cu potențial contravențional. Prin urmare reclamantul nu a manifestat acea fermitate necesară în fața unei posibile încălcări a ordinii publice ceea contravine direct exigențelor articolului 25 alin.(a) Legii cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr.219 din 08.11.2018.
82. Instanța de judecată reține că, reclamantul a manifestat incertitudine vizibilă cu privire la caracterul legal sau contravențional al faptei observate, ceea ce a determinat contactarea unui superior ierarhic pentru clarificări. Totuși de la un carabinier aflat în serviciu operativ, în calitate de agent al statului în exercitarea unei acțivități de putere publică și în interes public, se așteaptă cunoașterea clară a cadrului legal aplicabil în special în materia prevenirii și combaterii contravențiilor în limita sarcinilor funcționale.
83. Imposibilitatea de a identifica sau de a califica fapta la momentul respectiv dovedește un neajuns în pregătirea profesională și implicit o încălcare a

obligației dea se conduce în mod ferm și sigur după normele legale în vigoare (art.25 alin.(1) lit.b) al Legii cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri).

84. Prin inacțiune în fața unei situații care impune intervenție, reclamantul a admis o încălcare în executarea eficientă a atribuțiilor ce îi revin conform funcției. În calitate de militar aflat în serviciu de patrulare, reclamantul era obligat să intervină în vederea prevenirii și sancționării oricărei fapte ce contravine ordinii publice. Faptul că ulterior un alt colaborator a identificat contravenția și a luat măsuri demonstrează că atribuțiile nu au fost îndeplinite de către reclamant, ci de alt membru al echipei, ceea ce reflectă o neîndeplinire a obligației profesionale a reclamantului conform gradului și rolului său în serviciu (art.25 alin.(1) lit.c) al Legii cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri).
85. Instanța de judecată mai constată că, în relatarea evenimentelor nu se menționează că reclamantul s-ar fi legitimat în mod corespunzător, prin realizarea deplină a tuturor acțiunilor, în fața persoanei cu care a interacționat. Nelegitimarea, corelată cu lipsa intervenție, poate genera confuzie în rândul cetățenilor și poate afecta autoritatea și credibilitatea instituției (art.25 alin.(1) lit.k) al Legii cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri).
86. Analizând cele constate mai sus, instanța de judecată concluzionează că comportamentul reclamantului nu corespunde exigențelor impuse de prevederile art.25 al Legii cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr.219 din 08.11.2018 prin faptul că acesta nu a manifestat atitudine fermă impusă față de o posibilă încălcare a ordinii publice, nu a aplicat legislația în mod corect și sigur. Toate aceste abateri reflectă o atitudine superficială și o lipsă de pregătire în exercitarea misiunii.
87. Codul de etică și deontologie al militarului Inspectoratului General de Carabinieri, aprobat prin ordinul IGC nr.330 din 11.11.2020, Capitolul I „Dispoziții generale" prevede, pct.1 *Codul de etică și deontologie a militarului Inspectoratului General de Carabinieri (în continuare - Cod) reglementează normele de conduită profesională, obligatorii pentru toți militarii IGC în exercitarea atribuțiilor de serviciu precum și în afara acestuia;* pct.2 *Scopul prezentului cod îl constituie ghidarea și asigurarea conduitei etice a carabinierului prin formarea și promovarea unei culturi profesionale deontologice, formarea și educarea personalului în spiritul acesteia, prevenirea abaterilor comportamentale, protecția persoanelor, a carabinierilor și realizarea pe această cale, a echilibrului între drepturile cetățenilor, interesele*

autorităților publice, drepturile și obligațiile personalului instituției; pct.3 *Prezentul Cod, se aplică tuturor angajaților care cad sub incidența prevederilor Legii nr. 219/2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, indiferent de subdiviziunea în care este încadrat și de funcția pe care o deține;* pct.4 *Dispozițiile deontologice ale prezentului cod sunt obligatorii pentru întreaga perioadă de activitate în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri.*

88. Pct.5 al codului dat prevede, *Conduita profesională a carabinierului, se bazează pe următoarele principii:* subpct.7 *profesionalismul - presupune îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine.*
89. Raportând aceste cerințe la comportamentul concret manifestat de reclamant în timpul serviciului, se constată o încălcare clară a acestui principiu; ezitarea în luarea unei decizii operative; necunoașterea sigură a cadrului legal aplicabil; lipsa de reacție promptă și lipsa unei intervenții eficiente în fața unei fapte contravenționale.
90. Capitolul II, pct.10,,Valori morale și profesionale" al codului sus relatat, prevede, *Carabinierul este obligat: 1) să execute strict și corect prevederile actelor normative; 2) să respecte disciplina de serviciu; 3) să curme acțiunile care lezează demnitatea umană, actele de tortură, tratamentele inumane sau degradante; 4) să manifeste un comportament curajos în situațiile ce reclamă necesitatea protecției vieții, sănătății și proprietății cetățenilor; 5) să promoveze cultura de serviciu, respectul și ajutorul reciproc; 6) să respecte familia și să practice un comportament corect, bazat pe valori sociale înalte; 7) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; 8) să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; 9) să promoveze și să consolideze prin propria prestație, imaginea publică a Inspectoratului General de Carabinieri; 10) să poarte uniforma și însemnele distinctive cu respectarea normelor aprobate privind portul uniformei; 11) să se prezinte la serviciu într-o ținută vestimentară decentă, cu o notă de eleganță simplă, fără a afișa aspect provocator sau neglijent; 12) să respecte cerințele normelor unanim recunoscute de comportament în familie si societate, să nu admită exercitarea atribuțiilor de serviciu sub influenta băuturilor alcoolice, substanțelor*

narcotice sau psihotrope; 13) aflându-se în deplasare de serviciu sau reprezentând Inspectoratul General de Carabinieri în cadrul unor organizații internaționale, instituții de învățământ, conferințe, seminare si alte activități, să manifeste o conduită care să nu prejudicieze imaginea țării și instituției pe care o reprezintă, să respecte regulile de protocol și legile țării-gazdă.

91. Aici instanța de judecată învederează că, obligația carabinierului este de a executa strict și corect prevederile actelor normative; de a manifesta disciplină; vigilență; inițiativă și perseverență precum și de a-și efectua activitatea profesională îndeplinirii complete, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu. La caz reclamantul nu a dat dovadă de vigilență și inițiativă în gestiunea unei situații de menținere a ordinii publice. Lipsa unei intervenții ferme și întârzierea în luarea unei decizii a condus la nerealizarea scopului misiunii, și anume, prevenirea contravenției în loc public.
92. La capitolul IV „Cultura comunicării" pct.20 din Codul de etică și deontologie al militarului Inspectoratului General de Carabinieri, aprobat prin ordinul IGC nr.330 din 11.11.2020, se menționează că, *Carabinierul trebuie să posede și să își dezvolte continuu cultura comunicării, utilizând un limbaj clar și fluent* subpct.2, *în comunicarea cu publicul, carabinierul respectă următoarele cerințe:* lit.b) *inițiază comunicarea cu salutul, indicând numele, funcția, gradul militar, se legitimează, ulterior expune succint motivul adresării, excepție făcând cazurile de intervenție profesională stabilite de Regulamentul privind intervenția profesională în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.*
93. În acest sens instanța de judecată relevă că, din declarațiile și materialele cauzei rezultă că reclamantul Russu Oleg nu a respectat cerințele prevăzute pct.20 lit.b) din Codul de etică menționat supra, și anume, cerințe minime de comunicare profesională. Nerespectarea acestei norme de comportament și comunicare profesională indică o lipsă de pregătire dar și atitudine neglijentă în raport cu atribuțiilor de serviciu.
94. Potrivit pct.13 Responsabilități, din fișa postului nr.31 emisă de Direcția regională „Nord" a IGP mun.Bălți sbpc.4 se atestă că, reclamantul *răspunde de aplicarea corectă a actelor legislative și normative în procesul de combatere și documentare a contravențiilor, respectarea procedurii contravenționale* și sbpct.5 *este obliga de a respecta actele normative și legislative privind etica și conduita profesională, respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectarea obligațiilor prevăzute de lege.*

95. În același context instanța de judecată constată că, acțiunile și omisiunile reclamantului în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu contravine și fișei postului în special pct.13 din fișa postului. Deși a observat fapta, nu a intervenit în mod corespunzător și nici nu a urmat procedura contravențională, fapt ce a permis continuarea consumului și a condus ulterior la identificarea și sancționarea contravenientului de către alți colegi.
96. Instanța de judecată, în cadrul dezbaterilor judiciare a cercetat atât declarațiile părților, înscrisurile prezentate cât și înregistrările video anexate la dosar. Din analiza înregistrărilor video care a fost admisă ca probă în procesul anchetei de serviciu și a fost pusă la baza sancționării disciplinare a reclamantului, instanța de judecată a constatat confirmarea circumstanțelor expuse în ancheta de serviciu realizată de către autoritatea publică pârâtă, fiind confirmat faptul că, ca urmare a intervenției reclamantului la caz în calitate de agent al statului cu sarcini de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, investigare și constatare a contravențiilor, nu a fost înlăturată ci a fost tolerată o activitate contravențională.
97. Faptul că, inacțiunea reclamantului materializează anume o inacțiune care a dus la continuarea unei conduite calificate ca contravenție de către o altă persoană, și anume Badrajan Daniel, se constată prin faptul că, Badrajan Daniel la 01.08.2024, a fost sancționat contravențional în temeiul prevederilor art.355 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 250 lei, care a fost achitată de contravenient la 02.08.2024, la dosar fiind anexată proces verbal S/N DCA01123796, data întocmirii 01.08.2024.
98. Nemijlocit din declarațiile reclamantului și din analiza declarațiilor martorilor audiați în cadrul anchetei de serviciu se constată că, reclamantul nu a acționat cert și în conformitate cu cadrul normativ, pentru a asigura prevenirea, investigarea și constatarea contravenției, deși potrivit fișei postului și ordinului de numire în funcție dispunea de prerogative legale în acest sens.
99. În acest sens instanța de judecată reiterează că, la data de 11.10.2022, Ministerul Afacerilor Interne al RM, Inspectoratul General de Carabinieri a emis Ordinul nr.167 ef, cu privire la angajare: A numi pe soldatul clasa II în rezervă Russu Oleg, nou primit chemat la serviciul militar prin contract de către CTM Bălți, Inspector al Plutonului 1 a Companiei 1 a unității militare 1003 a Inspectoratul General de carabinieri, acordându-i numărul personal R-077514 (960706). (f.d.40).

100. La data de 18.10.2022 Russu Oleg a semnat fișa postului nr.31 emisă de Direcția regională „Nord” a IGP mun.Bălți care prevede: Sarcini de bază ale funcției; prevenirea infracțiunilor și contravențiilor; investigarea contravențiilor – în conformitate cu prevederile ordinului MAI nr.195 din 17.04.2020, deține statutul de agent constatator și examinează contravențiile prevăzute la art.400 alin.(4) și alin.(4^1) Cod contravențional, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii; menținerea, asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice, protecția drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei; asigurarea înfăptuirii justiției; asistența populației și a autorităților administrației publice locale; studii; experiență profesională, cunoștințe, abilități, atitudini/comportamente; responsabilități; împuterniciri; alte informații.

101. Conform art.400 Cod contravențional, alin.(4) *Contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.* Alin.(4^1) ***Contravenţiile prevăzute la art.69, art.91 alin.(1), art.91^1 alin.(16) şi (18), art.354, 355 şi 357****, care au fost săvîrşite în timpul îndeplinirii misiunilor Inspectoratului General de Carabinieri de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de protecţie a obiectivelor de importanţă deosebită, de prevenire şi combatere a terorismului, de asigurare a regimului stării de urgenţă, de asediu şi de război, se constată şi se examinează inclusiv de carabinieri.*

102. La caz, în acțiunile lui Badrajan Daniel la 01.08.2024, a fost constatată contravenția prevăzută la **art.355 alin.(1) Cod contravențional**, fiind aplicată sancțiune amendă în mărime de 250 lei, care a fost achitată de contravenient la 02.08.2024.

103. Instanța de judecată respinge argumentele reclamantului referitor la faptul că, acțiunile pe care le-a indicat reclamantul că le-a realizat la caz pentru a asigura prevenirea, investigarea și constatarea contravenției, au fost suficiente, or, reieșind din declarațiile participanților la procedura administrativă de efectuare a anchetei de serviciu, a martorilor audiați, reieșind din vizionarea înregistrărilor video pe caz, se constată că, activitatea calificată ulterior ca contravenție, realizată de către Badrajan Daniil, nu a încetat după măsurile

întreprinse de către reclamant și doar ulterior, ca urmare a intervenției superiorului, activitatea contravențională a fost încetată fiind aplicată inclusiv sancțiune contravențională în raport cu Badrajan Daniil.

104. Nemijlocit prin declarațiile martorului, acesta declară că, după plecarea carabinierilor, acesta a scos sticla și a continuat să consume berea, periodic, punând sticla cu bere pe pământ sau în buzunarul rucsacului. De asemenea, persoana a comunicat că a mai fost observat de carabinierii în cauză în timp ce consuma bere, dar nu a mai primit careva observații de la aceștia, doar o dată a fost întrebat dacă totul este bine.

105. În această ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a preciza ca iminent faptul că, la caz instanța de contencios administrativ nu deține competența de a examina dacă într-adevăr a avut sau nu loc fapta contravențională în acțiunile lui Badrajan Daniil, or, instanța reiterează că, Badrajan Daniel la 01.08.2024, a fost sancționat contravențional în temeiul prevederilor art.355 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 250 lei, care a fost achitată de contravenient la 02.08.2024, iar instanței nu i-a fost prezentată dovada anulării actului de sancționare contravențională.

106. Potrivit art.2 alin.(1) al Legii cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare nr.52-XVI din 02.03.2007 (în vigoare 08.06.2007), *Sub incidenţa Regulamentului disciplinei militare cad militarii din cadrul: c) Inspectoratului General de Carabinieri.*

107. Potrivit art.10 alin.(1) al Legii cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare nr. 52-XVI din 02.03.2007 (în vigoare 08.06.2007), *Stimulările şi sancţiunile disciplinare se aplică doar de şeful direct şi de şefii specificaţi la capitolul 8 din prezentul regulament.*

108. Astfel, prevederile regulamentului dat sunt obligatorii pentru carabinieri, inclusiv în ceea ce privește procedurile de constatare și sancționare a abaterilor disciplinare.

109. Potrivit art.65 al Legii cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare, *Orice sancţiune disciplinară, ca măsură de întărire a disciplinei militare şi de educare a militarilor, trebuie să corespundă gravităţii încălcării (abaterii) şi gradului de vinovăţie. La stabilirea tipului de sancţiune disciplinară şi a severităţii acesteia, se va ţine cont de caracterul încălcării (abaterii), de circumstanţele în care a fost comisă, de consecinţele ei, de*

comportamentul anterior al persoanei vinovate, precum şi de vechimea ei în serviciu şi de cunoştinţele pe care le posedă despre ordinea de serviciu.

110. Potrivit art.67 alin.(1) al Legii cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare, *Orice sancţiune disciplinară trebuie să fie aplicată nu mai tîrziu de 30 de zile de la data constatării încălcării (abaterii), fără a lua în calcul timpul aflării militarului în misiune, în concediu, inclusiv în concediu de studii, ori al participării la o formă de perfecţionare profesională peste hotarele Republicii Moldova.*

111. În contextul sancțiunii disciplinare aplicare reclamantului Russu Oleg, instanța de judecată constată că, autoritatea publică a luat în considerație faptul că, alegerea unei sancțiuni trebuie să fie proporțională cu gravitatea încălcării, abaterea comisă și gradul de vinovăție al persoanei sancționate. La stabilirea tipului de sancțiune autoritatea ține cont de caracterul încălcării circumstanțelor în care a fost comisă abaterea, consecințele acesteia dar și de comportamentul anterior al persoanei vinovate, vechimea în serviciu și cunoștințele despre ordinea de serviciu pe care le deține persoana în cauză.

112. În cazul reclamantului Russu Oleg instanța de judecată reține că acesta a fost sancționat anterior cu observație și mustrare, ceea ce subliniază faptul că, deși a primit sancțiuni anterioare, comportamentul său nu a evoluat în sensul respectării reglementărilor și a disciplinei. Având în vedere gravitatea încălcării comise, gradul de vinovăție, circumstanțele în care a avut loc abaterea, autoritatea publică a considerat că aplicarea unei sancțiuni de mustrare aspră este măsura adecvată și proporțională.

113. Ca urmare instanța de judecată constată că sancțiunea de mustrare aspră aplicată reclamantului Russu Oleg este justificată și proporțională cu comportamentul său, având în vedere istoricul disciplinar al acestuia.

114. Având în vedere toate aspectele analizate anterior inclusiv încălcările reglementărilor legale și procedurale menționate precum și a valorilor etice și profesionale fundamentale ale statutului de militar, instanța de judecată apreciază ordinul nr.83ef din 14.08.2024 cu privire la sancționarea disciplinară a soldatului clasa I Russu Oleg, inspector al Plutonului 1 al Companiei 1 a UM 1003 a IGC, justificat și legal.

115. Cu referire la pretenția reclamantului privind anularea încheierii privind rezultatul examinării anchetei de serviciu, pe faptul acțiunilor pretinse a fi ilegale ale soldatului clasa I Russu Oleg, inspector al Plutonului 1 al Companiei

1 a UM 1003 a IGC nr.3690 din 14.08.2024, instanța de judecată va respinge pretenția în acest sens, reieșind din următoarele considerente.

116. Primordial, instanța de judecată a statuat asupra temeiniciei și legalității ordinului cu privire la sancționarea disciplinară nr.83ef din 14.08.2024. Suplimentar, având în vedere că, odată fiind sesizată cu cerința de anulare a actului administrativ de sancționare disciplinară, instanța de judecată a analizat inclusiv actele care au stat la baza emiterii actului administrativ, precum și aspectele de ordin procesual realizate de către autoritatea publică. Astfel, la caz ancheta de serviciu a fost inițiată în baza unui raport a depus de către Comandant al Plutonului 1 a Companiei 1 a unității militare 1003 a IGC, căpitan Vasile Zaporojanu, ancheta de serviciu a fost finalizată la 14.08.2024 prin emiterea unei încheieri, adică în termenul stabilit de Regulamentului de efectuare a anchetei de serviciu în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri.

117. În cadrul anchetei de serviciu, autoritatea publică pârâtă a realizat examinarea sesizării/ raportului, audierea participanților, martorilor, persoanei interesate a cărei drepturi pot fi influențate prin emiterea actului administrativ de sancționare disciplinară.. Au fost administrate probe pertinente – înregistrări video, înscrisuri, declarații ale martorilor. Încheierea anchetei de serviciu include concluziile referitoare la rezultatele anchetei și decizia luată. Pe cale de consecință, instanța de judecată nu a constatat careva vicii grave admise de autoritatea publică pârâtă în cadrul procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului administrativ de sancționare disciplinară a reclamantului, care ar duce ca efect la anularea actului administrativ final.

118. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de*

pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

119. Instanța de judecată menționează la caz și prevederile art.118 Cod administrativ, alin.(1-3), *Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii; Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc; Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.*

120. Analizând actele administrative contestate, instanța de judecată denotă legalitatea și temeinicia acestora, or, autoritatea publică, la întocmirea și emiterea actelor administrative contestate la caz, a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât a) în drept – indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate și b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea deciziei de

regularizare; și c) conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

121. Autoritatea emitentă, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege, a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de cadrul legal relevat mai sus.

122. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de Oleg RUSSU, instanța va respinge acțiunea înaintată de Oleg RUSSU către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea actelor administrative - încheierea privind rezultatul examinării anchetei de serviciu nr.3690 din 14.08.2024 și ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr.83ef din 14.08.2024.

123. În conformitate cu art.224 alin.(1) li.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg RUSSU către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea actelor administrative - încheierea privind rezultatul examinării anchetei de serviciu nr.3690 din 14.08.2024 și ordinul cu privire la sancționarea disciplinară nr.83ef din 14.08.2024.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul **Eduard PUIU**