Dosarul nr.2-400/24
2-24046571-32-2-26042024

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

**04 decembrie 2024**
**or.Ialoveni**

Judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu, a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele **Î.M.„INCASO" S.R.L.** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Procedura de comunicare a cererii respectată.

**a c o n s t a t a t:**

**Argumentele părților:**

**1.** La data de 25 aprilie 2024, avocatul Eugeniu Bujoreanu, în interesele Î.M.„INCASO" S.R.L a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

**2.** În motivarea acțiunii, a indicat că, la data de 30.04.2022 între O.C.N.„IUTE CREDIT" S.R.L. în calitate de creditor și ***** Gheorghe în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr.*****in aceeași dată și executat la sediul creditorului.

**3.** Indică reclamantul că, pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobânda și penalitatea contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

**4.** Subliniază că, la data de 30.04.2022 O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat. Deși reclamantul și-a respectat obligațiunile, ***** până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

**5.** Afirmă că, a fost expediată reclamație prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului.

**6.** Susține faptul că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui ***** față de IM „Incaso" S.R.L constituie suma de 29 396,00 MDL, fiind calculată conform contractului menționat în felul următor:

a. suma principală a Contractului – 14 698 MDL;
b. taxa aferentă Contractului – 0,00 MDL;
c. dobânda conform Contractului -0,00 MDL;
d. penalitatea contractuală în mărime de 14 698,00 MDL, conform certificatului de datorie.

**7.** În drept, IM „Incaso” S.R.L. și-a întemeiat acțiunea conform prevederilor art. 5,6,7,85 alin. (4), art.166-168 Cod de procedură civilă, art. 1242-1429 Cod Civil și solicită:

- pronunțarea hotărârii judecătorești privind încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 29 396 MDL în beneficiul reclamantului;
- cheltuielile de judecată rezultate din cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 500 MDL și plata taxei de stat în sumă de 1 225,80 MDL. (f.d. 6-8)

**8.** Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 aprilie 2024 s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură scrisă a cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, comunicarea pârâtului a cererii și a înscrisurilor anexate și stabilirea unui termen de 30 de zile pentru prezentarea referinței și a copiilor de pe înscrisurile necesare, termenul urmând a fi calculat de la data comunicării cererii de chemare în judecată, iar neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.(f.d.22)

**9.** În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

**10.** Potrivit materialelor cauzei, pârâtului ***** i s-a comunicat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea din 26 aprilie 2024, conform avizului de recepție a citației din 24 mai 2024, contra semnătură, însă în termenul acordat aceasta nu a îndeplinit solicitările indicate în încheiere. (f.d.24)

**11.** Astfel, judecătorul reținând că pârâtul ***** nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

**Aprecierea judecătorului:**

**12.** Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate în cererea de chemare în judecată și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Î.M.„INCASO” S.R.L, din următoarele considerente.

**13.** Conform art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

**14.** Potrivit art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale,* iar conform art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei,*

*iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.*

**15.** În acord cu art.121 Codul de procedură penală, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

**16.** Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.

**17.** În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

**18.** Prevederile art. $276^2$ alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

**19.** La caz, judecătorul precizează că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Î.M.„INCASO" S.R.L. împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor de chemare în judecată cu valoare redusă.(f.d.22)

**20.** Conform art.9 alin.(1) şi alin.(2), lit.a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

**21.** Din materialele cauzei civile anexate la cererea de chemare în judecată, judecătorul constată că la data de 30.04.2022 între O.C.N. „IUTE CREDIT" S.R.L. în calitate de creditor și *****, în calitate de debitor, a fost semnat olograf contractul de credit nebancar nr.1963961, prin care debitorului ***** i-a fost acordat un credit în sumă de 14 698 lei, termenul de rambursare fiind de 10 luni, iar potrivit graficului de rambursare a creditului rata lunară pe care debitorul urma să o achite creditorului este de 1 469,80 lei, ultima dată a plății fiind 28.02.2023. (f.d.9-10)

**22.** Judecătorul precizează că, conform actului de primire-predare din 30.04.2022, suma creditului acordat debitorului ***** a fost utilizată pentru achiziționarea bunuri: Boxa Party portabilă JLB, asigurare mixtă și microfon cu cablu JBL PBM100, de la Furnizorul S.R.L. „Ultracom Electronic", prețul total fiind de 14 698 lei. (f.d.12)

**23.** La fel, judecătorul remarcă că, la materialele cauzei, reclamantul Î.M.„INCASO" S.R.L. a anexat copia contractului de cesiune nr.CS_2022/04_8 din data de 01.04.2022, semnat între O.C.N.„IUTE CREDIT" S.R.L. în calitate de „Cedent" și Î.M.„INCASO" S.R.L. în calitate de „Cesionar".

**24.** Potrivit pct.1.1 al contractului de cesiune, obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță, inclusiv viitoare, împotriva debitorilor Cedentului. (f.d.18)

**25.** Din pct.1.6 al contractului de cesiune se indică că dreptul de creanță se transmite de la Cedent către Cesionar în baza unui act de primire predare care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată ș.a. informația despre toate achitările efectuate) debitori (date personale despre debitori). (f.d.18)

**26.** Concomitent, judecătorul reține că conform actului de primire-predare a creanței 230810176462, O.C.N.„IUTE CREDIT" S.R.L. în calitate de „Cedent" a cedat către Î.M.„INCASO" S.R.L. în calitate de „Cesionar", obligațiile ce reies din contractul de împrumut nr.1963961 din 30.04.2022 încheiat între O.C.N.„IUTE CREDIT" S.R.L. și ***** Gheorghe – debitor. În conformitate cu contractul de cesiune, Cesionarul va prelua toate drepturile și obligațiile Cedentului, pe care acesta le are față de *****, care reies din contractul de împrumut nr.1963961, creanță în sumă de 29 396 MDL. (f.d.17)

**27.** Conform art. 1763 din Codul civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.*

**28.** Prevederile art. 992 Codul civil, stipulează că *contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

**29.** Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

**30.** Potrivit art.775 alin. (1) Cod civil, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

**31.** Subsecvent, judecătorul observă, că potrivit certificatului de datorie conform contractului de împrumut, pârâtul *****, după semnarea contractului de credit nebancar, nu a efectuat careva achitări în vederea stingerii datoriei, astfel la rubrica total achitat se indică suma de 0,00 lei. (f.d.14)

**32.** Concomitent, judecătorul menționează că conform înscrisului enunțat supra, reclamantul a calculat o penalitate pentru întârziere, în mărime de 1% din împrumutul restant, pentru o perioadă de 100 zile din data de 30.05.2022, care constituie suma de 14 698 lei. (f.d.14)

**33.** În conformitate cu art.776 Cod Civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

**34.** Potrivit art.901 alin.(1) Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

**35.** Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, judecătorul concluzionează că, raportul juridic litigios dintre reclamantul Î.M.„INCASO" S.R.L. și pârâtul ***** este prezumat în materia răspunderii civile contractuale, fiind aplicabile speței prevederile referitoare la contractul de credit și la contractul de cesiune.

**36.** Domeniul de aplicare al cesiunii de creanță este dat de obiectul acesteia - tipul creanței ce face obiectul operațiunii juridice. Astfel, poate face obiectul unei cesiuni, în principiu, orice fel de creanță, indiferent care este obiectul său. Pot fi cesionate creanțele pecuniare (având ca obiect o sumă de bani) sau de altă natură (de a face sau a nu face), născute din orice contract, dintr-o promisiune de contract, născute dintr-un delict sau dintr-o faptă licită generatoare de obligații, dintr-un act juridic unilateral, creanțele afectate de modalități, chiar și creanțele viitoare și chiar și cele eventuale.

**37.** Așadar, cesiunea de creanță reprezintă o modalitate de transmitere a obligațiilor printr-un contract, prin care un creditor transmite o creanță a sa unei alte persoane, fie cu titlu oneros, fie cu titlu gratuit, creditorul care transmite creanța purtând denumirea de creditor cedent, persoana care preia creanța purtând denumirea de cesionar, iar debitorului a cărui creanță se cedează purtând denumirea de debitor cedat. Din perspectiva principiilor forței obligatorii și relativității efectelor contractului, debitorul cedat este terț față de contractul de cesiune.

**38.** Obiectul contractului de cesiune a creanței îl constituie dreptul de creanță care trebuie să fie determinat și individualizat, fapt care se realizează prin determinarea componentelor: obiectul creanței, subiectul activ (creditorul), subiectul pasiv (debitorul), conținutul creanței (acțiunile pe care debitorul este obligat să le săvârșească referitor la obiectul prestației, temeiurile apariției creanței.

**39.** Aceste circumstanțe rezultă din prevederile art.823 alin.(1)-(3) Codul civil, *o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței și săi pună la dispoziție informația necesară realizării ei.*

**40.** La caz, transmiterea este o operațiune juridică prin care, dreptul de creanță sau datoria din conținutul unui raport obligațional se transmite de la una dintre părți la o terță persoană. Această transmitere nu afectează existența obligației, ea continuă să existe în patrimoniul dobânditorului așa cum exista în patrimoniul transmițătorului la momentul realizării operațiunii. Celelalte elemente ale raportului rămân neschimbate în urma transmisiunii.

**41.** Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea cedării unui drept dintr-un raport juridic obligațional, dar în anumite condiții: în primul rând, evident trebuie să existe o creanță, care să fie certă și lichidă.

**42.** Ca urmare, judecătorul menționează că, normele de drept enunțate prevăd expres că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie transmisibilă și sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii și să poată fi urmărită și executată silit.

**43.** Din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) în cadrul raportului obligațional, devenind noul creditor. Cedentul are obligația de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanță.

**44.** Conform art.827 alin.(1), (2) Cod civil, *drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.*

**45.** Astfel, în interpretarea normei enunțate, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

**46.** Dar, totuși având în vedere că cesiunea de creanță implică transferul dreptului de proprietate asupra unor sume de bani datorate efectiv, iar faptul dat poate fi valorificat doar în urma încheierii contractului de cesiune creanțe încheiat între părți care trebuie să conțină următoarele elemente: datele Cedentului și Cesionarului (cele două părți din contract); datele debitorului cedat, valoarea creanței, scadența și alte elemente importante legate de sumele ce urmează a fi încasate, prețul la care este cesionată creanța și termenii de plată; data la care se transferă efectiv dreptul de proprietate asupra creanței, garanțiile oferite de Cedent și alte clauze de garantare; drepturile și obligațiile Cedentului și Cesionarului, inclusiv și alte clauze suplimentare.

**47.** La caz, judecătorul conchide că aceste condiții esențiale nu au fost respectate, pentru că prin prisma normei enunțate, se acontată că creanța pentru a fi cesionată, trebuie să existe realmente la momentul cesionării și să fie sesizabilă la momentul cesiunii astfel, încât să poată fi dedusă, urmărită și executată silit.

**48.** Prin urmare, la momentul încheierii contractului de cesiune dintre O.C.N.„IUTE CREDIT” S.R.L. și Î.M.„INCASO” S.R.L. și anume 01.04.2022, cesionarul nu putea primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care acesta le avea. De asemenea, cesionarul dobândește drepturile de creanță în starea în care acestea se găseau ele în patrimoniul cedentului în momentul cesiunii.

**49.** Astfel, judecătorul reține că în speță contractul de cesiune datează cu 01.04.2022, adică a fost încheiat anterior semnării contractului de credit nebancar nr.*****in 30.04.2022.

**50.** Deci, rezultă că la momentul încheierii contractului de cesiune nr.CS_2022/04_8 din data de 01.04.2022, O.C.N.„IUTE CREDIT” S.R.L. nu avea nici o creanță valabilă față de *****.

**51.** În context, judecătorul evidențiază că dreptul de creanță transmis prin cesiune era insesizabil, or prevedea o obligație inexistentă, care nu putea fi transmisă în sensul prevederilor art. 823 Codul civil.

**52.** În concluzie, reieșind din faptul că la data semnării contractului de cesiune nr.CS_2022/04_8 din data de 01.04.2022, O.C.N.„IUTE CREDIT” S.R.L. nu deținea nici o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de *****, având în vedere că prin lege este interzisă procedura de cesionare a unor creanțe inexistente, corelativ nici Î.M.„INCASO” S.R.L.

nu deține dreptul de a se substitui în drepturile creditorului, astfel judecătorul conchide întru respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

**53.** Ca urmare, judecătorul remarcă că respingerea pretenției de bază – încasarea datoriei, are drept consecință și respingerea pretențiilor cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 lei și a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant cu titlul de taxă de stat în mărime de 1 225,80 lei.

**54.** Conducându-se de art.238-241, art. $276^2$-$276^4$ Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

**h o t ă r ă ş t e :**

Se respinge cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul Natalia Covaliov în interesele **Î.M.„INCASO" S.R.L.** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, **ca neîntemeiată**.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

**Judecător** **Svetlana Bîcu**