Dosar nr. 2-730/2025; 2-25029417-48-2-05032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător ARHIP Valeriu

grefier GAVRILIȚA Veronica

Cu participarea:

Reclamantului, Chicu Anatolie
Reprezentantul reclamantului, avocatul Diaconov Valeriu
Reprezentantul pârâților, Crăciun Veaceslav

În lipsa:

Pîrîtului, Chicu Anatol, citat legal
Pîrîtului, Chicu Ruslan, citat legal

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Melega Anastasia în interesele reclamantului Chicu Anatolie împotriva lui Chicu Anatol și Chicu Ruslan privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea părintelui inapt de muncă,

A constatat:

Pretențiile reclamantului

La data de 04.03.2025 Chicu Anatolie a depus prin intermediul avocatului Anastasia Melega cerere de chemare în judecată împotriva lui Chicu Anatol şi Chicu Ruslan privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea părintelui inapt de muncă.

În motivarea cererii menționează reclamantul că Chicu Anatolie și Chicu Anjela au încheiat căsătorie la 14 noiembrie 1986 eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă nr.30 la Primăria s. Olișcani, r-nul Cernenco.

Din căsătorie s-au născut copii Chicu Anatol la ***** şi Chicu Ruslan la *****. La 19 iulie 2010 căsătoria a fost desfăcută, fapt confirmat prin certificatul de divorţ din 20 august 2010 eliberat de OSC Călăraşi.

Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate, reclamantul este încadrat în grad de dizabilitate sever începînd cu 29 ianuarie 2025, fără termen. Reclamantul locuieşte de unul singur, soţia şi copiii nu-l contactează şi nici suport din partea lor nu are. Astfel atât copiii cât şi soţia nu-i oferă nici un sprijin nici moral şi nici material. Susţine că el şi-a onorat obligaţia de

tată şi soţ a întreţinut familia şi copiii, i-a crescut, i-a educat şi le-a oferit tot ce a avut mai bun, însă la moment a rămas de unul singur şi unica sursă de existenţă este pensia de dezabilitate.

În prezent Chicu Anatolie, are nevoie de proteză de gambă modulară, preţul căreia este de 248 000 lei. Pârâţii se eschivează de la obligaţiile sale de a-şi întreţine tatăl, fără a contribui cu ceva la întreţinerea ultimului. Aceştia sunt plecaţi la muncă peste hotarele ţării şi au posibilitatea financiară de a-și întreține părintele.

Având în vedere faptul că pârâţii se eschivează de a contribui la întreţinerea materială şi morală a părintelui, este nevoit să se adreseze în instanţa de judecată, pentru încasarea de la pîrîţi a pensiei de întreținere.

Solicită reclamantul a încasa de la Chicu Anatol şi Chicu Ruslan, în beneficiul său a câte 4000 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere a părintelui inapt de muncă, începând cu data înaintării cererii, până la restabilirea capacităţii de muncă.

În ședință de judecată din 25.04.2025 reclamantul Chicu Anatolie, a depus cerere de majorare a pretențiilor prin care a solicitat a încasa de la Chicu Anatol şi Chicu Ruslan, în beneficiul său a câte 10 000 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere a părintelui inapt de muncă, începând cu data înaintării cererii, până la restabilirea capacităţii de muncă.

Referința pîrîților

La data de 24.06.2025, pîrîții Chicu Anatol și Chicu Ruslan, au depus referință la acțiune în care au indicat că grija copiilor majori presupune acordarea ajutorului multilateral, susţinere şi atenţie faţă de părinţi. Relaţiile familiale dintre părinţi şi copii se bazează pe afecţiune, prietenie, bunăvoinţă în acordarea ajutorului şi susţinerii reciproce morale şi materiale. Reclamantul Chicu Anatolie însă nu a avut această atitudine față de copii lui. Acesta nu și-a onorat obligațiile de părinte și nu s-a ocupat de educația copiilor la fel nu i-a asigurat corespunzător material. Din motivele indicate Chicu Anatol și Chicu Ruslan de la fragedă vârstă au plecat peste hotarele țării pentru a se întreține material.

La fel menționează pârâții că Chicu Anatolie este apt de muncă și are o situație materială satisfăcătoare. Totodată pârâții la rândul lor au o situație materială modestă având cheltuieli cu întreținerea familiilor.

Explicațiile părților în ședință de judecată

Reclamantul Chicu Anatolie în ședință de judecată cererea de chemare în judecată a susținut-o integral și a solicitat admiterea acesteia pe motivele indicate. Suplimentar a menționat că suferă de mai multe maladii și suportă cheltuieli pentru investigații și medicamente. Copii nu-i acordă nici un fel de ajutor și refuză să discute cu el prin telefon. Încasează o pensie lunară în sumă de 8200 lei.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Diaconov Valeriu, în ședință de judecată, a solicitat admiterea cererii de chemare judecată pe motivele indicate în aceasta.

Pârâți Chicu Anatolie și Chicu Ruslan, citați legal, în ședință de judecată nu s-au prezentat, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul pârâților, avocatul Crăciun Veaceslav, în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată. A menționat că reclamantul nu a participat la educația și instruirea copiilor. În prezent Chicu Anatol este în relații ostile cu copii săi Chicu Anatol și Chicu Ruslan. La fel a menționat că reclamantul are o situație materială satisfăcătoare și dispune

de tehnică agricolă pe care o dă cu arendă. Copii au acordat ajutor material tatălui lor Chicu Anatol însă din cauza comportamentului ofensator al ultimului au sistat acest ajutor.

Circumstanțele constatate și soluția instanței:

Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Chicu Anatolie urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 CPC: *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă: *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 80 Codul familiei: Obligaţia copiilor majori de a-şi întreţine părinţii

(1*) Copiii majori apţi de muncă sînt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

(2) Dacă nu există un contract privind întreţinerea părinţilor inapţi de muncă care necesită sprijin material, problema achitării pensiei de întreţinere de către copiii majori se soluţionează pe cale judecătorească.

(3) Cuantumul pensiei de întreţinere se stabileşte de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi a copiilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108.

(4) La stabilirea cuantumului pensiei, instanţa judecătorească este în drept să ţină cont de toţi copiii majori ai părintelui respectiv, indiferent de faptul dacă acţiunea a fost pornită faţă de unul, cîţiva sau toţi copiii.

(5) Copilul poate fi eliberat de obligaţia de a-şi întreţine părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material dacă instanţa judecătorească va stabili că aceştia s-au eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor părinteşti faţă de acest copil.

(6) Copiii ai căror părinţi sînt decăzuţi din drepturile părinteşti se scutesc de obligaţia de întreţinere a acestora.

În temeiul art. 108 al. (1) Cod civil: *Cuantumul pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul* precedent de către Biroul Naţional de Statistică.

Potrivit materialelor cauzei și anume duplicat al Certificatului de naștere eliberat de Serviciul Stare Civilă la 27.05.2011 și duplicat al Certificatului de naștere eliberat de Agenția Servicii Publice la 27.02.2025 se confirmă că pîrîții Chicu Anatol a.n. ***** și Chicu Ruslan a.n.***** sunt fii reclamantului Chicu Anatolie.

Prin Certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2504151 din 29.01.2025 eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (f.d.11) se confirmă că Chicu Anatolie este încadrat în gradul de dizabilitate ”Grad sever” începînd cu 01.01.2025, fără termen.

Prin Anexa la certificatul sus indicat (f.d.12) se confirmă că Chicu Anatolie necesită inclusiv: tratament și supraveghere la specialist de profil, scaun rulant, protezare a membrelor inferioare, îngrijire la domiciliu, asistență personală.

Potrivit Certificatului de divorț seria D-IV nr. 0330420 (f.d.8) Chicu Anatolie este divorțat, și potrivit afirmațiilor acestuia în prezent locuiește de unul singur, fosta soție și feciorii Anatol și Ruslan fiind plecați peste hotarele țării.

Astfel afirmațiile reclamantului precum că are o stare a sănătății precară, necesită sprijin financiar și copii nu-i acordă nici un ajutor se confirmă prin ansamblul probator administrat la caz.

Respectiv se reține că Chicu Anatolie este încadrat în grad de dizabilitate sever, necesită supraveghere și tratament medical, îngrijire la domiciliu, protezare a membrelor inferioare.

La fel instanța reține că în prezent Chicu Anatolie locuiește de unul singur, fără careva asistență și ajutor din partea membrilor familiei. În acest sens e relevant că pîrîții Chicu Ruslan și Chicu Anatol au făcut cunoștință cu cererea de chemare în judecată și au depus referință în care însă nu au negat cele indicate de reclamant precum că nu acordă nici un fel de sprijin material tatălui acestora Chicu Anatolie.

În circumstanțele expuse instanța relevă lui Chicu Ruslan și Chicu Anatol le revine obligația morală și legală de întreținere a tatălui acestora care are starea sănătății precară și necesită inclusiv sprijin material.

Alegațiile pârâților precum că Chicu Anatolie s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor părintești instanța nu le poate lua în considerație atâta timp cât nu se confirmă prin careva mijloace de probă pertinente, concludente și utile. Ori atare circumstanțe urmau a fi probate în ședință de judecată, sarcină care în temeiul art. 118 Cod de procedură civilă revine părții care le invocă.

Ce ține de afirmațiile pârâților și probele prezentate în acest sens precum că la rândul lor au copii care necesită cheltuieli precum și că suportă cheltuieli pentru serviciile comunale și alte cheltuieli cotidiene, instanța menționează că atare circumstanțe urmează a fi luate în considerație la constatarea stării materiale a acestora și respectiv stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a părintelui la care v-or fi obligați. Atare circumstanțe însă nu servesc temei de scutire totală a pârâților de obligația de întreținere a părintelui inapt de muncă.

Referitor la starea materială a reclamantului instanța menționează că acesta încasează pensie lunară de dezabilitate în mărime de 8266, 23 lei, care în condițiile Republicii Moldova este relativ decentă. Urmează însă a lua în considerație că Chicu Anatolie necesită cheltuieli de îngrijire medicală are nevoie de proteză a membrilor inferioare care potrivit informației SRL ”ORTOLIFE” are prețul de 248 000 lei. Circumstanțele indicate precum și faptul că Chicu Anatolie suportă de unul singur cheltuielile curente de alimentație, servicii comunale ș.a, indică asupra faptului că în prezent reclamantul necesită sprijin material, iar obligația de acordare a acestuia revine în primul rând copiilor reclamantului.

Totodată instanța apreciază suma de 10 mii lei lunar de la fiecare copil solicitată de Chicu Anatolie ca fiind exagerată. Ori e de menționat că reclamantul are un venit lunar ce-i permite să achite o parte din cheltuielile de întreținere. La fel urmează a fi luat în considerație posibilitățile materiale ale pârâților Chicu Anatol și Chicu Ruslan și faptul că cheltuielile pentru întreținerea părinților nu pot constitui pentru aceștia o povară excesivă ce iar lipsi de posibilitatea de a-și asigura lor și membrilor familiilor un trai decent.

Având în vedere cele expuse, instanța ajunge la concluzia că cererea lui Chicu Anatolie urmează a fi admisă parțial și va dispune încasarea în mod solidar de la Chicu Anatol și Chicu Ruslan în beneficiul lui Chicu Anatolie a sumei de 4000 (patru mii) lei lunar, cu titlu de pensie de întreținere a părintelui inapt de muncă.

Totodată instanța va dispune încasarea pensiei de întreținere pe un termen de 3 ani începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, ulterior necesitatea menținerii obligației de achitare a pensiei de întreținere urmând a fi stabilită reieșind evoluția stării de sănătate și financiare a reclamantului.

La caz instanța reține și faptul că Chicu Anatolie a fost scutit de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere în temeiul Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023.

Portivit art. 98 Cod civil: *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*

Respectiv instanța va dispune încasarea în mod solidar de la Chicu Anatol și Chicu Ruslan în contul statului a taxei de stat de la cărei plată reclamantul a fost scutit, proporțional pretențiilor admise, în mărime de 1969,96 lei (una mie nouă sute șaizeci și nouă lei, 96 bani).

În conformitate cu art. 80, 108 din Codul familiei, art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată .

Se încasează în mod solidar de la Chicu Anatol, a.n. *****, idnp. ***** și Chicu Ruslan, a.n. *****, idnp. ***** în beneficiul lui Chicu Anatolie, a.n. *****, idnp. ***** suma de 4000 (patru mii) lei lunar, cu titlu de pensie de întreținere a părintelui inapt de muncă, pe un termen de 3 (trei ani), începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 05.03.2025.

În rest pretențiile reclamantului privind plata pensie de întreținere se resping ca neîntemeiate.

Se încasează în mod solidar de la Chicu Anatol, a.n. *****, idnp. ***** și Chicu Ruslan, a.n. *****, idnp. ***** în contul statului, taxa de stat în mărime de 1969,96 lei (una mie nouă sute șaizeci și nouă lei, 96 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței , judecător **Arhip Valeriu**