*Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. I. Barbacaru)*
*Dosarul nr. 3r-170/25 (2-24051248-02-3r-24032025)*

**D E C I Z I E**

23 martie 2026 mun. Chişinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de către SRL „Realchimie&CC" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Realchimie&CC" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea actului administrativ,

**A C O N S T A T A T:**

**Poziția instanței de fond:**

La 10 mai 2024 SRL „Realchimie&CC" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, prin care a solicitat:

- anularea deciziei Agenţiei de Stat pentru Proprietate Intelectuală de înregistrare a mărcii din 20 septembrie 2023, prin care s-a acceptat înregistrarea în baza cererii de depozit 051052 din 18.01.2023 depuse de Corovai Iurie a mărcii combinate care reprezintă o inscripţia REALCHIMIE & CC şi imaginea unei coroane de frunze, cu culorile alb, verde-închis, verde-deschis, conţinând datele conform codurilor INID, indicate pe verso.

- declararea nulă a mărcii naţionale combinate care reprezintă inscripţia REALCHIMIE & CC şi imaginea unei coroane de frunze, cu culorile alb, verde-închis, verde-deschis, conţinând datele conform codurilor INID, indicate pe verso înregistrată de către Corovai lurie, înregistrată prin cererea de depozit 051052 din 18.01.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 iulie 2024, instanța a acordat SRL „Realchimie&CC" termen 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: să prezinte actul administrativ contestat, datele despre

respectarea procedurii prealabile, cît și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acţiunea înaintată de către SRL „Realchimie&CC” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la anularea actului administrativ - Decizia de înregistrare a mărcii din 20 septembrie 2023, prin care s-a acceptat înregistrarea în baza cererii de depozit 051052 din 18.01.2023 depuse de Corovai lurie a mărcii combinate care reprezintă o inscripţia REALCHIMIE & CC şi imaginea unei coroane de frunze, cu culorile alb, verde-închis, verde-deschis, conţinând datele conform codurilor INID, indicate pe verso, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

**Solicitarea recurentului:**

La 11 martie 2025 SRL „Realchimie&CC” a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului și anularea încheierii primei instanţe.

La 3 octombrie 2025 potrivit fișei de repartizare repetate al dosarului cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

**Argumentele părților:**

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul că prin încheierea din 8 iulie 2024, a fost oferit SRL „Realchimie&CC” termen 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. În vederea conformării încheierii menționate, pe 22 iulie 2024 a prezentat instanţei de judecată decizia Agenţiei de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova de înregistrare a mărcii din 20 septembrie 2023, publicată pe portalul AGEPI. Totodată, referitor la respectarea procedurii prealabile, s-a menţionat că în cazul din speţă nu este necesară efectuarea procedurii prealabile.

A invocat recurentul că, prin încheierea din 25 februarie 2025, s-a separat într-un proces aparte pretenţia civilă și s-a reţinut în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, Barbacaru Igor, pretenţia de contencios administrativ.

A explicat că, în cererea de chemare în judecată a explicat că potrivit art. 163 lit. c) din Codul administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată, fiind incident și art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la protecţia mărcilor.

A invocat că, în speţă se solicită declararea nulităţii unei mărci, astfel respectarea procedurii prealabile nu este necesară, contrar constatărilor instanţei de fond. Totodată, face referire la art. 5 alin. (3), 47 alin. (1), 61 din legea menționată.

Prin urmare, în speţă legea specială prevede o procedură distinctă de contestare a deciziilor de înregistrare a mărcii. Astfel, la Comisia de Contestaţii a

AGEPI se contestă deciziile privind cererile de înregistrare a mărcilor, doar dacă contestaţia este depusă în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. În celelalte cazuri, când deciziile privind cererile de înregistrare a mărcilor se contestă după expirarea termenului de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică, contestaţiile nu se mai examinează de către Comisia de contestaţii şi intervine exclusiv competenţa instanţei de judecată, motiv pentru acţiunea a fost depusă în instanţa de judecată. Mai mult decât atât că, şi practica Comisiei de Contestaţii a AGEPI referitor la acest aspect este una uniformă.

A declarat că instanţa de fond a ignorat şi faptul că anterior existau conflicte de competenţă referitor la sediul instanţei Judecătoriei Chişinău, care urmează să examineze astfel de litigii, soluţionate prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 aprilie 2024, circumstanţe ce denotă suplimentar că respectarea procedurii prealabile nu este necesară.

A menționat că, deşi acţiunea depusă de recurent, conţinea două pretenţii, dintre care una se referă la declararea nulă a mărcii naţionale combinate care reprezintă o inscripţia REALCHIMIE & CC şi imaginea unei coroane de frunze, cu culorile alb, verde-închis, verde- deschis, conţinând datele conform codurilor INID, indicate pe verso înregistrată de către Corovai Iurie, înregistrată prin cererea de depozit 051052 din 18.01.2023, instanţa de fond, în mod fraudulos a separat această pretenţie şi a remis-o spre examinare Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, fiind relevante şi incidente prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la protecţia mărcilor.

A considerat că, deși au fost îndeplinite toate cerinţele şi formalităţile prevăzute de lege pentru admisibilitatea acţiunii, ceea ce confirmă în mod incontestabil că concluzia instanţei de fond, referitor la declararea acţiunii inadmisibile, pe motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă este una arbitrară.

La 11 martie 2025 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului.

**Verificarea termenului de declarare a recursului:**

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2025 a fost atacată de recurentul SRL „Realchimie&CC” la 11 martie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței,

Colegiul civil consideră că recursul declarat de SRL „Realchimie&CC”, este depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la 10 mai 2024 SRL „Realchimie&CC” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, prin care a solicitat:

- anularea deciziei Agenţiei de Stat pentru Proprietate Intelectuală de înregistrare a mărcii din 20 septembrie 2023, prin care s-a acceptat înregistrarea în baza cererii de depozit 051052 din 18.01.2023 depuse de Corovai Iurie a mărcii combinate care reprezintă o inscripţia REALCHIMIE & CC şi imaginea unei coroane de frunze, cu culorile alb, verde-închis, verde-deschis, conţinând datele conform codurilor INID, indicate pe verso.

- Declararea nulă a mărcii naţionale combinate care reprezintă inscripţia REALCHIMIE & CC şi imaginea unei coroane de frunze, cu culorile alb, verde-închis, verde-deschis, conţinând datele conform codurilor INID, indicate pe verso înregistrată de către Corovai lurie, înregistrată prin cererea de depozit 051052 din 18.01.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 iulie 2024, instanța a acordat SRL „Realchimie&CC” termen 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: să prezinte actul administrativ contestat, datele despre respectarea procedurii prealabile, cît și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La 22 iulie 2024 SRL „Realchimie&CC” a depus o cerere prin care a explicat că, în temeiul art. 163 lit. c) din Codul administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 februarie 2025, s-a separat într-un proces aparte, pretenția SRL „Realchimie&CC” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la declararea nulă a mărcii naţionale combinate care reprezintă o inscripţia REALCHIMIE & CC şi

imaginea unei coroane de frunze, cu culorile alb, verde-închis, verde-deschis, conţinând datele conform codurilor INID, indicate pe verso înregistrată de către Corovai lurie, înregistrată prin cererea de depozit 051052 din 18.01.2023.

S-a reținut în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani), Igor Barbacaru, pretenția de contencios administrativ formulată de SRL „Realchimie&CC" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la anularea Deciziei Agenţiei de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova de înregistrare a mărcii din 20 septembrie 2023, prin care s-a acceptat înregistrarea în baza cererii de depozit 051052 din 18.01.2023 depuse de Corovai lurie a mărcii combinate care reprezintă o inscripţia REALCHIMIE & CC şi imaginea unei coroane de frunze, cu culorile alb, verde-închis, verde-deschis, conţinând datele conform codurilor INID, indicate pe verso.

S-a declinat competența judecătorului specializat în materie de contencios administrativ de la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Realchimie&CC" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la declararea nulă a mărcii naţionale combinate care reprezintă o inscripţia REALCHIMIE & CC şi imaginea unei coroane de frunze, cu culorile alb, verde-închis, verde-deschis, conţinând datele conform codurilor INID, indicate pe verso înregistrată de către Corovai lurie, înregistrată prin cererea de depozit 051052 din 18.01.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acţiunea înaintată de către SRL „Realchimie&CC", în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 martie 2025 SRL „Realchimie&CC", a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Instanţa de recurs apreciază ca fiind întemeiată soluția instanţei de fond şi ca neîntemeiate argumentele recurentului expuse în cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art.213 din Codul administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) lit. h) al art. 207 Cod administrativ indică că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

La rândul său, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ stabilesc că, la cererea de chemare în judecată se anexează copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură

Astfel, potrivit materialelor cauzei, Completul judiciar reține că în sensul înlăturării neajunsurilor, SRL „Realchimie&CC” nu s-a conformat indicațiilor instanței din încheierea din 8 iulie 2024.

În temeiul art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 69 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Potrivit art. 162 Cod administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Iar art. 163 Codul administrativ stabilește că, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;

b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutăţeşte situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială;

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

În temeiul art. 47 din Legea privind protecţia mărcilor nr. 38/2008, (1) Orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părţi în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terţe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestaţia are efect suspensiv.

($1^1$) Fără a aduce atingere prevederilor alin.(1), deciziile de înregistrare a mărcilor pot fi contestate de către persoanele terţe în termenul cuprins între data la care decizia a fost făcută publică şi data înregistrării mărcii.

(2) Contestaţia se depune la AGEPI şi se soluţionează de către Comisia de

contestaţii în conformitate cu regulamentul acesteia, aprobat de Guvern.

Iar în temeiul art. 48 alin. (4) din Legea nr. 38/2008, hotărîrea Comisiei de contestaţii se comunică parţilor şi poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs relevă că, deși art. 208 alin. (1) din Codul administrativ în coroborare cu art. 48 alin. (4) din Legea nr. 38/2008 prevede regula respectării procedurii prealabile, instanța a constatat că, reclamantul SRL „Realchimie&CC", sesizând instanța de contencios administrativ cu solicitarea de anulare a deciziei Agenţiei de Stat pentru Proprietate Intelectuală de înregistrare a mărcii din 20 septembrie 2023, nu a sesizat inițial Comisia de contestaţii din cadrul AGEPI, în vederea verificării legalității actului administrativ contestat, ci a purces direct la adresarea în instanța de judecată.

Raportînd cadrul legal, la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, acțiunea SRL „Realchimie&CC" în mod corect a fost stabilită de către prima instanță ca fiind inadmisibilă, în contextul în care la caz nu se atestă dovada respectării procedurii prealabile în privința deciziei Agenţiei de Stat pentru Proprietate Intelectuală de înregistrare a mărcii din 20 septembrie 2023.

Mai mult ca atât, autoritatea publică emitentă în decizia enunțată supra, expres menționează: „*Decizia poate fi contestată la Comisia de Contstaţii a AGEPI conform art.47 (1) din Legea nr.38/2008*".

Din aceste temeiuri, instanța de judecată apreciază critic alegațiile recurentului SRL „Realchimie&CC", precum că legea nu-i impune obligația să respecte procedura prealabilă, făcând eronat trimitere la prevederile art. 21 din Legea nr. 38/2008, or, aceste prevederi se aplică în raport cu pretenția civilă de declarare al nulității mărcii, iar pentru actul administrativ contestat este prevăzută o procedură distinctă de contestare.

Cu referire la argumentele recurentului cu privire la netemeinicia separării pretenției civile instanța de recurs stabilește că pretenția formulată de reclamat în privința declarării nulității mărcii nu reprezintă o pretenție inseparabilă de acțiunea de contencios administrativ și nu urmează a fi examinată în aceiași procedură.

În speță, instanța de recurs reține că, reclamantul-recurent SRL „Realchimie&CC", după recepționarea încheierii instanței de fond din 8 iulie 2024, nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate, respectiv nu a prezentat date despre respectarea procedurii prealabile şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, considerând eronat că cerința privind contestarea actului administrativ nu impune obligația respectării căii prealabile, fapt ce contravine art. 48 alin. (4) din Legea nr. 38/2008.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prin declararea inadmisibilității acțiunii declarate de SRL

„Realchimie&CC” și în vederea respectării exigențelor legale, recurentului, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

La caz, Completul judiciar remarcă că, recurentul/reclamant a depus cererea de chemare în judecată care nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) din Codul administrativ, iar judecătorul instanței de fond corect i-a stabilit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor admise, iar din motivul neconformării indicațiilor instanței în termenul acordat, acțiunea la cererea de chemare în judecată a reclamantului SRL „Realchimie&CC” a fost declarată inadmisibilă.

Concomitent, Completul judiciar remarcă că, prin instituirea exigenţelor de admisibilitate nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituţional statuat de art.20 din Constituția Republicii Moldova – accesul liber la justiție, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către SRL „Realchimie&CC”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei