Dosarul nr. 2-8732/2025
2-25054935-12-2-23042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, împotriva lui **********, **********, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „*****” privind constatarea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumparare nr. *****, încheiat între SRL „V*****” în calitate de vînzător şi **********, în calitate de cumpărător, având ca obiect terenul nr. cadastral *****, cu suprafaţă de 0***** ha, rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile privind radierea dreptului de proprietate a lui ********** şi ********** asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului număr cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, restituirea de către ********** şi ********** în beneficiul SRL „V*****” a posesiei asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului număr cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a intentat acțiune împotriva lui **********, **********, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „*****” privind constatarea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumparare nr. *****, încheiat între SRL „V*****” în calitate de vînzător şi **********, în calitate de cumpărător, având ca obiect terenul nr. cadastral *****, cu suprafaţă de 0***** ha, rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile privind radierea dreptului de proprietate a lui ********** şi ********** asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului număr cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, restituirea de către ********** şi ********** în beneficiul SRL „V*****” a posesiei asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha,

nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului număr cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în prima jumătate a anului 2017 au fost atestate lucrări de demolare a construcţiei de cultură şi agrement amplasate pe terenul nr. cadastral *****, situat în mun. Chişinău, str.*****, nr.*****, de către SRL „*****” şi de pregătire a terenului pentru edificarea unor blocuri locative cu mai multe etaje. Acest fapt se confirmă prin Certificatul nr.*****), în baza căruia a fost demolată construcţia nr. cadastral *****.01, precum şi schiţele de proiect pregătite în vederea obţinerii certificatului de urbanism.

Edificarea în perspectivă a acestui complex rezidenţial a creat premisele unei influenţe inadmisibile în raport cu proprietarii terenurilor învecinate, pe care sunt amplasate doar case particulare, cu regimul de înălţime (R1), de până la 10 metri. Construirea în imediata vecinătate a blocurilor cu peste 9 etaje, afectează semnificativ drepturile proprietarilor învecinaţi.

Pentru a evita asemenea dificultăţi în raporturile de vecinătate, la solicitarea vecinilor s-a convenit asupra răscumpărării terenului nr.cadastral ***** de către SRL „V*****”, beneficiarul efectiv al căruia era şi este *****, proprietar al imobilului situat în mun. Chişinău, str. *****, *****. Astfel, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.*****, între SRL „*****” şi S.R.L.„*****”.

Menționează că în primul trimestru al anului 2018, în privinţa lui ***** beneficiarul efectiv şi fondatorul „T*****” SRL, care la rândul său este fondatorul societăţii „V*****” SRL au fost iniţiate diverse acţiuni de urmărire penală la comanda unor persoane afiliate grupului Plahotniuc, îndreptate în vedrea deposedării ilegale a activelor companiilor SRL, „*****. Companiile date activau şi activează în sectorul agroindustrial.

Pentru a evita pericolul deposedării ilegale de terenul nr.cadastral *****, la insistenţa şi recomandarea unor vecini, s-a convenit asupra perfectării dreptului de proprietate asupra terenului respectiv pe numele unei persoane interpuse, care să creieze aparenţa unui dobânditor neutru şi fără careva tangenţe cu ***** sau companiile gestionate de către acesta, iar scopul încheierii contractului nu a fost de a transfera, în realitate, dreptul de proprietate, ci doar de a crea aparenţa unui asemenea transfer, urmând ca ulterior bunul să revină în proprietatea adevăratului proprietar sau al unor persoane afiliate acestuia. Pentru acest considerent, preţul de vânzare indicat în Contractul nr.***** a fost unul simbolic şi nicidecum unul real. Valoarea reală de piaţă a terenului nr.cadastral *****, la momentul respectiv, constituia *****, precum formal a fost indicat în contract (simulaţia preţului). Nu putea o companie experimentată în domeniul afacerilor, cum era SRL„V*****” să vândă bunul la o valoare de peste ***** mai mică decât valoarea reală a bunului.

Menționează că Faptele expuse supra, denotă clar şi fără echivoc că la încheierea Contractului de vânzare-cumpărare nr.*****, intenţia vânzătorului SRL„*****” nu a fost de a înstrăina bunul litigios, ci de a crea aparenţa unei atare înstrăinări. Lipsa voinţei juridice de â încheia actul juridic pe care partea nu avea intenţia de a-l înstrăina şi cu atât mai mult la un preţ net inferior preţului real al bunului, se califică ca un act juridic fictiv, sancţionat potrivit art.221 alin. (1) Cod civil, cu nulitate absolută.

Afirmă că potrivit art.7 alin. (1) Cod civil, Legea civilă nu are efect retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Indică că textul de lege citat pune în evidenţă ideea că nulitatea actului juridic civil se apreciază în funcţie de temeiurile de nulitate existente la data încheierii actului juridic, adică al situaţiei juridice constituite anterior intrării în vigoare a legii noi. Or, este de principiu că, valabilitatea actului juridic este determinată de condiţiile de valabilitate existente la data încheierii actului juridic, iar ca consecinţă, nerespectarea condiţiilor existente la data încheierii actului atrage după sine nulitatea acestuia. în concluzie, temeiurile de nulitate aplicabile speţei sunt cele prevăzute de legea civilă existentă până la modificările operate prin Legea nr. 133/2018. Relevă că, *****Mihai este o persoană total străină de operaţiunea juridică expusă supra, iar adevărata intenţie şi respectiv adevăratul scop al încheierii contractului nr.***** a fost de a „masca" identitatea adevăratului proprietar şi de a exclude acapararea acestui teren de către persoane afiliate grupului Plahotniuc în perioada statului capturat, fapt confirmat obiectiv prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.39 din 08 iunie 2019 pentru adoptarea Declaraţiei cu privire la recunoaşterea caracterului captiv al statului Republica Moldova.

Susține că pentru a crea credibilitate faţă de terţi, s-a acţionat anume în felul în care s-a acţionat, prin găsirea unei persoane „total străine" (**********) şi prin transferarea mijloacelor financiare, care să nu ridice dubii de Activitate faţă de persoanele interesate în preluarea activelor prin intermediul organelor de drept.

Declară că condiţia de bază discutată cu persoana interpusă a fost ca pe măsura restituirii mijloacelor,financiare se va restitui şi terenul, iar după dispariţia pericolului de a fi deposedaţi ilegal de activele companiilor fondate de „T*****" SRL, conducerea „V*****" SRL i-a comunicat pârâtului că situaţia economico-fmanciară a companiei este dificilă, în privinţa SRL „V*****" fiind intentată cauza de insolvabilitate şi din acest considerent a solicitat ca terenul nr. cadastral *****, să fie restituit pe numele companiilor afiliate SRL „V*****", pe măsura restituirii mijloacelor financiare, în acest scop, terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** hectare în luna iunie ***** a fost parcelat în 4 loturi separate şi anume: terenul nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha; terenul nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha; terenul nr. cadastral 0100424.1652 cu suprafaţa de 0,1506 ha; terenul nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha.

Menționează că în toamna anului *****, terenul nr. cadastral ***** ha a fost transmis către S.R.L. „*****" (companie afiliată fondatorului şi beneficiarului efectiv al „T*****" SRL *****), contra sumei de 2*****

Respectiv lui ********** şi ********** i-au fost restituită suma de 2 200 000 lei din totalul sumei de ***** lei.

Ulterior, în anul 2023 s-a pus problema restituirii celorlalte terenuri către companiile afiliate SRL „V*****" şi anume terenurile nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** hectare; terenul nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** hectare şi terenul nr. cadastral

***** cu suprafaţa de *****, cu restituirea reciprocă a sumei de ***** lei pentru terenurile date.

Declară că pârâtul a refuzat, menţionând că intenţionează să vândă aceste loturi unei companii de construcţii pentru edificarea blocurilor cu mai multe etaje. Această schimbare de atitudine, este străină de înţelegerile avute anterior, privind evitarea edificării blocurilor locative cu mai multe etaje şi restituirea terenului către SRL „*****” la preţul la care a fost aparent înstrăinat.

Indică că punând în evidenţă scopul şi condiţiile de „înstrăinare” a terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafaţă de 0***** hectare, care exclud intenţia reală a părţilor de înstrăinare a acestui teren, considerăm că se întrunesc condiţiile de privind declararea nulităţii absolute în temeiul art.221 Cod civil (în redacţia existentă la data încheierii contractului) şi pe cale de consecinţă, rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Afirmă că, atât în lumina vechilor reglementări ale Codului civil (art.217 Cod civil), cât şi în lumina actualelor reglementări conţinute în art.328 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Or, interesul reclamantului este ca dreptul de proprietate fictiv transferat pe numele pârâţilor să revină în patrimoniul transmiţătorului, al cărui fondator este reclamantul.

Susține că actul juridic afectat de nulitate absolută este lipsit de orice efect juridic, din chiar momentul încheierii sale. în virtutea unui asemenea efect, dobânditorul trebuie să se abţină de la orice act de înstrăinare ori de modificare a structurii bunului, inclusiv de săpare a gropii pentru fundaţie, iniţierii lucrărilor de construcţie, depozitării materialelor străine, organizare lucrărilor de construcţie pe terenurile învecinate sau accesului în aceste scopuri a terţelor-persoane, astfel în speţă, pentru a crea dificultăţi judecătoreşti, pârâtul intenţionează să înstrăineze terenurile nr. cadastral *****, 0***** şi ***** la preţul de ***** pentru edificarea blocurilor locative cu mai multe etaje, iar până la definitivarea tranzacţiilor respective, intenţionează să înceapă în nume propriu sau în colaborare cu terţe-persoane atare lucrări de construcţie.

Declară că la moment, pe terenurile cu numerele cadastrale 0***** cu suprafaţa de ***** ha şi ***** cu suprafaţa de ***** ha au fost iniţiate lucrări de săpare a gropii fundaţiei pentru viitoarea construcţie, iar terenurile cu număr cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha şi terenul învecinat identificat cu nr.cadastral ***** care aparţine SRL „T*****” sunt folosite la moment pentru depozitarea materialelor de construcţie şi pământului provenit din săparea gropii de fundaţie de pe terenurile cu numerele cadastrale 0***** şi ***** ha.

Toate aceste măsuri se fac cu scopul de a împovăra situaţia juridică a terenurilor menţionate supra, inclusiv de a crea imposibilitatea readucerii la situaţia iniţială a terurilor litigioase şi, nu în ultimul rând, de a antrena persoana interesată în constatarea nulităţii, în diverse procese judiciare.

Prin urmare solicită Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, împotriva lui **********, **********, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „*****”, constatarea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumparare nr. *****, încheiat între SRL „V*****” în calitate de vînzător şi **********, în calitate de cumpărător, având ca obiect terenul nr. cadastral *****, cu suprafaţă de 0***** ha, rectificarea

înscrierilor din Registrul bunurilor imobile privind radierea dreptului de proprietate a lui ********** şi ********** asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului număr cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, restituirea de către ********** şi ********** în beneficiul SRL „V*****” a posesiei asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului număr cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul SRL „*****” reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată avocatul pîrîtului ********** a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată din motivele invocate în referință.

În ședința de judecată avocatul intervenientului accesoriu SRL „*****”, a solicitat admiterea acțiunii

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind părțile, studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată *admite integral* cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Prin urmare instanța reține că prin contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** SRL ”V*****” a vîndut lui ********** terenul pentru construcții cu suprafața de 0***** ha din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. ***** nr. *****. Prețul vînzării terenului fiind de *****(f.d. 28-32).

Totodată din explicațiile părților și materialele cauzei rezultă că scopul încheierii contractului nu a fost de a transfera, în realitate, dreptul de proprietate, ci doar de a crea aparenţa unui asemenea transfer, urmând ca ulterior bunul să revină în proprietatea adevăratului proprietar sau al unor persoane afiliate acestuia. Pentru acest considerent, preţul de vânzare indicat în Contractul nr.***** a fost unul simbolic şi nicidecum unul real. Valoarea reală de piaţă a terenului nr.cadastral *****, la momentul respectiv, constituia *****, precum formal a fost indicat în contract (simulaţia preţului). Nu putea o companie experimentată în domeniul afacerilor, cum era SRL„V*****” să vândă bunul la o valoare de peste ***** mai mică decât valoarea reală a bunului.

Faptele expuse supra, denotă clar şi fără echivoc că la încheierea Contractului de vânzare-cumpărare nr.*****, intenţia vânzătorului SRL „*****” nu a fost de a înstrăina bunul litigios, ci de a crea aparenţa unei atare înstrăinări. Lipsa voinţei juridice de a încheia actul juridic pe care partea nu avea intenţia de a-l înstrăina şi cu atât mai mult la un preţ net inferior preţului real al bunului, se califică ca un act juridic fictiv, sancţionat potrivit art.221 alin. (1) Cod civil, cu nulitate absolută.

Conform ***art. 221 alin. (1) Cod Civil, Nulitatea actului juridic fictiv sau simulat (în vigoare la data încheierii contractului de vînzare-cumpărare nr. *****)***

(1) Actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Instanța de judecată invocă din oficiu și constată, că actul juridic contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** prin care SRL ”V*****” a vîndut lui ********** terenul pentru construcții cu suprafața de 0***** ha din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. ***** nr. *****, este un act juridic nul, fiind un act juridic fictiv, din următoarele considerente.

Actul juridic simulat implică existența de fapt a două acte, dintre care unul este aparent și nu este menit să producă nici un efect, iar altul este secret, care diferă de cel aparent privitor la natura, părțile sau conținutul operației juridice.

Instanța constată că, contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** SRL ”V*****” a vîndut lui ********** terenul pentru construcții cu suprafața de 0***** ha din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. ***** nr. *****, este un contract fictiv, or din explicațiile avocatului reclamantului „*****”, în privința lui ***** beneficiarul efectiv şi fondatorul „T*****” SRL, care la rândul său este fondatorul societăţii „V*****” SRL au fost iniţiate diverse acţiuni de urmărire penală, îndreptate în vedrea deposedării ilegale a activelor companiilor SRL, „*****, fondatorul cărora era „T*****” SRL. Companiile date activau şi activează în sectorul agroindustrial, iar pentru a evita pericolul deposedării ilegale de terenul nr. cadastral *****, s-a convenit asupra perfectării dreptului de proprietate asupra terenului respectiv pe numele unei persoane interpuse, care să creeze aparenţa unui dobânditor neutru şi fără careva raporturi prestabilite cu ***** sau companiile gestionate de către acesta.

Astfel circumstanțele de fapt stabilite, denotă clar că la încheierea Contractului de vânzare-cumpărare nr.*****, intenţia vânzătorului SRL „*****” nu a fost de a înstrăina bunul litigios, ci de a crea aparenţa unei atare înstrăinări. Lipsa voinţei juridice de â încheia actul juridic pe care partea nu avea intenţia de a-l înstrăina şi cu atât mai mult la un preţ net inferior preţului real al bunului, se califică ca un act juridic fictiv, sancţionat potrivit art.221 alin. (1) Cod civil, cu nulitate absolută.

*Cu referire la pretenția despre obligarea restituirii de către ********** şi ********** în beneficiul SRL ”V*****” a posesiei asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha*, instanța de judecată consideră necesar de admis integral și această pretenție, întrucît este întemeiată, or potrivit art. 219 alin.(2) Cod civil, (redacția până la 01.03.2019), fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației. Astfel, reieșind din faptul că instanța a constatat nulitatea contractului de vînzare cumpărare a bunului litigious, ca efect al nulității se impune necesitatea revenirii părților la poziția inițială, astfel că instanța va dispune restituirea de către ********** şi ********** în beneficiul SRL ”V*****” a posesiei asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha.

*Cu referire la pretenția despre rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile privind radierea dreptului de proprietate a lui ********** şi ********** asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha*, instanța de judecată apreciază, că de fapt aceasta nu este o pretenție în sensul propriu al acestei noțiuni, or, instanța de judecată apreciază acest capăt de cerere nu ca pe o "pretenție", dar ca o solicitare a reclamantului de a fi aplicate efectele nulității actelor juridice, pînă la capăt, prin a face "ordine" și a reveni la poziția inițială dinaintea încheierii actelor juridice nule, în Registrul bunurilor imobile. Potrivit art. 26,28.29 ale Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998, bunurile imobile și drepturile asupra acestora se înregistrează în registrul bunurilor imobile la cererea titularului, în temeiul actelor ce confirmă drepturile. Astfel, solicitarea reclamantului are scopul de a fi indicat în dispozitivul hotărîrii, că IP Agenția Servicii Publice urmează să radieze dreptul de proprietate a lui ********** şi ********** asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, ca efect al constatării nulității contractului de vânzare-cumparare nr.*****, încheiat între SRL „V*****" în calitate de vînzător şi **********, în calitate de cumpărător, având ca obiect terenul nr. cadastral *****, cu suprafaţă de 0***** ha, instanța de judecată admite ca întemeiată această cerere.

Reieșind din conținutul art.83 alin. (1) Cod de procedură civilă,

(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel raportînd prevederile legale indicate supra, instanța va dispune încasarea de la ********** IDNP ***** și ********** IDNP ***** în beneficiul SRL „*****" IDNO *****taxa de stat în mărime de 49551 (patruzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și unu),20 lei, precum și taxa de timbru de 200 (două sute) lei.

În rezultat, instanța va admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „*****", împotriva lui **********, **********, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „*****" privind constatarea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumparare nr. *****, încheiat între SRL „V*****" în calitate de vînzător şi **********, în calitate de cumpărător, având ca obiect terenul nr. cadastral *****, cu suprafaţă de 0***** ha, rectificarea înscrierilor din Registrul

bunurilor imobile privind radierea dreptului de proprietate a lui ********** şi ********** asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului număr cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, restituirea de către ********** şi ********** în beneficiul SRL „V*****” a posesiei asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului număr cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, compensarea cheltuielilor de judecată. Se constată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumparare nr.*****, încheiat între SRL „V*****” în calitate de vînzător şi **********, în calitate de cumpărător, având ca obiect terenul nr. cadastral *****, cu suprafaţă de 0***** ha, cu rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile privind radierea dreptului de proprietate a lui ********** şi ********** asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, precum și restituirea de către ********** şi ********** în beneficiul SRL ”V*****” a posesiei asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha. Se încasează de la ********** IDNP ***** și ********** IDNP ***** în beneficiul SRL „*****” IDNO *****taxa de stat în mărime de 49551 (patruzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și unu),20 lei, precum și taxa de timbru de 200 (două sute) lei.

Măsura anterioară de asigurare stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02.05.2025 îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, împotriva lui **********, **********, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „*****” privind constatarea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumparare nr. *****, încheiat între SRL „V*****” în calitate de vînzător şi **********, în calitate de cumpărător, având ca obiect terenul nr. cadastral *****, cu suprafaţă de 0***** ha, rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile privind radierea dreptului de proprietate a lui ********** şi ********** asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului număr cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, restituirea de către ********** şi ********** în beneficiul SRL „V*****” a posesiei asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului număr cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, compensarea cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se constată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumparare nr.*****, încheiat între SRL „V*****” în calitate de vînzător şi **********, în calitate de cumpărător, având ca obiect terenul nr. cadastral *****, cu suprafaţă de 0***** ha, cu rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile privind radierea dreptului de proprietate a lui ********** şi ********** asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha, precum și restituirea de către ********** şi ********** în beneficiul SRL ”V*****” a posesiei asupra terenurilor nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral 0***** cu suprafaţa de ***** ha, nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, formate în rezultatul divizării terenului nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 0***** ha.

Se încasează de la ********** IDNP ***** și ********** IDNP ***** în beneficiul SRL „*****” IDNO *****taxa de stat în mărime de 49551 (patruzeci și nouă mii cinci sute cincizeci și unu),20 lei, precum și taxa de timbru de 200 (două sute) lei.

Măsura anterioară de asigurare stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02.05.2025 îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii