Prima instanţă: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Corneliu Guzun

Dosarul nr. 2r - 2446/25
PIGD: (2-25069127-02-2r-11122025)

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Negru Cristina în interes propriu și ca reprezentant al S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L.,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Moldtrans-Tur” împotriva Negru Cristinei și S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2025, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii depusă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată, înaintată de S.R.L. „Moldtrans-Tur” împotriva Negru Cristinei și S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Poziția instanței de fond:

La 13 mai 2025, S.R.L. „Moldtrans-Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Negru Cristinei și S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L. prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime 457 116,15 (patru sute cincizeci și șapte mii un sută șaisprezece lei, 15) lei, penalitatea contractuală în sumă de 56 942,58 (cincizeci și șase mii nouă sute patruzeci și doi lei, 58) lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 2 octombrie 2025, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei S.R.L. „MoldtransTur”, a înaintat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În susținerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii a indicat că, capitalul social al S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L., este de doar 5000 lei. Prin urmare, există riscul evident și considerabil, că administratorul acesteia va înstrăina într-un fel sau

altul activele societății, astfel încât să rămână active în valoare minimă admisă de normele susmenț*****ate, adică de 5 000 lei, cu scopul de a face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

La fel a menționat că, contractul de locațiune nr.07/2024 din 20.08.2024 a fost rezoluționat în baza declarației de rezoluțiune nr.12S din 26.03.2025, pe care a înaintat-o pârâtei S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L. Ca urmare a acestui fapt, S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L. și-a evacuat toate bunurile sale mobile din încăperea reclamantului.

Totodată a invocat că, prin actul de restituire a încăperii din 02.04.2025 S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L. a întors încăperea, iar soarta tuturor acestor bunuri ale locatarului, evacuate din încăpere de pârâtă, nu este cunoscută. Totodată, comunică că, reieșind din datele publice de pe site-ul https://comert.*****.md/ privind notificările în comerț a agenților economici, S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L. nu a depus nici o notificare privind o eventuală activitate economică de prestări servicii în altă careva locație/încăpere din mun. *****. Aceasta demonstrează, că S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L. nu activează în prezent, ceea ce la rândul său creează riscul înstrăinării de către pârâtă a activelor sale, dar care ar putea fi folosite ca masă debitoare pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

A mai susținut că, ambii pârâți au demonstrat rea credință în raport cu executarea obligațiilor sale contractuale față de reclamantă, în special, administratorul S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L., Negru Cristina, cu toate că este obligată conform legislației să semneze facturile fiscale electronice emise regulamentar de S.R.L. „Moldtrans-Tur" în baza contractului de locațiune prin sistemul E-factura (pentru perioada de până la rezoluțiunea contractului și până la întoarcerea încăperii), însă nici până în prezent Negru Cristina nu a semnat toate facturile menționate și astfel nu le-a înregistrat în evidența contabilă a S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L., absolut fără nici un motiv. Iar aceast fapt este demonstrat prin facturile fiscale electronice nr.EAV000696578 din 04.03.2025, nr.EAV000885770 din 11.03.2025, nr.EAW000542401 din 03.04.2025. Pe toate aceste facturi fiscale electronice lipsește semnătura electronică a S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L., ceea ce este nu numai o încălcare a contractului de locațiune, dar și a legislației fiscale și a regimului de evidență și de plată a impozitelor.

Astfel, a solicitat S.R.L. „Moldtrans-Tur" aplicarea sechestrului până la examinarea în fond a cauzei civile, pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale persoanei fizice Negru Cristina ***** și ale S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L. în mărimea valorii acțiunii de 514 058,73 lei.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 2 octombrie 2025, s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L. (IDNO 1024605005935, cu sediul, în mun. *****, *****) și ale lui Negru Cristina în limita

valorii acțiunii în sumă de 514 058,73 (cinci sute paisprezece mii cincizeci și opt lei, 73) lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a constatat că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, în special reieșind din poziția părții pârâte care nu reacționează în nici un fel la solicitarea de executare a obligației de plată în condițiile speței, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pârâte de a acționa pe viitor în afara limitelor de bună-credință, implicit în sensul eschivării de la o eventuală executare a hotărârii judecătorești.

Solicitarea recurentului:

La 19 noiembrie 2025, Negru Cristina din nume propriu și ca reprezentant al S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L., a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 2 octombrie 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și emiterea unei încheieri cu privire la respingerea cererii privind asigurarea acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului din nume propriu și ca reprezentant S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L., a indicat că încheierea recurată este una neîntemeiată, iar faptul că Negru Cristina şi S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L. nu au reacţionat la somaţiile de executare a obligaţiei de plată nu denotă, *per se*, o rea-credinţă, în mod eronat, prima instanţă a dedus existenţa *periculum in mora* exclusiv din pretinsa lipsă de reacţie la somaţii, ignorând că neexecutarea unei creanţe contestate nu constituie, prin ea însăşi, o conduită de eschivare. O astfel de concluzie ar transforma orice litigiu civil într-un temei automat pentru aplicarea sechestrului, ceea ce ar goli de conținut caracterul excepțional al măsurilor asigurătorii.

La fel a specificat că, prima instanță se contrazice, mai exact, la pag. 2 din încheierea contestată se afirmă că „scopul aplicării măsurii de asigurare a acţiunii rezidă în necesitatea prevenirii unui prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil". Ulterior, la pag. 3 şi 4 din încheiere se menţionează că scopul ar fi altul - necesitatea executării viitoarei hotărâri judecătoreşti. O asemenea abordare generează incertitudine. Această inconsecvenţă afectează previzibilitatea şi legalitatea măsurii aplicate prin încheierea contestată. Instanţa nu poate fundamenta aceeaşi măsură pe două scopuri distincte, deoarece fiecare dintre acestea implică criterii diferite de analiză. Lipsa de coerenţă a raţionamentului conduce la imposibilitatea verificării legale a măsurii şi la imposibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare.

Totodată, a notat că prima instanță trebuia să efectueze o examinare punctuală a fiecărei condiţii - riscul real şi iminent, caracterul ireparabil al prejudiciului, echilibrul

între interese, proporţionalitatea şi caracterul adecvat al măsurii, însă s-a limitat la afirmaţii generale, fără suport probator. Lipsa verificării acestor condiții conduce la concluzia că instanţa nu a aplicat testul de necesitate şi proporţionalitate, obligatoriu în materia ingerinţelor asupra dreptului de proprietate.

A mai specificat că, încheierea atacată nu a fost analizată şi, respectiv, constatată vreo condiție din cele enunțate mai sus. în mod special, nu s-a demonstrat există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor pârâţilor-recurenţi) şi că există un risc al unei pagube ireparabile pentru reclamanta-intimată. Reclamanta nu a prezentai nicio probă concretă din care să rezulte un risc real şi actual. Simpla invocare a posibilităţii teoretice a înstrăinării bunurilor nu satisface standardul impus de art. 177 din Codul de procedură civilă, întrucât acest standard presupune demonstrarea unui risc individualizat, nu existența unei ipoteze abstracte aplicabile oricărui debitor.

Cu referire la aplicarea măsurilor de asigurare asupra tuturor bunurilor mobile, imobile şi asupra mijloacelor bănești ale recurentei Negru Cristina, a menționat că judecător primei instanțe, a făcut abstracție de faptul că Negru Cristina este fidejusor în contextul contractului de locațiune. Prin urmare, răspunderea ei este una subsidiară şi accesorie, activând doar în ipoteza în care debitorul principal nu îşi execută obligaţiile, iar creditorul dovedește imposibilitatea realizării creanţei asupra patrimoniului debitorului principal. Instanța nu a examinat deloc caracterul accesoriu al garanţiei şi nici dacă erau îndeplinite condițiile legale pentru atragerea răspunderii fidejusorului, ceea ce face ca aplicarea sechestrului asupra patrimoniului său să fie prematură şi lipsită de suport juridic. în al doilea rând, o asemenea măsură aplicarea sechestrului pe bunurile fidejusorului Negru Cristina) nu numai că este lipsită de fundament probator, dar ignoră cu desăvârşire situaţia patrimonială reală a acesteia.

La fel a invocat că, contrar afirmațiilor generale ale reclamantei-intimată privind un pretins risc de neexecutare a hotărârii judecătorești, realitatea financiară a recurentei Negru Cristina demonstrează exact opusul. Aceasta nu este implicată în niciun litigiu privind restituirea unor datorii sau neexecutarea unor obligații patrimoniale. Mai mult, situaţia sa financiară este una stabilă, transparentă şi consistentă, fapt care exclude în mod obiectiv existenţa unui periculum in mora. Or, perioada 2020-2025, recurenta Negru Cristina a înregistrat venituri considerabile, inclusiv dividende şi rambursări de împrumuturi din activitatea unor entităţi comerciale în care deţine calitatea de fondator. Astfel, în anul 2020 aceasta a ridicat dividende în valoare de 1 355 639 lei; în anul 2021 - 1 466 437 lei; în anul 2022 - 989 384,33 lei; iar în anul 2023 - 574 527,17 Iei. în anul 2024, Cristinei Negru, în calitate de fondator al societăţii comerciale i-a fost retumată de către S.R.L. „Advertis-Com” suma de 2 714 641,77 lei, cu titlu de restituire a sumelor investite, iar în anul 2025 aceeaşi societate i-a restituit suma de 1 834 431 lei, cu titlu de rambursare a împrumutului oferit.

Totodată a consemnat că, toate datele indicate supra demonstrează nu doar

capacitatea financiară a recurentei Negru Cristina, ci şi inexistenţa oricărui risc de înstrăinare frauduloasă a bunurilor, de diminuare artificială a patrimoniului sau de lipsire a creditorului de posibilitatea de a executa eventual o hotărâre judecătorească. Din contra, patrimoniul recurentei Negru Cristina a crescut constant şi substanţial, iar fluxurile financiare au fost transparente şi realizate în cadrul unor raporturi economice legitime. în mod evident, prima instanţă a ignorai aceste circumstanţe relevante, limitându-se la afirmaţii speculative cu privire la o pretinsă „tendinţă de eschivare", fără a analiza situaţia financiară reală a pârâtei-recurentă.

Prin urmare, aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi asupra mijloacelor băneşti ale unei persoane fizice cu o situaţie financiară stabilă, fără antecedente litigioase şi cu un istoric constant de venituri considerabile, reprezintă o măsură excesivă, disproporţionată şi lipsită de orice fundament factual. Instanţa nu a demonstrat existenţa vreunui risc concret, actual sau iminent, lăsând aplicarea măsurii să se bazeze exclusiv pe simple presupuneri. Or, potrivit art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, riscul trebuie nu doar invocat, ci demonstrat, iar sarcina probei revine reclamantului. Neexistând un asemenea risc, măsura aplicată în privinţa recurentei Negru Cristina este vădit netemeinică şi contrară jurisprudenţei constante a Curţii Constituţionale şi a Curţii Europene a Drepturilor Omului, care impun un test riguros al proporţionalităţii, necesităţii şi caracterului indispensabil al ingerinţei asupra dreptului de proprietate.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din materialele cauzei se atestă că la 3 noiembrie 2025, încheierea recurată a fost expediată S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L. și către Negru Cristina, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, anexat la materialele cauzei, totodată se atestă că plicul cu încheierea recurată nu a fost recepționate fiind returnate cu mențiunea pe adeverință „nereclamat".

La fel Colegiul atestă că, potrivit declarației de a face cunoștință cu materialele cauzei, la 4 noiembrie 2025, avocatul Adriana Eșanu în interesele Negru Cristinei și a S.C. „BEAUTY INVESTMENT" S.R.L. a făcut cunoștință cu materialele cauzei, respectiv și cu încheierea recurată.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către Negru Cristina în interes propriu și ca reprezentant al S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L., la 19 noiembrie 2025 este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2025 casată parțial, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.*

Alin. (2) al normei menționate prevede că, *judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.*

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei

hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Analizând încheierea supusă recursului, prin prisma motivelor invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și eronat a aplicat cadrul legal situației.

La caz, Colegiul subliniază că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea din contul Negru Cristinei și S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L. a datoriei rezultate din contractul de locațiune nr.07/2024 din 20.08.2024 încheiat între S.R.L. „MOLDTRANS-TUR” și S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L., în mărime de 457 116,15 (patru sute cincizeci și șapte mii un sută șaisprezece lei, 15) lei, a penalității contractuale în sumă de 56 942,58 (cincizeci și șase mii nouă sute patruzeci și doi lei, 58) lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 16171,73 lei.

Prin cererea de asigurare a acțiunii reclamantul S.R.L. „MOLDTRANS-TUR” a

solicitat instanței aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale persoanei fizice Negru Cristina ***** și ale S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L. în mărimea valorii acțiunii de 514 058,73 lei, care a fost admisă prin încheierea din 2 octombrie 2025.

Colegiul civil consideră că, prima instanță, corect a constatat oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare în privința pârâtului S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L., în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor mobile/imobile, sursele financiare de pe conturile bancare asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, atâta timp cât există riscul ca bunurile pârâtului S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L. pot fi diminuate în frauda drepturilor reclamantei-intimate pe tot parcursul judecării prezentei cauze, însă aceasta eronat a aplicat măsurile asiguratorii pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale persoanei fizice Negru Cristina ***** și în limita valorii de 514 058,73 lei.

Astfel, ținând cont de cuantumul pretinsei datorii ca fiind o sumă considerabilă, existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, din cauza deteriorării sau înstrăinării bunurilor pârâtului, Colegiul Civil consideră ca fiind întemeiată cerința reclamantului S.R.L. „MOLDTRANS-TUR” cu privire la aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare, cât și pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L., în cuantumul datoriei de bază în sumă de 457 116,15 (patru sute cincizeci și șapte mii un sută șaisprezece lei, 15) lei, iar în rest Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată cerința de aplicare a măsurilor asiguratorii în privința S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L., în partea solicitării pe suma penalităților de 56 942,58 (cincizeci și șase mii nouă sute patruzeci și doi lei, 58) lei.

Totodată Colegiul conchide că, prima instanță a apreciat eronat și incorect a dispus aplicarea măsurii de asigurare asupra tuturor bunurilor mobile, imobile şi asupra mijloacelor bănești ale recurentei Negru Cristina, or dînsa este fidejusor în contextul contractului de locațiune, totodată exercită și funcția de administrator al pârâtei S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L. , iar răspunderea ei este una subsidiară şi accesorie, și poate fi aplicată doar în ipoteza în care debitorul principal nu își execută obligațiile, iar creditorul dovedește imposibilitatea realizării creanței asupra patrimoniului debitorului principal.

La caz Colegiul atestă că, instanța de fond nu a examinat deloc caracterul accesoriu al garanției şi nici dacă erau îndeplinite condițiile legale pentru atragerea răspunderii fidejusorului, ceea ce face ca aplicarea sechestrului asupra patrimoniului și asupra mijloacelor financiare ale persoanei fizice Negru Cristina să fie prematură şi lipsită de suport juridic.

Or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate

într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

În această ordine de idei, Colegiul civil constată că, deși instanţa de fond la admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii a analizat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, or neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti, aplicînd măsura asiguratorie în limita valorii acțiunii compuse din pretenția de bază și a celor accesorii în cuantum deplin, a pronunţat o soluţie greşită, dat fiind faptul că urma să admită parțial cererea de asigurare a acțiunii în limita valorii pretenției de bază în sumă de 457 116,15 (patru sute cincizeci și șapte mii un sută șaisprezece lei, 15) lei și doar în partea pârâtului S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L., asigurând respectarea principiului proporționalității între drepturile reclamantului și ale pârâtului.

Astfel, instanța de recurs conchide că, înaintarea unei acțiuni în procedură judiciară, nu justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sau aplicarea acesteia în cuantumul deplin al pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată.

În concluzie, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa total încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2025, soluționând prin decizie problema respectivă și anume: a admite parțial cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii depusă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată, înaintată de S.R.L. „Moldtrans-Tur” împotriva Negru Cristinei și S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și a aplica măsurile de asigurare - sechestru pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtei S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L. în limita valorii pretențiilor cu privire la încasarea a datoriei rezultată din contractul de locațiune în sumă de 457 116,15 (patru sute cincizeci și șapte mii un sută șaisprezece lei, 15) lei, în rest cererea cu privire la asigurarea acțiunii se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Negru Cristina în interes propriu și ca reprezentant al S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 octombrie 2025, prin care a fost admisă integral cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii depusă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată, înaintată de S.R.L. „Moldtrans-Tur” împotriva Negru Cristinei și S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și, soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă următoarea soluţie prin care:

Se admite parțial cererea S.R.L. „Moldtrans-Tur” cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii depusă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, înaintată de S.R.L. „Moldtrans-Tur” împotriva Negru Cristinei și S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se aplică sechestru pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale S.C. „BEAUTY INVESTMENT” S.R.L. (IDNO 1024605005935, cu sediul, în mun. *****, *****), în limita valorii pretențiilor cu privire la încasarea a datoriei în sumă de 457 116,15 (patru sute cincizeci și șapte mii un sută șaisprezece lei, 15) lei.

În rest cererea cu privire la asigurarea acțiunii se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului	/semnătura/	Ana Panov
Judecătorii	/semnătura/	Elena Bolocan
	/semnătura/	Svetlana Vîșcu