Dosarul nr.4r-4598/23 Judecătoria Orhei, (sediul Central)
4-23125510-02-4r-29112023 Judecător Proca Mihai

D E C I Z I E
În numele legii

30 mai 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs /fără prezența părților/, recursul declarat de către executorul judecătoresc Mașnic Daniela împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 09 noiembrie 2023, prin care procesul contravențional pornit în privința Butucel Galina, potrivit semnelor contravenției, prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional (procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF 12/2023 din 28.08.2023), a fost încetat pe motivul lipsei faptului contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 28.08.2023, executorul judecătoresc, Daniela Mașnic, a întocmit în privința lui Butucel Galina, procesul-verbal nr. MF 12/2023, cu privire la contravenție, prin care a constatat comiterea de către acesta, învinuind-o de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin. (1) din Codul contravențional, invocând faptul neexecutării intenționate a hotărârii judecătorești, și anume că, ”la data de 28.08.2023, ora 10.00, lui Butucel Galina, i se interzice tulburarea curentă, dar și pe viitor, a posesiei asupra bunurilor imobile din mun. Orhei, str. S. Lazo nr.19, cu nr. cadastral 6401209.054, 6401209.054.01, 6401209.054.02, 6401209.054.03, exercitată de către coproprietara Pușneac Rodica. Debitorul a declarat că nu creează careva impedimente în posesia bunului lui Pușneac Rodica, însă reprezentantul creditorului declară că, de nenumărate ori s-a deplasat pe adresa indicată și nu i s-a permis să intre în ogradă sau casa situată pe adresa mun. Orhei, str. S. Lazo nr.19.”

Potrivit art.395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea

deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat la 29.08.2023, cu nr.4-215/2023.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 09 noiembrie 2023, procesul contravențional pornit în privința Butucel Galina, potrivit semnelor contravenției, prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional (procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF 12/2023 din 28.08.2023), a fost încetat pe motivul lipsei faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, executorul judecătoresc Mașnic Daniela a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărârii, a o recunoaște vinovată, în comiterea contravenţiei în baza art. 318 al. 1 CC RM, pe Butucel Galina şi a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă, pentru eschivarea intenţionată de la executarea documentelor executorii.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- la executorul judecătoresc se află spre executare documentul executoriu nr. 2-27/2021 din 27.10.2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind interzicerea lui Butucel Galina, născută la 28.03.1960, c/p 2005027091567, tulburarea curentă, dar şi pentru viitor, a posesiei asupra bunurilor din m. Orhei, str. S. Lazo 19, cu nr. cadastrale 6401209.054, 6401209.054.01, 6401209.054.02, 6401209.054.03 exercitată de către coproprietara Rodica Puşneac, a.n. 21.02.1982, c/p 0992906279681. Debitorul Butucel Galina, deşi s-a obligat de a executa hotărîrea judecătorească, prin diferite motive neîntemeiate nu o execută;

- instanţa de judecată a încetat procesul contravenţional pe motivul lipsei faptei contravenţionale. Argumentele invocate în procesul - verbal şi în şedinţa de judecată demonstrează faptul că debitorul nu-şi onorează obligaţiunile faţă de creditor şi nu execută intenţionat documentul executoriu, iar instanţele de judecată cu toate că emit hotărîrile nu ajută cu nimic executorii judecătoreşti întru executarea în termen a acestora, ba mai mult ca atît facilitează poziţia debitorilor de a se eschiva de la executarea lor;

- executorul judecătoresc prin copiile anexate a dovedit faptul că pînă la momentul actual debitorul a depus o declaraţie unde indică că nu îi va tulbura posesia Rodicăi Puşneac asupra imobilului din m. Orhei, str. S. Lazo 19, deci este cert că debitorul Butucel Galina cunoşte şi ştie despe obligaţia sa de a executa hotărîrea de judecată. Totodată, menţionez faptul că Butucel Galina nu deţine o hotărîre de judecată despre stabilirea modului de folosinţă a bunului imobil nominalizat, deci ea este obligată de a-i permite posesia creditorului Rodica Puşneac a întregului bun imobil, însă, de fapt Butucel Galina a declarat că ea a făcut reparaţie în 3 camare, care consideră ea că sunt ale ei, iar creditorului Rodica Puşneac îi revine cealaltă jumătate unde nu este reparaţie. De nenumărate ori i-a fost explicat;

- atît creditorul Pușneac Rodica, cât şi reprezentantul prin procură al acesteea Usteţcaia Evghenia, de nenumărate ori au sesizat organele de poliţie pentru menţinerea ordinii publice, pe motiv că deseori apar conflicte;

- pe parcursul executării documentului executoriu nominalizat creditorul Pușneac Rodica a prezentat cîteva segvenţe video, unde este clar că Butucel Galina, îi permite posesia bunului imobil cu careva condiţii, iar hotărîrea judecătorească o obligă pe Butucel Galina să nu-i tulbure posesia bunului necondiţionat (sticul şi discul se anexează);

- prin procesul - verbal contravenţional din 28.08.2023 se cere sancţionarea debitorului nominalizat. Totodată prin probele anexate se demonstrează că executarea documentului executoriu este dificilă şi poate duce la tergiversare în cazul încetării procesului - verbal contravenţional.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele cauzei se reține că, la 28.08.2023, executorul judecătoresc, Daniela Mașnic, a întocmit în privința lui Butucel Galina, procesul-verbal nr. MF 12/2023, cu privire la contravenție, prin care a constatat comiterea de către acesta, învinuind-o de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin. (1) din Codul contravențional, invocând faptul neexecutării intenționate a hotărârii judecătorești, și anume că, ”la data de 28.08.2023, ora 10.00, lui Butucel Galina, i se interzice tulburarea curentă, dar și pe viitor, a posesiei asupra bunurilor imobile din mun. Orhei, str. S. Lazo nr.19, cu nr. cadastral 6401209.054, 6401209.054.01, 6401209.054.02, 6401209.054.03, exercitată de către coproprietara Pușneac Rodica. Debitorul a declarat că nu creează careva impedimente în posesia bunului lui Pușneac Rodica, însă reprezentantul creditorului declară că, de nenumărate ori s-a deplasat pe adresa indicată și nu i s-a permis să intre în ogradă sau casa situată pe adresa mun. Orhei, str. S. Lazo nr.19.”

Potrivit art.395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea

deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat la 29.08.2023, cu nr.4-215/2023.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 09 noiembrie 2023, procesul contravențional pornit în privința Butucel Galina, potrivit semnelor contravenției, prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional (procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF 12/2023 din 28.08.2023), a fost încetat pe motivul lipsei faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, executorul judecătoresc Mașnic Daniela a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărârii, a o recunoaște vinovată, în comiterea contravenţiei în baza art. 318 al. 1 CC RM, pe Butucel Galina şi a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă, pentru eschivarea intenţionată de la executarea documentelor executorii.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc și va menține hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 noiembrie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, executorul judecătoresc nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia petiţionarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în

săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, executorul judecătoresc n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către intimat a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia intimatului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Or, potrivit art. 440 alin. (1), (2) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

În asemenea circumstanţe, Colegiul Penal reiterează că, nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională.

În lipsă de probe (sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod) agentul constatator - executor judecătoresc Mașnic Daniela a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie invocând nişte concluzii lipsite de suport probator, neacumulând probe prevăzute de art. 425 din Codul contravenţional, ce ar confirma vinovăţia Butucel Galina. Demonstrarea vinovăţiei

unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal întocmit.

Colegiul Penal constată că, agentul constatator - executor judecătoresc Mașnic Daniela nu a anexat la materialele cauzei contravenţionale în partea comiterii de Butucel Galina a faptei contravenţionale, prevăzute de art.318 alin.1) din Codul Contravenţional, careva probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), dar a anexat înscrisuri în copii simple, pe care a aplicat o ştampilă şi o semnătură, nefiind indicat numele şi prenumele persoanei care a aplicat semnătura, nefiind indicat prin menţiune scrisă că ar corespunde cu originalul, respectiv acestea nu sunt certificate în modul prevăzut de lege, astfel instanţa nu le poate da o careva apreciere.

Încadrând juridic acţiunile lui Butucel Galina, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că procesul contravenţional, pornit pe faptul neexecutării intenţionate a hotărârii instanţei de judecată, are ca scop constatarea contravenţiei, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la neexecutarea hotărârii judecătoreşti şi, nu în ultimul rând, dobândirea probelor care să servească la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul Penal concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art.318 alin.1) din Codul Contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, executorul judecătoresc nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Mașnic Daniela și a menține hotărîrea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 09 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Mașnic Daniela și se menține hotărîrea Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 09 noiembrie 2023, prin care procesul contravențional pornit în privința Butucel Galina, potrivit semnelor contravenției, prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional (procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF 12/2023 din 28.08.2023), a fost încetat pe motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari

Notă :

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 156/14 din 09 aprilie 2024, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Elena Cojocari de la Curtea de Apel Chișinău fiind eliberată în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 07 mai 2024

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Astfel, din numele judecătorului Elena Cojocari, prezenta Decizie a fost semnată de președintele completului de judecată Marcel Juganari.

Președintele completului
Judecător **Marcel Juganari**