Дело №1a-136/2024 Судья первой инстанции
к.н. 1-22102907-06-1a-12092024 Гуцу Д.В.
Суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

23 сентября 2025 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.
при секретаре Желевой Е.Д.
с участием:
прокурора Календарь Д.,
защитника подсудимого, адвоката Димов В.,
подсудимого Глибичук С.К.,
переводчика Топал О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу подсудимого Глибичук Степана, поданную на приговор суда Комрат центральный офис от 03 июня 2024 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению

Глибичук Степана Константиновича (Glibiciuc Stepan Constantin), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, состоящего в разводе, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, имеющего неполное-среднее образование, временно не трудоустроенного, не военнообязанного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, ранее судимого:
- приговором суда Кантемир от 06 декабря 2002 года был признан виновным в совершении преступления,

предусмотренного ст.119 ч.(3) УК РМ (ред.1961 года), и с применением ст.43 УК назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет с испытательным сроком 1 год;

- приговором суда Комрат от 16 сентября 2021 года по п.а) ч.(2) ст.201^1, ст.320^1 УК РМ на основании ст.84 УК назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года и 6 месяцев, а в соответствии со ст.90 УК РМ установлено 4 года пробации. Решением Апелляционной палаты Кагул назначено наказание в виде 2 лет и 4 месяцев лишения свободы, в соответствии со ст.90 УК РМ - в виде 2 лет пробации.

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.320^1, 320^1, п.п.d),f) ч.(2) ст.187, ч.(2) ст.217 УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 18 июля 2022 года по 03 июня 2024 года.

Суд Комрат центральный офис вынес приговор 03 июня 2024 года. (т.1 л.д.244-253)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 12 сентября 2024 года. (т.3 л.д.16)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

У С Т А Н О В И Л А :

Приговором суда Комрат центральный офис от 03 июня 2024 года подсудимый Глибичук Степан Константинович был признан виновным в совершении в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.320^1, 320^1, п.п.d),f) ч.(2) ст.187, ч.(2) 217 УК, в связи с чем, указанному лицу были назначены следующие наказания:

1) за совершение преступления, предусмотренного ст.320^1 УК РМ по факту совершения преступного деяния, имевшего место 21.05.2022 года, примерно в 21:00 часов в виде 3 (три) лет лишения свободы, которое подлежит отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

2) за совершение преступления, предусмотренного ст.320^1 УК, по факту совершения преступного деяния, имевшего место 22.05.2022 года примерно в 07:00 часов в виде 3 (три) лет лишения свободы, которое подлежит отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

3) за совершение преступления, предусмотренного п.п.d), f) ч.(2) ст.187 УК, по факту совершения преступного деяния, имевшего место 05.07.2022

года, примерно в 13:00 часов в виде 5 (пять) лет лишения свободы, которое подлежит отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

4) за совершение преступления, предусмотренного ч.(2) ст. 217 УК РМ по факту совершения преступного деяния, имевшего место 28.07.2022 года в период времени с 18:20 часов по 18:40 часов в виде 1 (один) года лишения свободы, которое подлежит отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст.84 УК, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, судебная инстанция сочла необходимым назначить подсудимому Глибичук Степану Константиновичу окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет с отбыванием в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ч.(1) ст.85 УК, по совокупности приговоров, к указанному наказанию в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, назначенному Глибичук Степану Константиновичу за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст.320^1, 320^1 и ст.ст.187 ч.(2) п.d),f), 217 ч.(2) УК, по рассматриваемому уголовному делу, полностью было присоединено неотбытое уголовное наказание в виде 2 (два) лет и 4 (четыре) месяцев лишения свободы, назначенное ранее решением Апелляционной палаты Кахул от 10 марта 2022 года за совершение преступлений, предусмотренных ст.201^1 ч.(2) п.a) и ст.320^1 УК, и определено Глибичук Степану Константиновичу (Glibiciuc Stepan Constantin), ***** года рождения, гражданину Республики Молдова, IDNP:*****, окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) лет и 4 (четыре) месяца, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии со ст.88 УК РМ, зачтено в срок наказания период нахождения Глибичук С.К. под предварительным арестом с 19 июля 2021 года до 17 сентября 2021 года.

Суд избрал в отношении Глибичук Степана Константиновича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу.

Срок отбытия Глибичук Степаном Константиновичем наказания в виде лишения свободы суд постановил исчислять с даты его фактического задержания в целях обеспечения исполнения настоящего приговора.

Вещественные доказательства: пакет 1 - фрагмент пластиковой бутылки; пакет 2 - фрагмент пластиковой бутылки; пакет 3 – контейнер красного цвета, металлическая головка, пакетик с марихуаной, пакет с семенами конопли и металлическая сетка – суд постановил уничтожить.

При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что Глибичук Степан Константинович, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.02.2022 года, обязывающего его временно покинуть общее жилище или не приближаться к жилищу жертвы *****, запрещающего ему приближаться к месту нахождения жертвы *****, а также запрет любого контакта в том числе телефонного, переписки или любым другим способом с жертвой, сроком на 90 дней, **21 мая 2022 года,** примерно в 21:00 часов, осознавая преступный характер своих действий, умышленно явился в жилище, расположенное по адресу: *****, в котором находилась *****, вступил с последней в диалог, после чего, проходя в мун. Комрат, по ул. Дунаева, Глибичук Степан Константинович встретился со своей бывшей супругой *****, с которой повторно вступил в диалог и перегородил последней дорогу, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные судебной инстанцией в защитном предписании.

Таким образом, своими умышленными действиями Глибичук Степан Константинович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК – неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием.

Он же, Глибичук Степан Константинович, будучи уведомленным о последствиях неисполнения условий защитного предписания, вынесенного определением суда Комрат от 23.02.2022 года, обязывающего его временно покинуть общее жилище или не приближаться к жилищу жертвы *****, запрещающего ему приближаться к месту нахождения жертвы *****, а также запрет любого контакта в том числе телефонного, переписки или любым другим способом с жертвой, сроком на 90 дней, **22 мая 2022 года**, примерно в 07:00 часов, умышленно явился в домовладение, расположенное в *****, в котором проживает его бывшая супруга гр. ***** Мариновна, вступил с последней в диалог и отказывался покидать жилище, тем самым, умышленно не исполнил меры защиты жертвы насилия в семье, установленные защитным предписанием.

Таким образом, своими умышленными действиями Глибичук Степан Константинович совершил преступление, предусмотренное ст.320[1] УК – неисполнение мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием.

Он же, Глибичук Степан Константинович, **05 июля 2022 года**, примерно в 13:00 часов, осознавая преступный характер своих действий, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью открытого хищения имущества другого лица, проник в домовладение, расположенное

в *****, в котором проживает его бывшая супруга ***** Мариновна, где открыто похитил, вырвав из рук последней, мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 9» стоимостью 6 500 леев, тем самым причинил ей значительный материальный ущерб.

Таким образом, своими умышленными действиями Глибичук Степан Константинович совершил преступление, предусмотренное п.п.d),f) ч.(2) ст.187 УК – грабеж, то есть открытое хищение имущества другого лица, совершенное путем проникновения в жилище и с причинением ущерба в значительных размерах.

Он же, Глибичук Степан незаконно хранил, не с целью отчуждения, до **28 июля 2022 года**, когда эти действия были выявлены и пресечены сотрудниками Инспектората полиции Комрат, то есть до проведения осмотра в его домовладении, расположенном по адресу *****, при котором были обнаружены и изъяты:

- два фрагмента пластиковой бутылки с наслоениями со специфическим запахом, металлическую головку с наслоениями со специфическим запахом, металлическую сетку с наслоениями со специфическим запахом, которые согласно выводам научно-технического исследования №34/12/3-11-280 от 09.08.2022 года являются смолой каннабиса общей массой 0,07 грамм и содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, утвержденному Постановлением правительства РМ №79 от 23.01.2006 года, относящихся к растениям, которые содержат наркотики, в крупных размерах.

Таким образом, своими умышленными действиями Глибичук Степан Константинович совершил преступление, предусмотренное ч.(2) ст.217 УК – хранение наркотиков, совершенное в крупных размерах не с целью отчуждения.

03 июня 2024 года суд Комрат центральный офис вынес вышеуказанный приговор. (т.1 л.д.244-253)

15 августа 2024 года на вышеуказанный приговор суда подсудимый Глибичук С. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат центральный офис от 03 июня 2024 года в части назначенного наказания.

Указал, что согласен с предъявленным обвинением по факту неисполнения мер защиты жертвы насилия в семье, установленных защитным предписанием, однако, не согласен с предъявленным обвинением по хранению наркотиков.

Кроме того, ввиду вынесения приговора в его отсутствие и ввиду неполучения им обжалуемого приговора просил восстановить срок подачи

апелляционной жалобы, отменить приговор суда от 03 июня 2024 года и пересмотреть дело. (т.3 л.д.13-15)

12 сентября 2024 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанной апелляционной жалобы. (т.3 л.д.16)

В судебном заседании в апелляционной инстанции подсудимый Глибичук С. просил апелляционную жалобу удовлетворить, так как он полностью признает вину в предъявленных обвинениях, кроме хранения наркотиков. Он в полиции просил, чтобы ему сделали анализ крови. Когда он хотел уехать на заработки на таможне ему сказали, что у него есть штраф и сказали поехать в комиссариат полиции и заплатить штраф и что потом он сможет поехать на заработки. 05 августа он был уже в полиции.

Относительно хранения наркотиков пояснил, что у него работал парень с Тараклии и он у него дома употреблял наркотики, а сам он не употребляет. Просит, чтобы ему снизили срок назначенного наказания на несколько лет.

В судебном заседании в апелляционной инстанции защитник подсудимого, адвокат Димов В. просил апелляционную жалобу, поданную подсудимым, удовлетворить.

Считает, что Глибичук Степан не пропустил срок обжалования приговора, так как был задержан 06 августа, а апелляционную жалобу подал 08 августа 2024 года. Считает жалобу обоснованной, полагая, что действительно слишком строгое наказание было назначено его подзащитному.

Указал, что не доказано, что обнаруженные бутылка и наркотики принадлежат его подзащитному. Отпечатки пальцев на них не были проверены. Подсудимый утверждает, что не употребляет наркотики, а временно проживающий у него знакомый употреблял наркотики. Сотрудники полиции лишь констатируют факт, что было обнаружено при осмотре во дворе, но они не могут сказать кому эти предметы принадлежат и кто ими пользуется.

Защита просила отменить приговор и исключить данную статью из приговора. Также защита просила удовлетворить апелляционную жалобу, отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение для выяснения всех обстоятельств дела.

В судебном заседании в апелляционной инстанции прокурор Календарь Д. не возразил относительно восстановления срока подачи подсудимым апелляционной жалобы.

Касательно ст.217 УК РМ, отметил, что есть и научно-техническая экспертиза и показания потерпевшей, которая показала, что в доме никто другой не проживает. Прокурор обратил внимание на тот факт, что по ст.217

ч.(2) УК истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, а поэтому, подсудимый должен быть освобожден от назначенного наказания. Считает, что только в этой части приговор может быть изменен.

На судебное заседание в апелляционную инстанцию не явилась потерпевшая ***, от которой вернулось почтовое уведомление с справкой отдела почтовой связи Комрат с отметкой «выбыл». (т.3 л.д.62-63)

Принимая во внимание мнение участников процесса, а также установленные обстоятельства неявки в судебное заседание потерпевшей, коллегия, руководствуясь положениями ч.(5) ст.412 УПК РМ, определила рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствии не явившегося участника процесса.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участников процесса по доводам апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляция подсудимого Глибичук С. подлежит отклонению как необоснованная, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство - стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с подп. c) п.1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

Прежде всего, коллегия считает необходимым высказаться относительно заявления подсудимого о восстановлении срока подачи им апелляционной жалобы.

Так, в *соответствии с ч.(1) ст.402 УПК РМ,* апелляционная жалоба может быть подана в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом, если законом не предусмотрено иное.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 403 УПК РМ, апелляционная жалоба, поданная с пропуском предусмотренного законом срока, считается поданной в срок, если апелляционная инстанция установила, что пропуск вызван обоснованными причинами, а апелляционная жалоба была подана не

позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

В соответствии с ч.(1) ст.404 УПК, участник процесса, который отсутствовал как при разбирательстве дела, так и при провозглашении приговора и не был извещен о вынесении приговора, вправе подать апелляционную жалобу и с пропуском срока, но не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

Как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено на заседании коллегии апелляционной инстанции обжалуемый приговор был вынесен и оглашен судом Комрат центральный офис 03 июня 2024 года. (т.1 л.д.244-253)

Учитывая, что течение срока обжалования начинается со дня провозглашения приговора, то, следовательно, последним днем подачи апелляционной жалобы был 18 июня 2024 года.

Однако, апелляционная жалоба подсудимым Глибичук С. на приговор суда Комрат центральный офис от 03 июня 2024 года была подана лишь 15 августа 2024 года, то есть с пропуском вышеуказанного срока подачи апелляционной жалобы на приговор суда первой инстанции.

Между тем, изучением материалов дела установлено, что определением суда Комрат центральный офис от 23 января 2023 года, по ходатайству прокурора, подсудимый Глибичук С. был объявлен в розыск. (т.1 л.д.172), а приговор судом Комрат центральный офис был вынесен и оглашен в отсутствии подсудимого Глибичук С. При этом, как исходит из материалов дела, 05 августа 2024 года подсудимый Глибичук С. был задержан Инспекторатом полиции Комрат на основании приговора суда от 03 июня 2024 года. (т.3 л.д.10) Согласно расписке о вручении приговора, подсудимый Глибичук С. копию приговора суда Комрат центральный офис от 03 июня 2024 года получил 06 августа 2024 года. (т.3 л.д.12)

Коллегия констатирует, что в данном случае установлены обстоятельства, обосновывающие уважительность пропуска срока подачи подсудимым апелляционной жалобы на приговор суда. В частности, срок подачи апелляции для подсудимого начинал течь с момента получения копии приговора суда от 03 июня 2024 года, а именно с 06 августа 2024 года, после его задержания.

В ч.(1) ст.404 УПК РМ в императивном порядке указано в каких случаях участник процесса вправе подать апелляционную жалобу и с пропуском срока, но не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

Учитывая, что срок подачи апелляционной жалобы для подсудимого исчисляется со дня получения приговора, то коллегия констатирует, что подсудимый Глибичук С., подав апелляционную жалобу 15 августа 2024 года, уложился в 15-дневный срок для подачи апелляции после начала исполнения наказания, установленный в ч.(1) ст.404 УПК РМ. Как следствие, имеются основания для восстановления срока подачи подсудимым апелляционной жалобы.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к убеждению, что заявление подсудимого Глибичук Степана о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы на приговор суда Комрат центральный офис от 03 июня 2024 года следует удовлетворить с последующим восстановлением срока подачи подсудимым апелляционной жалобы.

В то же время, обсуждая апелляционную жалобу подсудимого Глибичук С. по существу, коллегия отмечает, что обстоятельства, позволяющие отклонить апелляционную жалобу подсудимого и оставить обжалуемый приговор без изменения, коллегией установлены, и они состоят в следующем.

Так, в соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Согласно ч.(2) ст.2 УК РМ, уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь, часть (2) указанной статьи определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст. 101 УПК РМ,

(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Согласно ч.(1) ст.389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кук против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба N35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, №254-B, § 30)».

Коллегия считает, что, суд первой инстанции по данному делу дал верную оценку собранным и представленным стороной обвинения доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого Глибичук С. в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.320^1, 320^1, п.п.d),f) ч.(2) ст.187, ч.(2) ст.217 УК РМ.

Коллегия отмечает, что деяниям подсудимого Глибичук С. была дана правильная квалификация, чья вина в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.320^1, 320^1, п.п.d),f) ч.(2) ст.187 УК, не оспаривается стороной защиты и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Глибичук С. совершил инкриминируемые ему преступления, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Глибичук С. виновным в совершении

преступлений, предусмотренных ст.ст.320^1, 320^1, п.п.d),f) ч.(2) ст.187 УК. При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела в виду их допустимости и достоверности и не отрицаются самим подсудимым.

Вместе с тем, приговор суда оспаривается подсудимым Глибичук С. только в части признания его виновным по ч.(2) ст.217 УК и назначения окончательного наказания по совокупности приговоров в виде лишения свободы, полагая, что приговор, вынесенный в его отношении, является слишком суровым.

Прежде всего, обсуждая доказанность обвинения по ч.(2) ст.217 УК, коллегия считает, что вина подсудимого Глибичук С. в совершении преступления, предусмотренного ч. (2) ст. 217 УК, подтверждается показаниями свидетелей, а также письменными доказательствами, имеющимися в деле, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными судом первой инстанции, которые являются последовательными и соответствуют событиям, указанным в обвинении, предъявленном подсудимому.

Так, коллегия отмечает, что вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. (2) ст. 217 УК нашла своё полное подтверждение материалами дела, доказательствами, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными судом первой инстанции, а именно:

- *показаниями свидетеля* ***** *Мариновны,* которая, будучи допрошенной 15 февраля 2023 года в указанном процессуальном статусе в судебном заседании, показала, что в доме по ул. Островского есть собаки, она ходит туда кормить собак. Событие имело место летом, когда она пошла туда с детьми. Открыв дверь, увидела, что там была сломана мебель, техника, все. Она вызвала полицию. Когда приехала полиция, они стояли во дворе, её допрашивали. Там есть бордюрчик и была видна коричневая бутылка. Они подошли с полицейским к тому месту и нашли бутылку с водой, баночку и внутри нее что-то было. В баночке было что-то похожее на траву. В этом доме, по*****, проживал Глибичук Степан. Кроме него никто не проживал по данному адресу. В тот день его не было дома. Когда они еще жили вместе, от него чувствовался запах, глаза были другие, когда выпивший одно, когда такое другой. Она чувствовала, что он что-то употребляет, но Глибичук С. отрицал это (т.1 л.д.181);

- *показаниями свидетеля Иорданова Фёдора Петровича*, который будучи допрошенным 06 апреля 2023 года в указанном процессуальном

статусе в судебном заседании, показал, что он не знаком лично с подсудимым Глибичук С., ни в каких отношения с ним не состоит.

Пояснил, что он состоял на должности офицера по уголовному преследованию, это было в конце июля, он находился на дежурстве. В дежурную часть поступило сообщение о том, что в ***** произошло хищение имущества. В составе оперативной группы Инспектората полиции они выехали по указанному адресу. Насколько помнит, с ним был Губчак Евгений и кто-то еще из сотрудников, но сейчас не может сказать. Прибыв на место, во дворе была гражданка Глибичук Е..

В ходе выяснений обстоятельств ее вызова, было установлено, что домовладение, в котором проживает ее то ли бывший, то ли настоящий супруг, были сломаны двери и поломана мебель в доме. При этом, она сообщила, что когда она явилась, вошла во двор дома, заметила в огороде своего бывшего супруга Глибичук С., но увидев ее, он убежал в лес.

Исходя из того, что каких-либо действий по документации преступления не было, то есть каких-либо действий им не требовалось проводить, констатирующий орган службы патруля приняли жалобу. Начали проводить осмотр места происшествия, он также остался во дворе ждал всю оперативную группу. В ходе осмотра домовладения и двора, констатирующим органом было обнаружено 2 элемента: пластиковая бутылка, верхняя и нижняя часть со специфическими наслоениями, видимо использовалась как приспособление для курени наркотических средств. Данные элементы были в огороде, непосредственно вблизи дома. Также, там был пластиковый футляр небольшой формы, в котором было 2 пакетика, в одном были семена какие-то, а в другом была измельчённая масса зелено-серого цвета, и металлическая насадка для откидного ключа и сеточка. На данных предметах были наслоения коричневого цвета. Констатирующим органом данные объекты были запакованы и изъяты, он не помнит указаны ли были в протоколе осмотра. Со слов супруги Глибичук Е., они так поняли, что данные предметы принадлежат ее бывшему супругу, так как ранее замечала и от него исходил запах того, что он употреблял наркотические вещества. После окончания всех действий, они уехали в Инспекторат полиции (т.1 л.д.200);

- *показаниями свидетеля Губчак Евгения Валерьевича*, который будучи допрошенным 06 апреля 2023 года в указанном процессуальном статусе в судебном заседании, показал, что ни в каких отношения с подсудимым Глибичук С. не состоит.

Свидетель пояснил, что 28 июля 2022 года он находился на 12-часовом дежурстве в составе оперативной группы совместно с напарником Колибэверде Максимом. Поступило сообщение от Глибичук Е. о том, что ее

бывший супруг Глибичук С. из домовладения совершил кражу ее личных вещей. Выехав на место совместно с Колибэверде М. и следователем Иорданов Ф., в ходе разбирательств уже на месте стало понятно, что никакой кражи не было, обстановка в доме была нарушена. Кровать, столы, то есть предметы домашнего обихода были перевернуты. При осмотре домовладения, двора домовладения, в огороде были обнаружены 2 бутылки, также был обнаружен контейнер, в котором находились металлическая сеточка и 2 маленьких пакетика, в одном из которых были семена какие-то, а в другом была измельчённая масса зеленого цвета. Данные предметы принадлежали Глибичук С., данные предметы были изъяты. Глибичук С. не был обнаружен. Он составил протокол осмотра места происшествия. Данное процессуальное действие было проведено в присутствии Иорданов Ф. и Глибичук Е. (т.1 л.д.200);

- *протоколом осмотра места происшествия от 28 июля 2022 года с приложенной фото-таблицей,* согласно которому был произведен осмотр домовладения, расположенного по ***** и были изъяты следующие предметы:

1. Один фрагмент пластиковой бутылки (днище) с наслоениями на внутренних стенках. Данные наслоения имели специфический запах.

2. Один фрагмент пластиковой бутылки (горловина) с наслоениями на внутренних стенках. Данные наслоения имели специфический запах. Вероятно оба фрагмента пластиковой бутылки использовались для употребления марихуаны.

3. Контейнер красного цвета, в котором находились металлический цилиндрический предмет с наслоениями со специфическим запахом, металлическая сеточка с аналогичными наслоениями, полиэтиленовый пакетик с сухой измельченной массой растительного происхождения, со специфическим запахом и полиэтиленовый пакетик с семенами коричневого цвета, похожими на семена конопли (т.2 л.д.16-19);

- *заключением научно-технического исследования №34/12/3-R-280 от 09 августа 2022 года,* согласно которому отложения вещества коричневого цвета на внутренней поверхности фрагмента пластиковой бутылки (вверху) коричневого цвета, на внутренней поверхности фрагмента пластиковой бутылки (внизу) зеленого цвета, а также отложения вещества коричневого цвета на внутренней поверхности цилиндрической металлической трубки, обнаруженные и изъятые 28 июля 2022 года, в домовладении гр. Глибичук Степана, *****, расположенного по адресу: *****, представляют с собой смолу каннабиса, которая относится к категории наркотических веществ. Количество наркотического вещества - смолы каннабиса составляет всего 0,07 г (0,03 г + 0,01 г + 0,03 г).

Растительная, сухая, измельченная, коричневато-зеленая масса, представленная на исследование в полиэтиленовом пакете типа «zip-lock», обнаруженной и изъятой при тех же обстоятельствах, представляет собой марихуану, которая относится к категории наркотических веществ. Количество наркотического вещества-марихуаны составляет всего 1,32 г (Сухая масса).

Семена зелёно-коричневого цвета массой 0,28 гр., представленные на исследование в полиэтиленовом пакете типа «zip-lock», обнаруженные и изъятые при тех же обстоятельствах, представляют собой семена каннабиса (конопли), не относящиеся к наркотикам, психотропным веществам и/или их прекурсорам. (т.2 л.д.22-25)

Оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, суд верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения и обоснованно пришел к выводу о том, что подсудимый Глибичук С. совершил инкриминируемое ему преступление.

При этом, непризнание вины Глибичук С. в предъявленном обвинении по ч.(2) ст.217 УК является избранной формой его защиты и попыткой избежать уголовной ответственности, тем более, что данные аргументы подсудимого опровергаются вышеуказанными доказательствами, представленными стороной обвинения.

При этом, оценивая аргумент апеллянта о том, что у него временно проживающий знакомый употреблял наркотики, опровергается показаниями свидетеля Глибичук Е., которая пояснила, что в доме никто другой кроме Глибичук С. не проживает.

Вопреки доводам апеллянта, все доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, поскольку нарушений уголовно-процессуального законодательства при их сборе и закреплении не допущено.

Соответственно, судебная коллегия, проведя анализ добытым доказательствам в ходе уголовного преследования и судебного разбирательства, не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела ввиду их допустимости, а содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что подсудимым Глибичук С. было совершено преступление, предусмотренное ч.(2) ст.217 УК РМ, по признакам *хранение наркотиков, совершенное в крупных размерах не с целью отчуждения,* и достоверно установлена его причастность к совершению данного преступления, а наличие неподтвержденного ничем возражений подсудимого не было опровергнуто какими-либо фактическими данными.

При таких обстоятельствах, суд правомерно признал подсудимого Глибичук С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК РМ.

Также, приговор суда оспаривается подсудимым в части назначенного наказания в виде лишения свободы, полагая, что данное наказание является суровым. Однако, коллегия считает, что аргументы подсудимого Глибичук С. о назначении ему сурового наказания являются необоснованными, исходя из нижеследующего.

Так, *в соответствии со ст.2 УК РМ*, уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст.61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч.(1) ст.75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

В соответствии с ч.(2) ст.75 УК РМ, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

Из смысла указанных правовых норм следует, что уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Согласно действующему законодательству, судебная инстанцию обязана в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Согласно п.8) ч.(1) ст.385 УПК РМ, при постановлении приговора судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

В соответствии с п. 1) ч. (2) ст. 394 УПК РМ, судебная инстанция обязана также мотивировать назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказаний.

Коллегия отмечает, что вышеуказанные положения закона были соблюдены судом первой инстанции, который мотивировал назначение наказания подсудимому Глибичук С. с применением ст.ст.84, 85 УК в виде лишения свободы.

Как следует из материалов дела, подсудимый Глибичук С. совершил следующие преступления, предусмотренные:

- ст.320^1 УК РМ *(дата совершения 21 мая 2022 года примерно в 21:00 часов)*, которое в соответствии с ч.(3) ст.16 УК РМ относится к категории преступлений средней тяжести;

- ст.320^1 УК РМ *(дата совершения 22 мая 2022 года примерно в 07:00 часов)*, которое в соответствии с ч.(3) ст.16 УК РМ относится к категории преступлений средней тяжести;

- ст.187 ч.(2) п.п.d), f) УК РМ *(дата совершения деяния 05 июля 2022 года примерно в 13:00 часов)*, которое в соответствии с ч.(4) ст.16 УК РМ относится к категории тяжких преступлений;

- ст.217 ч.(2) УК РМ *(дата совершения деяния 28 июля 2022 года в период времени с 18:20 часов по 18:40 часов)*, которое в соответствии с ч.(2) ст.16 УК РМ относится к категории незначительных преступлений.

Санкция ст.320^1 УК РМ *(в редакции закона на момент совершения преступления)* предусматривала наказание в виде неоплачиваемого труда в

пользу общества на срок от 160 до 200 часов или лишения свободы на срок до 3 лет.

Санкция ч.(2) ст.187 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 7 лет без наложения штрафа или с наложением штрафа в размере от 850 до 1350 условных единиц.

Санкция ч.(2) ст.217 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 400 до 700 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок до 150 часов, или лишения свободы на срок до 1 года.

При этом, коллегия отмечает, что при назначении наказания судом были учтены личность подсудимого Глибичук С., а именно, что он ранее неоднократно судим в том числе и за аналогичное преступление, в частности, приговором суда Кантемир от 06 декабря 2002 года был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.119 УК РМ (ред.1961 года) с применением ст.43 УК к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет с испытательным сроком 1 год; приговором суда Комрат от 16 сентября 2021 года по ст.201^1 ч.(2) п.а), ст.320^1 УК РМ, на основании ст.84 УК назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года и 6 месяцев. В соответствии со ст.90 УК РМ, был установлен срок пробации в 4 года (т.2, л.д.97-102); определением Апелляционной палаты Кагул от 10 марта 2022 года был отменен приговор суда Комрат центральный офис от 16 сентября 2021 года в части назначения окончательного наказания и вынесено новое решение, которым Глибичук С. по ст.201^1 ч.(2) п.а) и ст.320^1 УК РМ, на основании ст.84 УК назначено наказание в виде 2 лет и 4 месяцев лишения свободы, а с применением ст.90 УК РМ установлен срок пробации в 2 года (т.2, л.д.103-108); на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога по месту жительства не состоит (т.1, л.д.101,103), состоит в разводе, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей, по месту жительства характеризуется с отрицательной стороны. Так, согласно справке-характеристике за исх.№02/1-29-1663 от 16 июня 2022 года, выданной примаром мун.Комрат на имя Глибичук С., последний по характеру скрытен, не предсказуем; был замечен в компаниях, ведущих аморальный образ жизни, злоупотребляет спиртными напитками; с соседями находится в удовлетворительных отношениях, ранее привлекался к административной и уголовной ответственности; состоит на учете как семейный агрессор. (т.1, л.д.105)

Судом не было установлено обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Глибичук С., однако, установлено обстоятельство, отягчающее ответственность подсудимого, предусмотренное

ст.77 УК, - совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление.

На основании изложенного, с учетом степени общественной опасности деяний подсудимого Глибичук С., данных о личности, наличия обстоятельства, отягчающего ответственность подсудимого, отсутствие обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, его поведение во время и после совершения преступления, коллегия считает, что судебная инстанция обоснованно пришла к выводу о назначении подсудимому Глибичук Степану, на основании ст.84 УК, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, которое в полной мере соответствует санкциям статей по предъявленным подсудимому обвинениям.

Одновременно с этим, коллегия отмечает, что в своих решениях Европейский суд по правам человека указывает, что «Лишение свободы является такой суровой мерой, что оно может быть оправданным только тогда, когда другие меры, менее суровые, были расценены как недостаточные для защиты личного или общественного интереса, требующего заключения под стражу. Недостаточно того, чтобы лишение свободы соответствовало внутреннему праву, нужно также, чтобы оно было необходимо по обстоятельствам дела» (WitoldLitwa vs. Poland (жалоба № 26629/95, решение от 04 апреля 2000 года, § 78).

При этом, коллегия не может согласиться с доводом подсудимого о необходимости снижения ему срока назначенного наказания, учитывая, что вина его в совершенных преступлениях доказана и он признал вину в их совершении, за исключением в хранении наркотиков, совершенном в крупных размерах не с целью отчуждения. В свою очередь, как достоверно было установлено в апелляционной инстанции, Глибичук С. ранее неоднократно был осужден за совершение различных умышленных преступлений, в том числе аналогичного преступления с назначением ему определением Апелляционной палаты Кахул от 10 марта 2022 года по ст.320^1 УК наказания в виде лишения свобода на срок 1 (один) год, а с применением ст.90 УК РМ был установлен срок пробации. Однако, как следует из обстоятельств дела, Глибичук С. не сделал для себя должных выводов, на путь исправления не встал и вновь совершил преступления. В указанной связи, по мнению коллегии, судом правомерно было применено подсудимому наказание в виде лишения свободы, учитывая, что ранее назначенные наказания, в том числе в виде лишения свободы с

установлением срока пробации с применением ст.90 УК, не способствовали его исправлению.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что наказания, применённые к подсудимому Глибичук С. по предыдущим приговорам за совершение, в том числе аналогичных преступлений, не достигли одной из главных целей наказания - исправление виновного. В указанной связи, коллегия считает, что назначение подсудимому наказания в виде лишения свободы на установленный судом срок будет способствовать его перевоспитанию. Более того, суд первой инстанции в полной мере мотивировал назначение подсудимому наказания в виде лишения свободы с учетом характера и периодичности совершенных Глибичук С.К. преступлений и санкций инкриминируемых ему в вину преступлений.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, коллегия приходит к убеждению, что отсутствуют основания для снижения в отношении подсудимого Глибичук С. по совокупности преступлений срока наказания в виде лишения свободы.

Действительно, наказание является справедливым, когда оно сопряжено с определенным лишением и ограничением прав, соразмерных с тяжестью совершенного преступления, и является достаточным для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов жертвы, государства и всего общества, нарушенных преступлением. При этом, коллегия отмечает, что согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК) суд обязан назначить справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса.

Одновременно, коллегия отмечает, что преступления, предусмотренные ст.ст.320^1, 320^1, п.п.d), f) ч.(2) ст.187, ч.(2) ст.217 УК, рассматриваемые в рамках настоящего уголовного дела, были совершены Глибичук С.К. в период исполнения им наказания, назначенного определением Апелляционной палаты Кахул от 10 марта 2022 года по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.201^1 ч.(2) п.a) и ст.320^1 УК, в виде 2 лет и 4 месяцев лишения свободы, с применением ст.90 УК в виде условного осуждения с установлением срока пробации в 2 (два) года.

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (3) ст.85 УК РМ (в редакции закона на момент вынесения приговора),

(1) Если после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания осужденный совершил новое преступление, судебная инстанция к наказанию, назначенному по новому приговору, полностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания по предыдущему приговору. В

этом случае окончательное наказание не может превышать 30 лет лишения свободы, а в отношении лиц, не достигших 18 лет и лиц, достигших 18 лет, но не достигших 21 года, ранее не судимых, – 15 лет лишения свободы.

(3) Окончательное наказание в случае совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания, назначенного предыдущим приговором судебной инстанции.

Следовательно, к подсудимому правомерно были применены положения ст.85 УК РМ и, по совокупности приговоров, путем присоединения к вновь назначенному наказанию полностью неотбытой части наказания в виде 2 (два) лет и 4 (четыре) месяцев лишения свободы, назначенному определением Апелляционной палаты Кахул от 10 марта 2022 года за совершение преступлений, предусмотренных ст.201^1 ч.(2) п.а) и ст.320^1 УК, суд обоснованно определил Глибичук Степану окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) лет и 4 (четыре) месяца, подлежащее отбыванию в пенитенциарное учреждении полузакрытого типа.

Коллегия считает, что назначенное подсудимому Глибичук С. окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет и 4 месяца является справедливым, соответствует целям и задачам назначения уголовного наказания, а также, исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст.75 УК РМ), соразмерно с характером и степенью вреда преступлений, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ, и положения ст.61 УК РМ.

В свою очередь, подсудимым в поданной апелляции не приведено обоснованных доводов, которые бы позволили судебной инстанции снизить в отношении него срок назначенного наказания в виде лишения свободы, а следовательно, отсутствуют основания для отмены приговора суда Комрат центральный офис от 03 июня 2024 года в части назначенного наказания.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу подсудимого Глибичук Степана следует отклонить как необоснованную, а приговор суда Комрат центральный офис от 03 июня 2024 года оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 414, подп. c) п.1) ч. (1) ст. 415, ст.ст.417- 418, 422 УПК РМ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Заявление подсудимого Глибичук Степана о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы на приговор суда Комрат центральный офис от 03 июня 2024 года, **удовлетворить.**

Восстановить срок подачи апелляционной жалобы подсудимым Глибичук С.

Апелляционную жалобу подсудимого Глибичук Степана, **отклонить как необоснованную.**

Приговор суда Комрат центральный офис от 03 июня 2024 года в отношении подсудимого Глибичук Степана, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.320^1, 320^1, п.п.d),f) ч.(2) ст.187, ч.(2) ст.217 УК, **оставить без изменений.**

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате РМ в течение двух месяцев со дня оглашения определения в полном объеме.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.