C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-895/24 Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecător: Cristina Botnaru

D E C I Z I E
În numele Legii

18 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile procurorului în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic și avocatului Igor Grosu în interesele inculpatului Cojocari Ruslan ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02 decembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Cojocari Ruslan** *****, născut la *****, originar și locuitor al ***** str. *****, *****i, posesor al buletinului de identitate *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:
> - *sentința Judecătoriei Soroca din 19.11.2010 în baza art.264/1 alin.(3) din Codul penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 u.c. echivalentul a 11000 lei; prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09.03.2011, procesul penal în privința lui Cojocari Ruslan a fost încetat cu atragerea acestuia la răspundere administrativă, aplicându-i o sancțiune administrativă sub formă de amendă în mărime de 150 u.c. echivalentul 3000 lei.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 20.11.2024-02.12.2024;
Instanța de recurs: 27.12.2024-18.02.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02 decembrie 2024, Cojocari Ruslan ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM, și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.80/1 Cod Penal, s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Cojocari Ruslan *****, fixându-i un termen de probațiune de 2 (doi) ani, explicându-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul fixat el nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Cojocari Ruslan ***** în timpul executării pedepsei a fost pus în seama Biroului de Probațiune Soroca pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

S-a respins demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu aplicată în privința lui Cojocari Ruslan *****.

S-a revocat măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu aplicată în privința lui Cojocari Ruslan *****.

S-a menținut în privința lui Cojocari Ruslan ***** măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere, până la definitivarea sentinței.

În temeiul art.90 alin.(6) Cod penal, în privința lui Cojocari Ruslan ***** s-au aplicat următoarele restricții: să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței.

Permisul de conducere cu nr.038300186 pentru categoriile ”A, B, C, D, E”, eliberat pe numele lui Cojocari Ruslan *****, s-a dipus a fi remis Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia de către organul care asigură executarea pedepsei penale, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă – două purtătoare de informații DVD-R, care conțin imagini și secvențe video din seara de 06.11.2024, cu momentul în care Cojocari Ruslan refuză de a fi testat alcooscopic și prelevarea probelor biologice, s-a dispus a fi păstrate în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Cojocari Ruslan*** *****, dispunând de permis de conducere nr.038300186 pentru categoriile ”A, B, C, D, E”, cunoscând cu certitudine faptul că, potrivit art.11) lit.j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și a Legii privind siguranța traficului rutier”, nr.131-XVI din

07.06.2007, conducătorul de autovehicol este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, la data de 06 noiembrie 2024, în jurul orei 18.45, fiind suspect că a condus automobilul de model „Mercedes-Benz E220” cu nr/î 9P6 3302 Republica Cehă, sub influența alcoolului, pe traseul R-14 a fost stopat de către angajații IGPF al MAI, aflați în exercițiul funcțiunii și la solicitarea ultimilor de a se identifica și de a prezenta pentru verificare actele pe mijlocul de transport condus de el, cet. Cojocari Ruslan *****, nu s-a identificat și nu a prezentat actele, încuindu-se în mijlocul de transport și trecând pe bancheta din spate. Ulterior, la solicitarea colaboratorilor de poliție al SRFRDR a DR Nord a INSP al IGP și al IP Soroca, aflați în exercițiul funcțiunii, de a fi testat alcoolscopic cu alcotestul din dotare „Drager”, de a fi condus la Secţia de internare a Spitalului raional Soroca pentru examinarea medicală în vederea stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, cît și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, cet.Cojocari Ruslan ***** s-a eschivat, indicând că nu refuză, dar nu este necesar să fie supus acestor proceduri, deoarece nu a condus el mijlocul de transport.

La solicitarea colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiu funcțiunii, de a ieși din mijlocul de transport, pentru a fi supus acelorași proceduri, cet.Cojocari Ruslan ***** a opus rezistență fizică, totodată indicându-i pasagerei, care la fel se afla în automobil, să nu se supună testării alcoolscopice și să plece de la fața locului, astfel ultimul prin acțiunile sale s-a eschivat și s-a împotrivit testării alcoolscopice, examinării medicale în vederea stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, cît și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Cet. Cojocari Ruslan ***** a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă conform art.264/1 alin.(3) din Codul penal, însă ultimul categoric s-a eschivat și s-a împotrivit să fie supus testării acloolscopie cu alcotestul din dotare ”Drager”, să fie examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și să-i fie recoltate probe biologice în cadrul acestui examen medical.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cojocari Ruslan *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic care solicită casarea parțială a

sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02.12.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-instanța aplicând pedeapsa față de inculpatul Cojocari Ruslan a reținut drept circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției și căința sinceră, nu a reținut careva circumstanțe agravante, dar a menționat faptul că la locul de trai inculpatul se caracterizează negativ;

-instanța a ținut cont de faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel a ușurat mult desfășurarea procesului, nu a luat în consideraţie faptul, că declaraţiile inculpatului Cojocari Ruslan privind recunoaşterea vinei, în coroborare cu comportamentul ultimului în timpul comiterii infracţiunii, cât şi atitudinea nepăsătoare faţă de fapta ilicită comisă, în lipsa, de fapt, unei căinţe sincere, au avut un caracter pur formal, date numai cu scopul de a fi pedepsit mai blând pentru infracţiunea săvârşită;

-mai mult, prin sentinţa judecătoriei Soroca din 19.11.2010, inculpatul a fost condamnat în baza art.264/1 alin.(3) din Codul penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 u.c. echivalentul a 11000 lei; prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 09.03.2011, procesul penal în privinţa lui Cojocari Ruslan a fost încetat cu atragerea acestuia la răspundere administrativă, aplicându-i o sancţiune administrativă sub formă de amendă în mărime de 150 u.c. echivalentul 3000 lei; prin ordonanţa din 06.04.2011, urmărirea penală în cauza penală de învinuire în comiterea infracţiunii prevăzute la art.171 alin.(l) din Codul penal a fost încetată din motivul împăcării părţilor; prin ordonanţa din 30.07.2011, urmărirea penală a fost încetată din motivul lipsei elementelor infracţiunii prevăzute la art. 2641 alin.(3) din Codul penal;

-cu toate acestea, inculpatul nu şi-a făcut concluziile cuvenite şi nu a stat pe calea corijării, nu a făcut careva încercări de a evita comportamentul deviant, dar din nou, cu intenție a comis o infracţiune din domeniul circulaţiei rutiere;

-pedeapsa este echitabilă numai atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lor, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune;

-în conformitate cu prevederile art. 16 alin.(3) din Codul penal infracţiunea prevăzută la art. 264/1 alin.(3) din Codul penal, comise de inculpat se califică drept una mai puţin gravă;

-în cazul în care inculpatul Cojocari Ruslan ***** va fi condamnat la pedeapsa cu închisoarea, ultimul va simţi efectul legii penale, având suficient timp de a-şi revedea comportamentul său deviant şi de a sta pe calea corijării;

-analizând circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii, nu este de la prima

abatere de la lege, consideră că aplicarea unei pedepse cu închisoarea ar fi una echitabilă şi va preveni comiterea de noi infracţiuni de agest gen atât din partea inculpatului, cât şi din partea altor persoane.

Sentința instanței de fond a fost contestată în termen cu recurs și de către avocatul Igor Grosu în interesele inculpatului Cojocari Ruslan prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02.12.2024, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Cojocari Ruslan să-i fie stabilită pedeapsa principală sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-cu sentinţa pronunţată nu este de acord, deoarece pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră;

-instanţa de judecată şi-a motivat respingerea cerinţei părţii apărării de aplicare a pedepsei cu amendă prin faptul că inculpatul a mai săvârşit infracţiuni de acest gen, caracteristica negativă;

-la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, şi anume, caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Totodată instanţa a reţinut că inculpatul şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, după săvârşirea infracţiunii, precum şi în instanţa de judecată, Cojocari Ruslan a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înţeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanţei că asemenea cazuri nu se vor mai repeta;

-partea apărării consideră că instanţa urma să ia în consideraţie şi faptul că inculpatul, deşi anterior a comis infracţiuni, nu a fost tras la răspundere penală niciodată, are la întreţinere trei copii minori, care necesită îngrijirea din partea lui, el este angajat cu serviciul peste hotarele ţării, iar altă sursă de existenţă decât lucrul peste hotare el nu are. Consideră că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă care e pe măsură să prevină comiterea de către Cojocari Ruslan a unor acţiuni similare pe viitor şi pedeapsa cu amendă care este net superioară amenzii contravenţionale, de asemenea este suficientă pentru a avea un impact pozitiv asupra comportamentului inculpatului;

-ca urmare, în opinia apărării, inculpatului Cojocari Ruslan îi poate fi aplicată ca măsură de pedeapsă principală amenda.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursurile declarate, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Igor Grosu în interesele inculpatului Cojocari Ruslan urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02.12.2024, în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, iar recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic urmează a fi respins ca fiind nefondat, reeşind din următoarele considerente.

Cu referire la recursul declarat de avocatul Igor Grosu în interesele inculpatului Cojocari Ruslan, Colegiul Penal relevă următoarele:

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanţa de recurs*, *judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Colegiul penal conchide că judecînd cauza penală în privinţa inculpatului Cojocari Ruslan, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului în infracţiunea incriminată prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM în urma examinării cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Colegiul atestă că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Cojocari Ruslan a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de fond a admis procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP RM).

Instanţa de recurs conchide că motivele invocate de avocat prin recursul declarat referitor la individualizarea pedepsei, sunt întemeiate și astfel apreciază că există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la

soluţionarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 7,61,75 Cod penal RM, privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Astfel, potrivit dispoziţiilor art. 7, 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanţa de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanţei de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinînd cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune, şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşiri de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane. Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal.

Categoria de pedeapsă, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite, care constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce, conduita după săvârşirea faptei şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială etc.

Colegiul reține că inculpatul Cojocari Ruslan a comis, reieșind din prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal RM, o infracțiune care se califică ca fiind una mai puțin gravă, are la întreținere trei copii minori, este angajat la muncă peste hotarele țării, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, iar fapta săvîrșită este un incident în viața acestuia care în totalitate, în esență, formează convingerea

posibilității făptuitorului de a se corija fără a executa pedeapsa cu închisoare, care potrivit prevederilor art. 62 Cod penal, este cea mai aspră pedeapsă care poate fi aplicată în privința persoanelor fizice.

Tot aici , Colegiul penal reține că conform raportului-caracteristic a ofițerului principal de sector din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, comisar Ionel Prodan, Cojocari Ruslan este căsătorit și are la întreținere trei copii minori (f.d.78)

Adițional, Colegiul penal mai indică faptul că în sarcina inculpatului Cojocari Ruslan, în temeiul art. 76 alin. (1) lit.f) Cod penal RM, se reține circumstanțele atenuante sub formă de căința sinceră și recunoașterea vinovăției.

Totodată, în speță lipsesc circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal RM.

Subsidiar, Colegiul penal menționează în speță că potrivit art.62 alin. (1) Cod penal RM, *persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse:*

a) amendă;

b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate;

b[1]) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;

c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat;

d) munca neremunerată în folosul comunităţii;

f) închisoare.

Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile cînd corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Potrivit art. 61 Cod penal RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a*

prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art.75 al.(2) Cod Penal prevede, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75-88 Cod penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal, consideră că în speță, în privința inculpatului Cojocari Ruslan este posibilă aplicarea unei pedepse mai blînde sub formă de amendă, în limitele prevăzute de sancțiunea art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM, dat fiind că inculpatul a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, are la întreținere trei copii minori, nefiind temei pentru aplicarea în privința acestuia a celei mai aspre pedepse – închisoarea, or, Legea penală prevede și alte categorii de pedepse.

Subsecvent, Colegiul penal indică faptul că inculpatul, în instanța de fond a solicitat examinarea cauzei în privința sa în procedură simplificată, conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80/1 Cod penal RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de* pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Sancțiunea art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM, prevede în calitate de pedeapsă *amendă de la 2000 la 3000* de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal RM, inculpatul Cojocari Ruslan beneficiază de o reducere cu 1/4 din limitele de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu amenda: de la 1500 pînă la 2250 unități convenționale.

Reţinând faptul că în seama inculpatului au fost stabilite doar circumstanţe atenuante care au fost enumerate mai sus, iar circumstanţe agravante lipsesc, având în vedere principiul prevăzut în art. 4 Cod penal - umanismul legii penale, cât şi prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu este raţional ca inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării ei, dat fiind că legea prevede și alte categorii de pedeapsă, cu dispunerea aplicării în privința lui a unei pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000 lei.

Conform art. 64 alin. (3/1) Cod penal RM, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

Colegiul penal consideră că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

Cu referire la recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii*: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Din considerentele că instanța de recurs a ajuns la concluzia că în privința inculpatului Cojocari Ruslan urmează să fie aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 lei, Colegiul penal concluzionează că în astfel de circumstanţe este neîntemeiată solicitarea invocată în recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic referitor la casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, dat fiind că măsura de pedeapsă stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei și cu personalitatea acestuia.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conducîndu-se de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02 decembrie 2024, se respinge ca fiind nefondat.

Recursul avocatului Igor Grosu în interesele inculpatului Cojocari Ruslan ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 02 decembrie 2024, se admite, cu casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cojocari Ruslan ***** se consideră condamnat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM și prin aplicarea art. 80/1 Cod penal RM, se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 al. (3/1) Cod penal RM, Cojocari Ruslan ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest, dispoziţiile sentinţei se menţin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov