Dosarul nr.1-103/2024;
1-24028199-51-1-13032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 iunie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, judecător Ulinici Mihail
Grefierului Stiopca Elvira, Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorului din cadrul Procuraturii Ungheni, Primac Lucian, Pîcălău Alina, Moscalu Roman
Avocatului Rotari Alexandru, care acționează în interesele inculpatului
Avocatului Răileanu Mihail, care ațonează în interesele legitime a părții vătămate minore
În prezența:
Inculpatului Movileanu Alexandru Vasile
Reprezentantului legal a părții vătămate minore ***** Ștefan Mihail
În absența:
Părții vătămate minore*****

A judecat în şedinţă de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Movileanu Alexandru Vasile, născut la ***** studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovan, cetățian al R. Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 171 alin. (3), lit. b) Cod penal**, după semnele calificative „ *Violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârşit cu bună știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani*”.

Procedura de citare legal executată.
Cauză penală a fost pornită la data de 10 martie 2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 13 martie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei redactate integral la data de 24 iunie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Moscalu Roman, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (3), lit. b) Cod penal**, cu aplicarea art. 79 Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip închis. A aplica în privința inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile,** măsura preventivă- arestarea preventivă, care va începe de drept la intrarea în vigoare a sentinței, cu luarea acestuia din sala de judecată, iar termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui **Movileanu Alexandru Vasile,** să fie calculat începând cu data reținerii. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 9582 (nouă mii cinci sute optzeci și doi) lei.

Avocatul Răileanu Mihail, care acționează în interesele părții vătămate minore, a susținut poziția procurorului, iar referitor la pedeapsă, a lăsat la discreția instanței de judecată. Acțiune civilă nu va fi înaintată.

Avocatul Rotari Alexandru, care acționează în numele și interesele inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile**, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile,** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal,** din motivul că în acțiunile inculpatului nu sunt elementele componenței de infracțiune de viol.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, completul de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. **Inculpatul Movileanu Alexandru Vasile,** la data de 07 decembrie 2022, aproximativ pe la orele 19:00 min., - 20:00 min., în timp ce se afla într-o construcție abandonată, amplasată în extravilanul sat. ***** intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftei sale sexuale, cunoscând cu certitudine că, ***** este o perso*****minoră, care nu a atins vârsta de 14 ani, profitând de starea de neputință a acesteia de a se apăra, a pipăit-o în zona feselor și a sânilor, iar ulterior, la împotrivirea acesteia, a aplicat o constrângere fizică, manifestată prin ținerea forțată de m*****și o constrângere psihică, manifestată prin refuzul de a-i restitui telefonul ei luat forțat, fiind o metodă de învingere a rezistenței părții vătămate minore, iar când, ultima s-a împotrivit și a fugit din construcția abandonată spre direcția traseului, care duce spre sat. ***** a ajuns-o din urmă, a îmbrâncit-o și în rezultat **********a căzut jos, pe iarba uscată, după care, forțat a dezbrăcat-o de pantaloni și lengeria intimă și, în mod forțat, a introdus membrul său viril în vaginul acesteia, întreținând astfel cu partea vătămată minoră un act sexual neconsimțit.
2. În şedinţa de judecată inculpatul **Movileanu Alexandru Vasile** folosindu-se de dreptul său, a refuzat de a da declarații.

   Partea acuzării în susţinerea învinuirii a prezentat următoarele probe în şedinţă de judecată:
3. Fiind audiată în cadrul urmăririi penale în condiții speciale **partea vătămată minoră** **********a declarat că, se numește *****Locuiește în satul ***** împreună cu părinții săi. Mihaela Suceveanu este prietena sa. La 18 ianuarie 2023, a fugit de acasă, deoarece a auzit mai multe vorbe și îi era frică să nu afle părinții săi, deoarece aveau să o bată. A auzit că, mulți o vorbeau si întrebau dacă a avut relații cu Sandu. Zvonurile date le-a auzit de la mai multe persoane. Este clasa a *****. A auzit vorbe și la școală, mai mulți prieteni de-a lui vorbeau. Sandu Movileanu este perso*****despre care se vorbea că, a avut relații, si anume

relații intime. Pe Alexandru Movileanu îl cunoaște din sat, ultimul este mai mare decât ea. Are 17 ani. La cunoscut la scoală. La întrebarea când și ce s-a întâmplat între ei, ultima a declarat că, era 07 decembrie 2022, ea s-a pornit la ora 19:00-20:00, înaintea prietenului Sandu Cristi, care trebuia să vină din satul Bubnici. Era singură. S-a întâlnit cu Alexandru Movileanu. La întâlnit la marginea satului Condrătești, el i-a spus că, merge cu ea. Pe drum o întreba despre sora prietenului Cristi, deoarece atunci prietenul ei trebuia să vină cu sora lui. Când era pe drum, a sunat-o prietenul ei și i-a spus că, nu poate să vină, deoarece afară a început să plouă. Apelul telefonic l-a auzit Alexandru. După acesta tot întreba dacă nu s-a răzgândit și poate vine pentru că el dorea să se vadă cu sora lui, Adelina. Minora i-a spus că pleacă acasă. El i-a propus să meargă la iaz, pentru că, acolo mai este un băiat și să mai stea puțin acolo, ultima i-a spus că pleacă acasă. Iazul era în apropiere, apoi el i-a propus de a merge să o petreacă acasă. Era noapte și ceață afară, dar era și lumină. Atunci spre ei venea o mașină și el i-a propus să se dea la o parte să nu îi vadă cei din mașina. De la locul unde se aflau ei, nu departe era o casă părăsită. Ultimii au plecat la acea clădire părăsită și a intrat benevol acolo. Atunci el a început să o atingă la fund și în zona pieptului. Minora încerca să îl împingă, i-a spus că are prieten și să o lase în pace. El i-a spus că, vrea o relație cu aceasta, i-a spus că vrea ca ei să facă sex, a început să o dezbrăce forțat. Ea a încercat să-l respingă, a vrut să fugă, iar el a apucat-o de mână. In timp ce încerca să fugă, a căzut și s-a lovit la mână. El i-a luat telefonul și i-a spus că nu o să i-l restitue p*****nu va avea relații cu ultimul. Aceasta i-a spus că nu, el a apucat-o de m*****și nu o lăsa să plece. Atunci i-a sunat telefonul și aceasta i-a spus să răspundă. O ținea de m*****pentru că se temea să nu fugă. Atunci a răspuns la telefon, l-a sunat un băiat din sat, a reușit să fugă, el a ajuns-o și a împins-o jos și a căzut peste ea și a dezbrăcat-o. Afară bureză puțin, era noroi și ceață. S-au murdărit de noroi. A dezbrăcat-o p*****la jumătate, de pantaloni și lenjerie, atunci a avut relații cu el. A încercat să fugă, s-a murdărit toată de noroi. Relația asta a durat 1-2 minute. Da, el s-a dezbrăcat, a reușit să-i dea picioarele într-o parte. Totul s-a terminat cu faptul că el s-a dat într-o parte și ea a reușit să fugă și să plece acasă. Îi spunea că nu va ști nimeni și că nu îi va vedea nimeni. I-a spus că poate să fugă toată noaptea că el oricum va avea relații cu aceasta. Nu știe dacă Alexandru s-a îmbrăcat și a plecat acasă, nu știe ce a făcut el, ea s-a îmbrăcat singură și a plecat. Când a ajuns acasă, mama ei a văzut-o cu hainele murdare, i-a spus că, s-a murdărit pentru că afară era glod. La veceu după asta nu a fost. La întrebarea dacă a văzut pe lenjerie semne de sânge, ultima a declarat că, a văzut câteva picături de spermă pe pantaloni. La întrebarea dacă a povestit cuiva ce s-a întâmplat, minora a indicat că, după asta a auzit vorbe și că el a început să se laude la băieți. A spus la câțiva băieți de la el din clasă, Marius și Igor, apoi au auzit mai mulți. Prietenul Mihaelei Suceveanu i-a spus despre acele vorbe și Mihaela i-a spus că la școală a auzit ceva despre ea, însă nu a dorit să-i spună ce anume. După o săptăm*****Mihaela a sunat-o și i-a spus despre faptul că știe că Sandu a violat-o, atunci ea a început a plânge și Mihaela i-a spus ca ea să-l dea la poliție. Timp de o săptăm*****nu a spus la nimeni, se gândea să-l dea la poliție, însă îi era frică să nu se înceapă problemele și să nu audă rudele sale. Atunci Mihaela i-a spus lui Marius, că aceasta vrea să-l dea la poliție și Marius i-a spus lui. Atunci el i-a spus că, dacă îl va da la poliție, el o va împușca și va pleca din țară. Cu Sandu nu s-au mai întâlnit sau vorbit. Despre faptul că el a spus că o va împușca a aflat de la Mihaela, acesteia i-a spus Marius, iar lui Marius i-a spus Sandu. După asta, într-o dimineață s-a întâlnit cu el pe drum, el a salutat-o și a întrebat-o dacă se duce la școală, ea i-a răspuns că da și după asta nu au mai vorbit deloc. Mai vine pe la școală, însă el nu învață acolo. Acum el se întâlnește cu o fată de la ea din

clasă, care știe toată situația. Un raport sexual pentru ea este o relație dintre un bărbat și o femeie, unde organul genital al bărbatului ajunge în organul genital al femeii. Relația cu Alexandru anume așa a fost. Nu a povestit la nimeni pentru că îi era frică să povestească cuiva asta, dar și îi era rușine. Alexandru personal nu a amenințat-o, doar i-a transmis Mihaela și Marius i-a transmis, dacă o să-l dea la poliție o va împușca. Acum vreo trei săptămâni el a spus la câțiva băieți că, dacă o să-1 închidă o să facă ceva mai rău și va pleca din tară. La întrebarea cum se numesc acei băieți, minora a declarat că, ei i-a transmis Carcas Gabriel, iar lucrul ăsta a speriat-o. Cu Sandu Cristi s-a întâlnit 1 an. Cu el relații nu a avut. Alexandru Movileanu știa că, este clasa a Vll-a, deoarece a învățat cu ea într-o școală, dar câți ani are, nu crede că știa. Nu au vorbit despre vârstă, doar presupune că el știa vârsta sa. La întrebarea din ce motive a fost de acord de a intra în acea clădire dacă afară era întuneric, minora a declarat că a fost de acord pur și simplu să mai stea de vorbă. Careva sentimente față de acesta nu avea, ultimei nu îi plăcea de el (f.d. 104-111, Vol.I).

4. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **reprezentantul legal al părții vătămate Chihan Ștefan,** a declarat că, **********este fiica sa. P*****la caz pe Movileanu Alexandru îl cunoștea vizual, careva conflicte cu el nu a avut. Referitor la caz declară că, a aflat când fiica a fost plecată de acasă, nu cunoștea la început despre caz. A plecat de acasă din motiv că a avut relații sexuale cu Movileanu Alexandru și i-a fost frică să spună părinților. Când a fost găsită de poliție atunci a aflat despre acest caz. A discutat cu ea, i-a expliucat totul cum a fost și ce s-a întâmplat. Fiica i-a spus că a fost violată de Alexandru Movileanu și a plecat de acasă, deoarece i-a fost teamă să ne spună despre aceasta. A spus că a fost dezbrăcată cu forța, alte acțiuni nu poate să povestească. Raportul sexual a spus că a avut loc, a venit acasă toată murdară. Nu a dorit acest raport sexual, ea a vrut să fugă acasă, ei nu locuiesc departe de locul dat, însă i-a fost luat telefonul forțat. Movileanu Alexandru este mai mare și mai înalt cu 10 cm., de asemenea și masa corporală cu 10-15 kg., mai mare. Ca perso*****în societate la fiică, crede că au avut loc schimbări. Comportările acasă cu mama erau bune, în rest la scoală nu cunoaște deoarece el muncește la Chisinău. Menționează că, prima dată fiica i-a povestit totul cum a fost, când a întrebat- o, a doua oară ea a spus că a povestit odată și mai mult nu vrea să spună. Fiica i-a spus că din cauza celor întâmple a vrut să se sinucidă și ei să nu cunoască. Violul a avut loc, fiica i-a spus că a fost. Relevă că, schimbările la fiică constau în aceia că, avea o frică, a devenit mai tristă, mai tăcută, aceste schimbări le-a simțit mama ei, deoarece este mai mult cu ea acasă. Menționează că, fizic fiica era de înălțimea 1m și 50 cm, acum a mai crescut, iar greutatea era de 45-50 kg.
5. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **martorul Diaconaș Eleonora Victor,** a declarat că, pe Movileanu Alexandru îl cunoaște i-a fost elev, iar minora *****îi este elevă și dânsa este diriginta ei. Conflicte cu ei nu a avut. Este și a fost profesoară lui ********** este clasa 9 și este diriginta clasei. Relevă că, minora fregventează orele, își onorează obligațiunile de elev, manifestă comportament conform vârstei. Movileanu Alexandru i-a fost coleg de școală lui*****. Diferența de vârstă dintre ei din câte își amintește este de 2 ani. Abaterile minorei***** le-a observat mai tîrziu deoarece ea fregventa psihologul. Cu părinții copilului***** nu a discutat, dar a observat că se învoia de la ore indicând că pleacă ba la Călărași, ba la expertiză. Menționează că, a fost informată despre dispariția minorei***** de către directorul școlii și anume, în acea noapte ele nu erau acasă***** și Suceveanu Mihaela. În legătura cu dispariția lor, a telefonat părinții și i-a rugat să o anunțe dacă au vre-o noutate. Fetele minore s-au găsit a doua zi seara și a treia zi sau prezentat la lecții. O discuție cu***** nu a purtat pe tema respectivă pentru a o întreba unde au fost. Când minora *****– *****s-a

învoit a comunicat că merge la expertiză la Călărași, ulterior a aflat că a fost în vizită la ginecolog. Menționează că, nu a intrat tare în detalii despre situația dată, din auzite a înțeles că parcă a fost violată, de către cine nu a aflat.***** a fost conciliată de către un psiholog nu din sat, după dispariția ei pe timp de noapte.

6. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **martorul Zgureanu Vera Tudor,** a declarat că, pe Movileanu Alexandru și***** îi cunoaște, sunt săteni. Conflicte cu ei nu a avut. Relevă că, a avut o fată la întreținere Suceve*****Mihaela fiind clasa 8 și era prietenă cu*****. Ele nu sunt de o vîrstă, Suceveanul Mihaela fiind mai mare cu un an decât*****.***** venea la Mihaela și o lua la plimbare doar duminica. Ele au dispărut de la școală în anul 2022 era primăvară. Ele au dispărut direct de la școală. Pe la orele 16:00 a fost telefonată de la școală că au găsit gențiile fetelor și a telefonat la direcție să vadă ce este de făcut și i s-a spus să anunțe polițistul. Fetele sau găsit a doua zi spre seară. O discuție cu fetele a avut-o la secția de poliție din Cornești. Mihaela o început să plângă și i-a spus că a dorit să se ducă cu prietenul ei Burui*****Marius, iar***** nu i-a comunicat nimic. Despre cele întâmplate Mihaela i-a comunicat că au fumat, altceva nu s-a întâmplat nimic. Despre viol nu a discutat, dar Mihaela i-a comunicat că ***** *****a avut deja relații sexuale, dar cu cine nu i-a spus. Dacă a fost impusă să aibă relații sexuale nu i-a spus. Despre faptul că a fost violată nu i-a comunicat nimic.
7. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **martorul Andranovici Angela Ion,** a declarat că, pe Movileanu Alexandru și ***** *****îi cunoaște, sunt săteni și i-au fost elevi. Conflicte cu ei nu a avut.***** este o elevă ca toți elevii, nu cea mai stăruitoare. Când a fost anunțată că au dispărut și au lăsat gențile în clasă era anul 2022. Ultima lecție în acea zi ***** *****a avut-o cu dânsa - fizica, din clasă a ieșit cu tot cu geantă cu gândul că pleacă acasă. În jurul orelor 14:00 -15:00 a fost telefonată de către diriginta clasei a VII și i-a comunicat că sunt două genții, uitându-se în ele una era a lui *****-*****și una a prietenei ei Mihaela din clasa VII. Dirigintă s-a gândit că fetele au uitat gențile, a anunțat-o, dânsa a sunat părinții. Mama***** nu i-a răspuns la telefon și a telefonat-o pe o mătușă de a ei, care i-a spus că telefonul mamei îi la Ana, și la moment mama***** nu are telefon. Zgureanu Vera nu i-a răspus la telefon, a telefonat-o mai tîrziu și i-a comunicat că nu este acasă și nici nu cunoaște dacă Mihaela este acasă. A mai întrebat și alți copii dacă știu despre fete, ei au spus că aveau scopul să plece de acasă. Împreună cu Zgureanu Vera a anunțat asistența socială și poliția în urma cărora sau pornit căutările. Fetele au fost găsite a doua zi. A avut discuție cu fetele, ele au spus că au vrut să viziteze o rudă de-a Mihaelei în satul Alexeevca, raionul Ungheni. De la părinți și de la colegi au fost ghidați că fetele au vrut să se ducă în ospeție în satul Alexeevca. Despre violul lui***** a auzit după ce sa început investigația. A fost chemată de către poliție unde a aflat despre ce merge vorba. Cunoaște că mama minorei***** a fost cu ea la consiliere psihologică, deoarece comportamentul ei se schimbase puțin. Consilierea psihologică a început după cazul menționat. O discuție cu părinții lui***** nu a avut despre cazul dat. Movileanu Alexandru a fost coleg de școală cu ********** După presupusa întâmplare el nu era elev, era deja absolvit. Starea minorei după caz este puțin retrasă, are puțin prieteni în clasă și nu prea comunică cu colegii.
8. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **martorul ***** Ecaterina Vasile,** a declarat că,***** este fîca ei, cu Movileanu Alexandru sunt săteni. Conflict cu el nu a avut. La data de 07 decembrie 2022, fiica ei avea vârsta de ***** La 07 decembrie 2022 în jurul orelor 17:00 s-a întors de la serviciu, fiica se afla acasă, i-a comunicat că vrea să iasă puțin afară cu prietena Mihaela să se plimbe puțin. Dânsa nu i-a permis dar fără permisiunea ei a ieșit având

telefonul mobil care îi aparține, cu ea. În jurul orelor 21:00***** a intrat în casă, a văzut-o la înfățișare că era speriată și era murdară de glod pe pantaloni și scurtă în spate, însă nu i-a spus nimic ce s-a întâmplat. Referitor la faptul că este murară de glod a comunicat că afară plouă și a trecut râpa și s-a murdărit. Ea s-a dezbrăcat, s-a culcat și nu i-a comunicat nimic. P*****atunci niciodată nu a plecat de acasă. După caz a mai dispărut în luna ianuarie 2023. Atunci când a dispărut de acasă, dânsa a telefonat-o, deoarece telefonul ei era la fiica, dar nu a răspus telefonul era deconectat. Fiica a fost găsită a doua zi în jurul orelor 15:00, de către poliție i-a fost comunicat că, a fost găsită în satul Romanovca. S-au deplasat la postul de poliție din Cornești, acolo a văzut-o pe*****, totul era în regulă cu ea, numai că era obosită. I-a spus că îi va spune acasă ce s-a întîmplat, însă acasă nu i-a spus nimic. De acasă a fugit împreună cu prietena ei Mihaela. La postul de poliție din Cornești era și Mihaela, ambele nu au dorit să povestească nimic. Nici p*****în ziua de azi nu i-a spus nimic. Menționează că, a întrebat-o pe fiică despre relațiile sexuale cu Movileanu Alexandru și a spus că au fost, dar mai detaliat o să-i povestească mai tîrziu. P*****la moment nu i-a comunicat nimic, precum că ar fi fost violată de către Movileanu Alexandru. A fost audiată în luna iulie. Ceia ce a dat citire procurorul, ea nu a spus la poliție, este adevărat ce a spus acum în ședință. Semnătura de pe procesul-verbal de audiere la poliție, îi aparține. Ce concret a declarat la poliție nu mai ține minte, însă fiica i-a spus că a fost abuzată de Movileanu Alexandru, însă ia fost rușine să le povestească.

9. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Zgureanu Ștefan Alexandru,** a declarat că, pe Movileanu Alexandru îl cunoaște ca sătean, careva conflicte cu el nu a avut. Cazul a avut loc cu 2 ani în urmă, aproximativ în luna ianuarie -februarie. A fost informat ce către Zgureanu Vera că a fugit de la domiciliu asistentului parental fata care era la asistență Mihaela împreună cu*****. După care fapt a fost anunțat polițistul de sector, din care motiv au fugit de acasă aceste fete, nu cunoaște. Nu își aduce aminte de unde au dispărut, dar i se pare că au dispărut de la școală. A auzit că fetele au fost găsite la Bumbăta la niște băieții, la cine anume nu cunoaște și alte informații nu deține. La început a fost sesizată de școală, pe urmă a întrunit comisia multidisciplinară pe cazul dat. La comisia multidisciplinară s-a discutat mai mult despre comportamentul minorei **********unde a fost prezentă și mama acesteia, și din spusele mamei fiica sa avea un comportament neadecvat, din câte îmi amintește. Mama minorei **********a fost întrebată despre motivul dispariției fetei sale, care a comunicat că nu cunoaște motivul dispariției. Familia ***** este o familie normală, are la întreținere 3 copii, iar cea mai mică este mai neascultătoare, celelalte fete sunt de treabă. Cât a fost în funcția de primar plângeri nu a fost pe familia dată. Familia lui Movileanu la fel este o familie normală are la întreținere 5 copii, dintre care Movileanu Alexandru este mezinul familiei.
10. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Pînzari Serghei David,** a declarat că, pe Movileanu Alexandru îl cunoaște vizual, deoarece activa în calitate de polițist de sector, iar pe***** nu o cunoște. În anul 2022 activa în calitate de polițist de sector unde deservea si satul Condrătesti raionul Ungheni. Cazul dat s-a întâmplat aproximativ în anul 2023 era prin luna ianuarie - februarie, după orele 17:00, a fost informat de către Borș Vera precum că acasă nu s-a întors la asistentul pariental, minora de care va avea grijă. Pe urmă s-a constatat că minora, care îi este numele nu-și amintește, a plecat împreună cu minora ********** într-o direcție necunoscută. Cazul dat a fost înregistat pe registru 2 al Inspectoratului de Poliție Ungheni, pe parcursul zilei a doua, în urma măsurilor întreprinse au fost depistate minorele sus menționate, de către ofițerul de sector al satului Bumbăta, raionul Ungheni, Nagherneac

Serghei și au fost aduse la sectorul de poliție Cornești. Deja împreună cu un alt coleg de serviciu cu numele de Procopciuc Mihail, cu care se afla în sat. Condrățești raionul Ungheni, cu automobilul lui personal, fiind informați părinții minorelor și toți împreună s-au deplasat în sat. Cornești ca să i-a minorele. Ajungând în sat. Cornești minorele erau la sector și în urma discuțiilor cu minorele pentru a afla cauza părăsirii domiciliului, minora *****_ ***** a început să se comporte agresiv față de părinți și o declarat că a părăsit domiciliul din motivul că a fost violată de către minorul Movileanu Alexandru. Ulterior le-a dat îndreptare la medicul legist la ambele minore, pe cazul dat au fost întocmite fișe de evaluare inițiale la toate persoanele minore și anume la fete și lui Movileanu Alexandru. După câte ține minte, în urma raportului expertizei medico - legală urme de violare nu s-a stabilit, și tot odată în urma discuției cu medicul legist a comunicat că ambele minore nu erau deflorate, dar la minora***** flora îi permite de a întreține relații intime fără de a fi deflorată. În urma discuției cu minorul Movileanu Alexandru, din cuvintele lui***** a fost violată la 7-8 decembrie 2022, însă la acel moment Movileanu Alexandru nu se afla pe teritoriul satului, el se afla la lucru în orașul Chișinău. Minora Chinan **********i-a comunicat și a arătat locul unde s-a petrecut violul, era o construcție care se află la intrartea în satul Condrățești raionul Ungheni. Din cele povestite de *****-*****dânsa se plimba pe traseul respectiv aștepta un prieten din satul Bobletici, raionul Sîngerei, acolo sa întâlnit cu Movileanu Alexandru, au discutat, nu ține minte ce a comunicat, a tras-o sau s-a dus singură, în locul unde a avut loc violul. Cum o violat-o nu ține minte bine ce a spus, dar din câte își amintește, o ținut-o de m*****și i-a dat pantalonii în jos, mai detaliat nu ține minte. Movileanu Alexandru i-a comunicat că din discuție cu băieții unii din ei au spus că au avut relații sexuale si el ca să arate că este bărbat a comunicat că si el a avut relații cu*****. Discuțiile au avut loc p*****la data când a comunicat***** că s-a petrecut violul. Relevă că, Movileanu Alexandru nu i-a comunicat că de ce a avut anume cu ea relații sexuale. Împreună cu Procopciuc a discutat cu Mihaela și ultima a comunicat că a aflat despre relațiile dintre Movileanu Alexandru și***** de la prietenul său Burui*****Marius. De la consăteni s-a auzit că***** avea pretenții către Movileanu Alexandru, că s-a discutat despre relațiile lor și ei îi era frică să nu audă tatăl său. Nu ține minte daca Mihaela i-ar fi comunicat că ar fi discutat cu***** despre cazul dat. Susține declarațiile de la faza de urmărire penală.

11. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Nagarneac Sergiu Constantin,** a declarat că, pe Movileanu Alexandru p*****la caz nu îl cunoștea, la fel nici pe *****-***** În perioada anilor 2022-2023 activa în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.4 Cornești al IP Ungheni, în funcția dată deservește și primăria Bumbăta. La faza de urmărire penală a fost audiat și susține declarațiile. În luna ianuarie 2023 se afla la serviciu, a primit orientare de la Inspectoratul de poliție precum că minorele***** și Mihaela au dipărut de la domiciliul din satul Condrățești raionul Ungheni, fiind afișată și poza fetelor.Tot în aceea zi după primirea orientării a primit un telefon de la șeful Paladi Gheorghe de a verifica domiciliul lui Șacal Svetlana. Atunci s-a dus la fața locului și a găsit la domiciliul pe Sacal Nicu, unde a dus discuție despre minorele date și le-a arătat pozele, în acel timp au ieșit minorele ***** *****și Mihaela, fiind coincidență cu informația parvenită de la inspectoratul de poliție Ungheni. A discutat cu ele în prezența lui Nicu, care a comunicat că le cunoaște fetele de mai demult pentru că a locuit cu mama sa unde locuiesc ele. Dânsele au comunicat că s-au pornit în satul Alexeevca, iar dat fiind faptul că se făcea noapte au solicitat ajutorul lui Sacal Nicu de a înopta la el. Pe ***** în prezență la toți, a întrebat-o care este motivul adevărat al plecării de la domiciliul, ea a răspuns că a fugit din

sat deoarece se aud vorbe precum că ea ar fi întreținut relații sexuale cu un băiat, cine era nu își amintește să îi fi spus. În discuție***** a comunicat că are probleme în familie și a decis de a merge la rude, în alte detalii nu a intrat, despre faptul găsirii a anunțat șeful.

12. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **martorul Vîrtosu Lia Andrei,** a declarat că, pînă la caz pe Movileanu Alexandru și pe***** nu îi cunoștea. În luna decembrie 2022 activa în calitate de psiholog în cadrul Centrul Raional de Resurse pentru Educație Incluzivă. La data de 19.01.2023 organul de urmărire penală a solicitat evaluarea psihologică a minorei***** în urma plângerii cu nr. 437 din 19.01.2023, depusă de cetățeanul ***** Ștefan, tatăl minorei, domiciliat în sat. Condrățești raionul Ungheni. Acesta a argumentat că fiica a abandonat domiciliul într-o direcție necunoscută, însă la data de 20.01.2023 a fost depistată și în cadrul audierii s-a argumentat din spusele minorei că cauza abandonării a fost, precum că ea a fost supusă unui raport sexual contra voinței sale de către un consătean de al său într-o casă abandonată la marginea satului. Astfel în baza Hotărîrii de Guvern 270 din 2014 și în baza punctului 8 Capitolului 2 Metodologiei de Evaluare Psihologică și de elaborarea raportului de evaluare psihologică în cazul de violență de neglijare și exploatare și trafic al copilului a fost solicitată evaluarea psihologică a minorei în scopul constatării semnelor și gradul de traumatizam a copilului și a reflectării tabloului psihoemoțională al minorei. În așa mod, ca psiholog a dat curs la solicitarea parvenită de la organul de drept și a invitat minora***** la centru pentru a fi efectuată evaluarea psihologică. Evaluarea psihologică nu se face dintr-o singură dată, ea a fost solicitată de 2 ori în intervalul de 2 zile, pe data de 21 februarie prima ședință și pe data de 23 februarie a doua ședință. În cadrul ședințelor de evaluare psihologică a aplicat ca specialist diferite metode de lucru și tehnici spre exemplu interviul structurat, observarea spont*****și intenționată, tehnica de autocunoaștere „eu încep tu continui,, și altele, în baza cărora minora a relatat că în luna decembrie 2022 fiind elevă în clasa 7 Gimnaziul ”Pavel Buruiană” din sat. Condrățești raionul Ungheni, a spus că a fost supusă unui raport sexual contra voinței sale de către consăteanul său Movileanu Alexandru fiind și el minor având vârsta presupusă de victimă 16-17 ani. Ea a povestit că în ziua aceea la ieșirea din sat își aștepta prietenul care trebuia să vină din altă localitate. Întâlninduse cu Movileanu Alexandru, minora a menționat că Alexandru i-a propus să o însoțească în această plimbare căutând vorbă. La un moment dat***** a primit un telefon de la prietenul său, precum că nu vine și întorcânduse spre casă***** a relatat că Alexandru însoțind-o în drum spre casă i-a propus să facă sex, forțind-o prin îmbrățișări și sărutări. Ea a refuzat dar ținând cont că era seară și amurgea și la marginea satului nu circula nimeni, ea sa simțit constrânsă. Acolo era o casă părăsită la marginea satului și din spusele minorei Movileanu Alexandru insita să aibă un raport sexul contra voinței ei. Tânăra s-a speriat foarte tare, a menționat faptul că a luptat de a scăpa din brațele lui, p*****la urmă a scăpat și a fugit spre sat, însă Alexandru a ajuns-o din urmă a trântit-o jos pe iarba uscată, murdară de noroi la marginea drumului, a dezbrăcat-o și a întreținut raport sexual. Minora a relatat că s-a împotrivit, dar nu a putut să scape din mânile acestuia.***** a menționat că peste câteva minute s-a îmbrăcat și a fugit spre casă. La întrebările specialistului dacă a povestit cuiva despre situația în cauză, ea a răspuns că nimeni nu știa, se temea în deosebi de tata. Apoi la următoarea întrebare a specialistului „când ai ajuns acasă cei din jur au observat cum tu arătai?,, ea a menționat că nimeni nu a observat, dar la solicitarea specialistului cum arăta ea și să descrie ziua aceea, ea a spus că când a dat să se dezbrace au observat că hainele erau murdare de glod, pe pantaloni a văzut urme albe lipicioase, însă urme de sânge pe corpul său nu a observat, sau careva leziuni. La întrebarea

specialistului „ce te-a făcut să fugi de acasă?„ **********a menționat faptul că abuzatorul Alexandru se lăuda prin sat în rândul cunoscuților săi precum că ea a avut cu el raport sexual, el încă spunea că ea nu a vrut, dar el a obținut ceea ce a vrut de la dânsa. În baza acestor contex de evenimente minora s-a speriat, totodată se simțea rușinată, simțea furie că și unii colegi de clasă știau despre asta, și cu gândul ca tata să nu afle ce s-a întîmplat, a fugit cu o prietenă de acasă într-o direcție necunoscută ca nimeni să nu le găsească, neconștientizând consecințele care urmează. În baza testelor de lucru spre exemplu: casa-copac-om, țara fermecată a emoțiilor, s-a indentificat că atunci la moment minora trăia un disconfort intern, vină, supărare, furie, atât în raport cu șine cât și cu cei din jur, inclusiv și față de Alexandru în baza la ceea ce s-a întâmplat. În mediul familial persoana de suport este mama și celelalte 2 surori ale ei însă, în raport cu tata relația este mai încordată, mai tensionată, fiind mai autoritar. Astfel ținând cont că frica era predominată în raport cu tata, i-a declanșat reacția de apărare, fuga de acasă. Totodată s-a identificat în baza tehnicilor de lucru, în famile s-a pus accept mai mult pe valorile materiale, stric să respecte valorile morale de a nu face de rușine cândva, însă s-a scăpat din vedere de a dezvolta o personalitate pregătită de viață și în deosebi cum să găsească o persoană de încredere în situație de risc. Prin urmare prin raportul de evaluare psihologică, ca specialist a ajuns la următoarele concluzii: în cadrul ambelor ședințe de lucru cu***** a ieșit în evidență faptul că ea a fost supusă să întrețină raport sexual împotriva voinței sale cu Movileanu Alexandru și pentru a evita reacția tatălui său și derâderea din partea consătenilor, a fugit din sat. Totodată fiind elevă în clasa 7 a dat dovată de achiziții dezvoltate conform vârstei, a perceput și a conștentizat efectul de cauză consecință și cum să găsească persoana de suport în situația de risc. Ca recomandări a specificat că în urma trăirii astfel de experiențe negative să fie monitorizată de către părinți și cadre didactice, să se simtă în siguranță atât acasă cât și în comunitate, pentru a evita recidiva de a fugi de acasă, să dezvolte relații deschise și apropiate cu cei de acasă și cu persoane de încredere din anturaj, pentru a cere ajutor în situații dificile și neapărat consiliere psihologică. Ca specialist nu a observat precum că***** ar fi spus minciuni în privința violului pentru ca să se răzbune pe Movileanu Alexandru, dar din contra a observat că era foarte rezervată, închisă în sine și a avut nevoie de timp de a se adapta și de a ieși la contact cu specialistul. În cadrul evaluării psihologice sau folosit multe tehnici de lucru care au ajutat-o să se expună ce s-a întâmplat, unde s-a întâmplat și din cele menționate mai sus ea a confirmat faptul că a dezbrăcat-o, a tântit-o pe jos, sa suit călare pe ea, și când a întrebat-o ce a simțit atunci în corpul tău, ea a spus că când el s-a liniștit și ea fiind agitată repede s-a îmbrăcat și a fugit acasă, practic ea procesul sexual nu la descris în detalii, nu din faptul că știe sau nu știe, dar din disconfortul de a mai povesti o dată povestea. Ce ține de relații sexuale, era în cunoștință de cauză, iar ceea ce ține de penetrare nu a desfășurat în cadrul ședinței. Din cele relatate de victimă, ea a confirmat că pentru prima dată a avut relația sexuală cu Movileanu Alexandru, ceia ce a demonstrat și expertiza medico legală că himenul nu este deflorat.

13. Fiind audiat în cadrul urmăririi penale în condiții speciale **martorul minor Buruiană Marius** a declarat că, se numește Buruiană Marius, are 16 ani și este născut la 22 septembrie 2006. Locuiește în raionul Ungheni, satul Condrătești împreună cu mama și tatăl său, frați și surori nu are. Studiază la școala profesională nr. 89 din mun. Ungheni și a finalizat anul 1. Cunoaște pentru ce a fost invitat în instanță de judecată și anume pentru a da declarații. **********este o prietenă din sat, pe care o cunoaște personal. Ei vorbesc, însă anterior nu prea discutau. Pe Movileanu Alexandru îl cunoaște, a fost fostul lui coleg de clasă. La moment nu sunt într-o clasă, sunt certați din cauza la o motocicletă, deoarece face gălăgie pe

drum. La întrebarea ce poate spune referitor la cele întâmplate în luna decembrie sau ianuarie cu Movileanu Alexandru, minorul a indicat că, nu cunoaște, dar s-au întâlnit într-o seară și i-a comunicat. Nu își aduce aminte data exactă când s-a întâlnit cu Movileanu Alexandru, era primăvară. S-a întâlnit înainte de a apărea conflictele între Movileanu Alexandru și ********** Movileanu Alexandru se lăuda prin sat că, a avut relație cu ********** A aflat de la Movileanu Alexandru, fiind-că el se lăuda la școală. Nu s-a întâlnit, cu el personal pentru a-i comunica cele întâmplate. Când Movileanu Alexandru a povestit erau mai multi prezenți. A spus că s-a întâlnit cu **********și a avut relații sexuale. Nu i-a spus dacă a fost o relație benevolă sau forțată. Erau mai mulți băieți, când a povestit acest fapt. A spus așa simplu, ca orice băiat atunci când face ceva, se laudă. Nu i-a comunicat în ce perioadă s-a întâmplat și unde. Nu i-a spus de câte ori s-au întâmplat relațiile sexuale. Cunoaște despre faptul că **********și Mihaela Suceveanu au fugit de acasă, ele i-au spus că, nu și-au pus ca scop ca să fugă. Cu Mihaela Suceveanu sunt în relații bune și sunt iubiți de aproape doi ani. Nu i-a spus Mihaela că, intenționează să fugă de la asistentul parental. El a aflat când ele au fugit pe jos la Cornești, a rămas șocat. O apela și ea nu răspundea la telefon, iar la un moment dat a răspuns. Aproximativ în jurul orelor 18:00 -19:00, i-a spus că a fugit de acasă în satul Alexcevca, raionul Ungheni. El le-a spus să se ducă înapoi acasă, dar i-a a comunicat că, se teme ca o să fie bătută de părinți. Nu cunoaște din ce motiv **********a fugit de acasă, cunoaște doar că, Mihaela era obijduită și de asta a fugit de acasă. Despre actul sexual dintre **********și Movileanu Alexandru a aflat atunci când Movileanu Alexandru a povestit. Prin sat nu a auzit vorbe, doar de la niște bărbați că, Alexandru Movileanu a avut relație cu ********** Nu cunoaște dacă s-a vorbit despre viol. El nu l-a întrebat, el i-a povestit. Movileanu Alexandru nu i-a mai povestit și despre alte relații care le-a avut, i-a povestit despre relația pe care a avut-o cu ********** Nu cunoaște dacă, Movileanu Alexandru a amenințat-o pe ********** I-a spus Movileanu Alexandru și el a întrebat-o pe Mihaela și ea i-a spus că, nu cunoaște, și că o va întreba pe **********ce s-a întâmplat. După asta nu a mai întrebat-o. În luna decembrie 2022, Movileanu Alexandru era în sat, din motiv că acesta a fost la serată înainte de anul nou și după anul nou. La începutul lunii decembrie l-a văzut prin sat pe Movileanu Alexandru, el ieșea la plimbare seara, se ducea pe stadion, pe la bar. La întrebarea unde l-a văzut pe Movileanu Alexandru la început de luna decembrie, ultimul a declarat că, ei mai ieșeau seara. El în fiecare săptăm*****merge acasă de la școală. L-a văzut pe Movileanu Alexandru la stadion, apoi într-o seară la serată. De anul nou a fost organizată serată. Știe exact că la începutul lunii decembrie, Movileanu Alexandru era în sat, deoarece a vorbit cu el la telefon și l-a rugat să-l ajute la niște lucrări pe acasă și anume să mături prin ograda la el acasă. Și da, l-a ajutat pe Movileanu Alexandru la lucru la început de decembrie, a fost la el acasă. Movileanu Alexandru este doar un coleg, înainte de a avea loc conflictul între **********și Movileanu Alexandru, se mai întâlneau și vorbeau, dar acum nu prea țin legătura. La întrebarea ce conflict a fost între Movileanu Alexandru si **********, ultimul a indicat că, au avut relație, mai exact relația dintre femeie și un bărbat care o au împreună. Relația despre care Movileanu Alexandru s-a lăudat atunci în fața a mai multor băieți și anume Nicu Rariuc, Igor Blanari și alți băieți din satul vecin. Prin sat nu s-a auzit despre faptul că, Movileanu Alexandru și ***** Aba-*****au avut o relație. Nu știe dacă a mai spus la alții. El i-a spus doar Mihaelei, deoarece ea nu cunoștea și i-a spus el, apoi Mihaela a întrebat-o pe **********despre relație. Movileanu Alexandru atunci când a povestit de relație nu a comunicat când a avut loc relația. De Movileanu Alexandru locuiește departe, nu locuiește aproape, aproximativ distanța de la

Judecătoria aceasta până la Judecătoria veche. A fost coleg de clasă cu Movileanu Alexandru din clasa întâi până în clasa a IX-a, adică până în luna mai 2022. Movileanu Alexandru după ce a finisat clasa a noua, mai lucrează prin sat, când la unul când la altul, acum acesta nu studiază. La întrebarea de unde cunoștea că Movileanu Alexandru lucrează doar în sat, dacă minorul vine de la școală vinerea, sâmbătă și duminică, ultimul a indicat că, înainte de conflictul care l-a avut cu motocicleta, mai vorbea cu el și erau în relații foarte bune. El î-1 întreba ce face și el î-i spunea (f.d. 154-163, Vol.I);

14. Fiind audiată în cadrul urmăririi penale în condiții speciale **martorul minor Suceveanu Mihaela** a declarat că, se numește Suceveanu Mihaela, născută la 16 noiembrie 2008, este elevă în clasa a IX-a la Gimnaziul Mănoilești. Locuiește împreună cu mama și bunica. Cunoaște de ce a fost invitată la ședința de judecată. **********pentru ea este cea mai bună prietenă, cu aceasta se cunoaște de 3 ani și sunt foarte apropiate chiar și la moment sunt în aceeași relație de prietenie. Chiar dacă **********locuiește în satul Condrătești și aceasta în satul Mănoilești, reușesc cumva să întrețină acea relație de prietenie, atât prin mesaje, cât și apeluri telefonice. In fiecare zi vorbesc prin mesaje și se sună. Pe Movileanu Alexandru îl cunoaște, el este din satul Condrătești și a fost într-o clasă cu prietenul ei Buruiană Marius, de la școală. Buruiană Marius și Movileanu Alexandru au fost într-o clasă și sunt prieteni. Îl cunoaște pe Movileanu Alexandru de când a învățat în satul Condrătești, timp de 3 ani a învățat acolo. Cat timp a învățat în satul Condrătești, a locuit la asistenta parentală din satul Condrătești. La întiebarea ce s-a întâmplat între Movileanu Alexandru și ***** Mana, minora a declarat că, în luna decembrie sau ianuarie anul 2023, **********a spus că pleacă ca să se întâlnească cu prietenul ei la un iaz, prietenul pe nume Cristi, familia nu o cunoaște. **********vorbea cu Movileanu Alexandru prin mesaje și Movileanu Alexandru îi scria mesaje dacă poate să o petreacă până undeva și **********a spus că da. Cristi, prietenul*****-*****are o soră și Movileanu Alexandru o întreba când vine sora lui Cristi în sat, și **********i-a spus că o să vină. Atunci Movileanu Alexandru i-a propus*****-*****să o petreacă p*****la jumătate de drum, fiindcă era noaptea. **********a fost de acord ca să o petreacă Movileanu Alexandru, deoarece Cristi, prietenul ei i-a scris că nu poate să mai vină, fiindcă a început să plouă afară. ***** *****era un pic supărată și s-a pornit acasă, ajungând la un pod din sat și venind o mașină, Movileanu Alexandru i-a spus*****-*****ca să se ferească la o parte ca să nu îi vadă cineva. Acolo lângă pod este o casă părăsită și Movileanu Alexandru i-a spus ca să plece acolo până ce va trece mașina. **********împreună cu Movileanu Alexandru au plecat in acea casă părăsită și **********s-a așezat pe o fereastră și aștepta ca să treacă mașina, apoi **********a spus că pleacă acasă, deoarece părinții nu știau că, ea a ieșit din casă și a vrut să sară de pe fereastră ca să plece, iar Movileanu Alexandru i-a spus să mai stea un pic și a început să o atingă la sâni, pe fund și **********l-a întrebat pe Movileanu Alexadru ce face. *****-*****i-a povestit că a încercat să îl împingă pe Movileanu Alexandru, ea i-a spus să nu se atingă de ea și dacă pățește ceva îl va mânca pușcăria. Toate aceste lucruri s-a întâmplat atunci seara, în jurul orei 20:00, **********i-a comunicat că o oră a forțat-o până când s-a întâmplat totul. **********a vrut să fugă și să sară fereastra și întâmplător s-a împiedicat și-a căzut jos și s-a lovit la m*****și i-a căzut telefonul din buzunar. Atunci Movileanu Alexandru i-a luat telefonul și i-a spus***** că nu îi va dea telefonul până când nu are ceea ce are de făcut și anume el de mult timp așteaptă ca să aibă relație, mai exact relații sexuale. **********i-a spus ca să îi dea telefonul și că nu vrea să aibă relație cu el și că o să îi spună mamei. Atunci Movileanu Alexandru a spus să se ducă la mama ei și să îi arate mesajele și că haide,

haide.***** s-a pornit fără telefon și ajungând la 50 m, la traseu Movileanu Alexandru a ajuns-o din spate și i-a spus ca să meargă cu el. **********nu i-a povestit despre cum a avut relația, dar i-a spus că a pus-o jos și ea încercând ca să își șteargă pantalonii de noroi, iar ca să fugă nu a reușit, fiindcă nu avea putere. Tot atunci a început să îi sune telefonul și a spus lui ca să răspundă, însă el spunea că, dacă răspunde ea o să fugă, la care **********i-a spus că dacă ea fuge, el o va ajunge din spate, că el fuge repede. Movileanu Alexandru respingea apelul și nu a răspuns. **********tot îl forța și văzând că nu mai are putere, a pus-o jos și a început să aibă relație. La întrebarea cum s-a terminat această relație, minora a declarat că, **********i-a spus că Movileanu Alexandru a petrecut-o înapoi până la traseu și el a plecat, l-a povestit **********ce a urmat după cele întâmplate, iar aceasta îi spunea ca să se ducă la poliție. **********după 2 săptămâni i- a povestit ce s-a întâmplat, a ținut în secret și nu a spus nimeni. Nu știe de ce nu a povestit imediat. **********nu a mai povestit cuiva despre asta. Alexandru Movileanu povestea și tot din spuse s-a auzit tot satul. Ultima i-a spus să meargă la poliție, dar **********i-a spus că dacă va merge, o va împușca cu pușca, aceasta se simțea speriată, plângea. Totul i-a povestit printr-un apel telefonic, apoi a doua zi la școală, când s-au întâlnit i-a povestit. Nu știe cum **********s-a decis să îi spună. **********a mai povestit unui pueten pe nume Bodrug Mihail, deja se auzea și la școală despre cele întâmplate. Aceasta a fost prima ei relație, din cele relatate, careva sângerări în acea seară nu a avut, iar a doua zi i s-a început ciclu menstrual și nu a putut vedea. Nu i-a fost clar dacă a avut sângerări sau nu. **********a spus că pe la ora 19:30 s-a pornit ca să se vadă cu prietenul ei și ajungând acolo pe la ora 20:00, și a încercat Movileanu Alexandru să o forțeze și pe la 21:00 și ceva, a ajuns acasă fiindcă nu trăiește departe de sat, casa ei este situată ultima din sat. Pentru ea o relație sexuală este o relație forțată, viol, astfel, consideră că între **********și Movileanu Alexandru a fost un viol. Totodată ultima a menționat că o relație sexuală înseamnă când organele genitalele ale bărbatului nimeresc în vaginului femeii. **********i-a povestit că avut așa relație între Movileanu Alexandru și ea. Cu Movileanu Alexandru nu s-a mai întâlnit. Nu au mai fost careva amenințări din partea lui Movileanu Alexandru. Bodrug Mihaela este într-o clasă cu ********** ele vorbesc dar secretele nu și le spun una față de alta. Bodrug Mihaela a întrebat-o dacă este adevărat ce s-a întâmplat și ea deja a început să îi povestească. După câteva zile a început să audă prin școală despre cele întâmplate. Ea a știut înainte de a apărea zvonurile prin școală. După ce a știut ea, la câteva săptămâni s-au început zvonurile. **********i-a comunicat că se aude prin sat și mulți o râdeau și că a avut această relație benevol. Ei personal nu i-a comunicat cineva ce s-a întâmplat între Movileanu Alexandru și ***** ***** Nu l-a văzut pe Movileanu Alexandru în perioada lunii decembrie, ianuarie prin sat. Nu a observat careva schimbări în comportamentul*****-*****înainte de a-i povesti despre cele întâmplate. După cele întâmplate **********părea speriată. La 08 martie era o sărbătoare la școală și Movileanu Alexandru a venit ca să vadă nu știe pe cine și ***** *****când l-a văzut a aplecat capul în jos și era speriată. In luna ianuarie împreună cu **********a abandonat domiciliu din motiv că, la doamna care stătea aceasta se comporta urât, nu îi dădea de mâncare și **********tot spunea că părinții o obijduiesc și să își ia bagajele și să plece. Auzind prin sat despre cazul dat, au hotărât ambele să plece la bunica în satul Alexeevca. A ajuns până în satul Cornești și acolo a venit prietenul ei și cu încă o prietenă de la Ungheni, de acolo a plecat pe jos și a ajuns târziu. Au rămas la un prieten care le-a spus să se ducă acolo pentru că nu este nimeni acasă și pot sta până dimineață, iar a doua zi a venit poliția. Înainte de lecții a pus genții în dulap și posibil profesoara când a vrut să ia ceva din dulap a văzut lucrurile și a anunțat

directoarea, iar ultima a sunat pe doamna la care stătea ea și a întrebat-o dacă este acasă. Doamna i-a spus că, nu a venit de la școală și deja a anunțat poliția. Careva tentative de a fugi nu au fost, asta era pentru prima dată. Despre acea întâmplare **********i-a povestit telefonic și la școală, apelul a durat o oră și jumătate, ultima i-a spus să facă ceva. O dată a discutat telefonic și o dată când s-au întâlnit. La întrebarea dacă minorele au mai discutat despre cele întâmplate, ultima a indicat că o mai întreba ce se aude cu Alexandru Movileanu dacă tot este în libertate, și i-a spus că ea este a patra fată care este violată (f.d. 165-174, Vol.I);

15. Fiind audiat în cadrul urmăririi penale în condiții speciale **martorul minor Prodan Igor** a declarat că, se numește Igor Prodan, are 16 ani si locuiește în satul Condrătești, raionul Ungheni. Mama sa acum este plecată peste hotarele tării si locuiește cu fratele în mun. Chisinău. Nu frecventează nici o instituție de învățământ și nu este angajat în câmpul muncii. Pe **********o cunoaște, este o fată din sat. Nu este în relații bune cu ********** Pe Movileanu Alexandru îl cunoaște, când se văd se salută, dar nu sunt în relații bune, deoarece are un comportament urât. A auzit despre evenimentul din decembrie 2022, dar nu știe. In anul 2022 era în clasa a 9-a. Nu cunoaște nimic despre o oarecare relație sexuală, dar a auzit prin sat despre asemenea discuții. Atunci se vorbea prin sat despre acel eveniment. A auzit precum că, Alexandru Movileanu a avut o relație sexuală cu ********** detalii despre acel eveniment, nu cunoaște, despre asta se vorbea în sat, și anume de la băieții de la bar. **********nu i-a povestit personal lui despre acea situație, nici Alexandru Movileanu. A auzit prin sat precum că, ar fi fost viol, personal nu a vorbit cu **********sau Alexandru Movileanu, despre acest caz. Cu referite la Suceveanu Mihaela, ultima era în îngrijirea asistentei parentale din satul ***** locuia la ei în sat. Cunoaște că, **********și Suceveanu Mihaela la 18 ianuarie 2023, au fugit de acasă, în acea zi au fost la școala și după școală au lăsat gențile și au fugit de acasă. Nu cunoaște din ce motiv au plecat de acasă. Directoarea școlii, dna Angela l-a telefonat si l-a întrebat dacă cunoaște unde sunt ele. Nu cunoaște de ce anume pe el directoarea școlii l-a sunat. Nu era într-o clasă cu fetele. Directoarea școlii a telefonat și pe alții, nu doar pe el, ultimul i-a menționat directoarei că nu cunoaște unde sunt cele două fete. Buruiană Marius este prietenul Mihaelei Suceveanu. Cu Buruiană Marius sunt în relații bune. Nu cunoaște despre plângerea depusă la poliție în privința lui Movileanu Alexandru si ********** Nu cunoaște dacă Movileanu Alexandru ar fi amenințat-o pe ********** A avut careva probleme cu familia *****, o dată era la serata de la școală și a venit tatăl lui ********** ca să o ia acasă. Atunci tatăl*****-*****l-a lovit și el a căzut jos. Nu își aduce aminte exact când s-a întâmplat acel conflict cu tatăl*****-**********, era anul 2023, tatăl ei l-a lovit și s-a dus și a luat toporul sau furca din căruță și a început să alerge după ei. La întrebarea după cine a început să alerge tatăl*****-***** minorul a indicat că, erau mai mulți la scoală atunci, el era cu băieți din diferite clase. Nu cunoaște dacă tatăl***** -*****era servit, câțiva băieți s-au dus ca să discute cu el, iar el s-a urcat în căruță și a scos toporul sau furca și a început a alerga după ei. Nu cunoaște din ce motiv l-a lovit. După ce a alergat după ei, a luat-o pe **********și au plecat acasă. Nu a fost amenințat de cineva ca să dea alte declarații. Oamenii din sat au o părere bună despre **********. Cu elevii se împacă bine, băieții o numesc cu cuvinte urâte în urma acelui eveniment care s-a întâmplat. Băieții o numeau că este curvă. Băieții fac referire la cazul care a fost între Movileanu Alexandru și ********** După acest eveniment au început să o numească pe **********cu cuvinte urâte. **********avea o atitudine foarte bună față de colegi, cu băieții se comporta frumos. Ultimul presupune că, Movileanu Alexandru cunoaște

câți ani are **********, deoarece ea era în clasa a VII-a la școală. Nu e în relații bune cu Movileanu Alexandru, din motiv că, nu îl suportă și nu îi place de el, deși au fost în relație de prietenie în trecut, la moment doar se salută. Nu mai sunt prieteni, încă mai înainte de acel eveniment, deoarece el a spus niște vorbe. Vorbea fel de fel și el nu are nevoie de așa prieteni. In luna decembrie, Movileanu Alexandru se afla în sat, fiindcă și el era tot în sat. Ultimul este convins că, în luna decembrie Movileanu Alexandru era în sat, toată luna decembrie, deoarece se întâlneau la bar. In luna decembrie poate peste o zi se întâlnea cu Movileanu Alexandru, la bar. Nu cunoaște cu ce se ocupa Movileanu Alexandru în luna decembrie, ei se întâlneau la bar și serveau cafea. Nu cunoaște dacă Movileanu Alexandru lucra undeva. Vorbe despre viol în sat s-a auzit după ce, **********și Suceveanu Mihaela au fugit de acasă. Nu ține minte cine mai vorbea despre acel eveniment în sat. Cunoaște ce este un viol, este un act sexual forțat (f.d. 4-13,Vol.II);

16. Fiind audiat în cadrul urmăririi penale în condiții speciale **martorul minor Stratan Nicolae** a declarat că, se numește Stratan Nicolae, s-a născut la 20 iunie 2006, în satul Năpădeni, și locuiește în satul Bumbăta, raionul Ungheni. Membrii lui de familie este el si mama sa Svetlana Stratan. Minorul studiază la școala profesională din mun. Ungheni, în calitate de electrician, cursul II. Pe ********** o cunoaște, nu este în nici o relație, așa ca prieteni. Pe Movileanu Alexandru nu îl cunoaște, prima dată a auzit acel nume. Pe Suceveana Mihaela o cunoaște. Pe ********** și Suceveanu Mihaela le cunoaște prin intermediul a doi băieți de la el din grupă. Unul pe nume Șoltoianu Cristian din satul Bumbăta, raionul Ungheni, iar celălalt Buruiană Marius din satul Condrătești, raionul Ungheni. Toți trei sunt colegi de grupă și locuiesc împreună într-o cameră de cămin. În luna ianuarie 2022, își aduce aminte că, Șoltoianu Cristian și Buruiană Marius, i-a povestit că, a făcut cunoștință cu două fete. Ultimii au făcut cunoștință prin intermediul rețelelor de socializare și s-au înțeles ca să se întâlnească. Șoltoianu Cristian și Buruiană Marius, nu cunoșteau că ***** *****și Suceveanu Mihaela au fugit de acasă. Băieții i-a spus că, fetele își vor cere voie de la părinți ca să se întâlnească cu ei. Acesta nu le-a spus nimic și nu a intervenit cu vre-o părere. După ce s-au terminat orele, într-o zi de miercuri, băieții au plecat ca să se întâlnească cu fetele în satul Cornești rionul Ungheni. După ce au întâlnit fetele în satul Cornești, au plecat toți împreună în satul Bumbăta. În jurul orei 16:00-17:00, l-a telefonat Șoltoianu Cristian ca să îl roage ca să le permită fetelor să stea la el acasă, deoarece ei au aflat că fetele au fugit de acasă și nu au unde să stea noaptea. Ultimului i s-a făcut milă și i-a spus unde sunt cheile de la casă, acestea fiind sub un covoraș de la intrarea în casă, le-a spus băieților că este de acord ca fetele să rămână pe noapte, dar ei să plece la casele lor. În casă nu era nimeni, ultimul era la școală, iar mama sa era la serviciu, ultima nici noaptea nu era acasă. I-a spus atunci pe telefon lui Cristian ca să îl ia pe Marius și să plece la ei acasă, iar fetele să rămână, deoarece nu dorea ca să aibă probleme și ei au fost de acord ca să plece. Fetele au rămas în casă. Băieții le-au încuiat în casă, lăsându-le de mâncare și apă. A doua zi când a venit, a văzut rămășițe de mâncare pe masă. A doua zi a scris o cerere la școală ca să plece de la ore, deoarece voia să se ducă în sat ca să se clarifice cu situația respectivă, fiindcă aflase că pe fete le caută poliția. Băieții i-au spus că, pe fete le caută poliția. În jurul orei 11:00, s-a pornit cu rutiera în satul Bumbata, r-nul Ungheni și aproape când să ajungă lângă casă, i-a observat pe Cristi și Marius care plecau spre casa lui ca să le ia pe fete și el le-a propus ca să mai stea un pic și să mai vorbească cu ei referitor la ce întâmplate. Ajungând acasă, a făcut cunoștință pentru prima oară cu fetele și le-a propus să servească câte o cafea. La întrebarea dacă i-a părut ceva suspect, ultimul a menționat că, fetele erau îngrijorate. Ultimele aveau telefoanele

deconectate ca să nu le găsească nimeni. Atunci l-a luat într-o parte pe Cristian și i-a spus că mai poate sta o oră la el și apoi să plece toți acasă, deoarece nu a vrut ca să aibă careva probleme. Nu a înoptat băieții în seara respectivă cu fetele. După ce au servit câte o cafea cu fetele, a stat cu ele de vorbă. *****a tăcut din gură, nu spunea nimic, chiar dacă a întrebat-o ceva, răspundea așa cu nu știe, nu prea spunea nimic, însă Mihaela i-a povestit tot ce s-a întâmplat și că părinții ei sunt un pic agresivi și există violență fizică la ei în familie. Ea i-a spus că, atunci când vrea să iasă cu prietenii, mama ei nu îi dă voie și o pune la lucru, iar uneori o și lovește. Tatăl Mihaelei nu a înțeles unde este, ceva i-a spus, dar nu ține minte. Motivul că ele au fugit de acasă, a fost că au dorit să se întâlnească cu băieții și nu că, nu se înțelegea cu părinții. Relații intime la el acasă ultimii nu au avut. *****chiar dacă nu prea vorbea, ea i-a spus câte ceva referitor la relații intime, l-a povestit că, a fost violată în satul Condrătești, r-nul Ungheni, de un băiat, iar acest lucru s-a aflat, deoarece are sau a avut și proces în instanța de judecată. ********** i-a spus că, un băiat a îmbătat-o cu alcool și ea a adormit, iar băiatul și-a făcut treburile. În seara respectivă, Cristi nu a avut careva tangențe, deoarece a întrebat-o pe mama lui Cristi dacă Cristi a fost în seara respectivă cu acel băiat la el acasă, iar mama lui Cristi i-a spus că, Cristi în seara respectivă a stat acasă împreună cu Marius. A înțeles că și Mihaela a avut relații intime cu un băiat în satul ***** dar nu i-a spus cum îl cheamă. Aceste lucruri i le-a povestit în ziua respectivă. Ultimul atunci pentru prima și ultima dată le-a văzut. De atunci cu fetele nu s-a întâlnit. Cristi si Marius nu au avut relații cu Mihaela si ********** Ei de atunci nu prea au mai vorbit cu ele și s-au despărțit. Ulterior, în ziua respectivă, pe Marius l-a sunat un polițist și i-a spus ca să vină în or. Ungheni, deoarece el are probleme foarte mari din cauza fetelor. Acesta repede s-a îmbrăcat și l-a rugat să ducă fetele. Fetele au stat la el o noapte, iar a doua zi pe la ora 15:00-16:00, poliția a venit la poartă și le-au luat pe fete. El i-a explicat polițistului că, nu a avut nici o vină și că, el doar le-a oferit unde să stea. Polițistul i-a spus că mai bine să nu mai facă așa ceva. Polițiștii au luat fetele și au plecat, iar el nu s-a mai implicat în nimic. A avut și o ceartă cu mama referitor la acesta caz, dar a trecut. Era anul 2022 când s-a întâmplat acesta caz. **********i-a povestit că, a avut loc acel viol în satul Condrătești, lângă un iaz. În detalii nu i-a povestit dacă mai era ceva alături de iaz, doar i-a spus că violul a avut loc lângă un iaz. Mihaela nu i-a povestit despre violul*****-***** ********** nu plângea când povestea despre viol, însă era tristă. Mihaela a început a plânge când a început să vorbească despre părinții ei. A înțeles că ********** singură a servit împreună cu acel băiat sau posibil erau mai multi, apoi ei doi au plecat împreună. Nu își aduce aminte exact cum a spus **********că îl cheamă pe acel băiat, posibil Slavic și are 14-15 ani, însă nu își aduce aminte cu certitudine și nu știe (f.d. 58-65, Vol.II);

17. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Procopciuc Mihail Vasile,** a declarat că, până la caz îl cunoștea pe Movileanu Alexandru deoarece în perioda trecută a activat în calitate de ofițer de sector în satul Condrătești. Pe***** și pe tatăl său până la caz nu îi cunoștea, careva conflicte cu ei nu a avut. În calitate de ofițer a activat în perioada 2022-2023. A fost audiat la urmărirea penală în calitate de martor și își susține în totalitate declarațiile. În anul 2023 la sfîrșitul lui decembrie sau la începutul lunii ianuarie 2024, minora ***** *****împreună cu o colegă de școală Suceveanu Mihaela, ultima se afla la asistența parientală profesională, au fugit de la ore și nu au revenit la domiciliu, fapt pentru care a fost înștiințată poliția, el fiind polițist de sector a fost implicat în căutarea acestora. Menționează că anterior astfel de cazuri nu au mai avut loc. A doua zi fetele minore au fost găsite în satul Bumbăta raionul Ungheni, la domiciliul unui coleg de grupă a iubitului

minorei Suceveaniu Mihaela pe nume Buruiană Marius locuitor al satului Condrățești raionul Ungheni. Ulterior a anunțat părinții acestor minore și le-a comunicat că minorele au fost transportate la sectorul de poliție nr. 4 Cornești, după care le-a comunicat părinților să meargă să preea pe minorele de la sectorul de poliție. La sectorul de poliție Cornești s-au deplasat 5 persoane cu mașina sa personală, el, colegul Pînzari Serghei, mama și tatăl minorei*****, și tutorele minorei Suceveanu Mihaela. Ajunși la fața locului minorele erau deja prezente, minora***** era într-o stare de isterie, răspunde agresiv la întrebările date de ei și de părinți acesteia, și văzînd aceasta a început o conversație cu minora Suceveanu Mihaela care era mai cooperantă. Fapt la care a invitat-o la discuție în biroul vecin unde nu mai era nimeni, unde a întrebat-o cauza din care au fugit de acasă dându i asigurări că nu o să spună la nimeni discuția, la care dânsa i-a comunicat că ideea de a fugi a fost a lui*****, deoarece în școală au început să apară zvonuri precum că minora***** ar fi întreținut relații sexuale fără acordul ei cu cetățeanul Movileanu Alexandru și că se temea ca părinții minorei vor afla cumva despre aceste lucruri și o vor pedepsi. După care a chemat-o în același birou pe minora***** unde în discuție doar cu dînsa i-a comunicat că a aflat cauza fugii lor, la care a întrebat-o când a avut loc acest act sexual și unde, ea a comunicat că actul propriu zis a avut loc la 17 decembrie 2022, ora nu și-o amintește care a comunicat-o minora, locul fiind extravilanul satului Condrățești raionul Ungheni, într-o casă ruinată la 200-300 metri de traseul Cornova-Cornești. La întrebarea cum a avut loc acest act, minora***** i-a comunicat că a plecat în întâmpinarea unor prieteni din raionul Sîngerei până la traseul Cornova - Cornești, însă acești prieteni nu au venit deoarece afară era glod și au telefonat-o pe ea și la întoarcerea spre domiciliu s-a întâlnit cu Movileanu Alexandru care a ademenit-o în construcția părăsită luându-i telefonul, unde cet. Movileanu Alexandru a pus-o jos, i-a dat hainele de pe partea inferioară a corpului jos și a săvârșit un act sexual cu penetrare vaginală. După cele întâmplate Movileanu Alexandru a amenințat-o să nu vorbească la nimeni și a eliberat-o acasă. Acasă era numai mama sa care a întrebat-o de ce este murdară de glog, iar dâsa i-a spus că a căzut. Despre acest fapt nu le-a spus părinților ca să nu fie pedepsită. După această discuție a rugat-o pe minora***** să se liniștească, i-a promis că va discuta cu părinții ei ca să nu fie pedepsită pentru fuga sa, după care l-a înștiințat pe colegul Pînzari Serghei, în gestiunea căreia se afla cazul cu dispariția minorelor care la rândul său a anunțat-o pe Rusu Ecaterina ofițer la Biroul Siguranță copii la inspectoratul de Poliție Ungheni. Ulterior pe acest caz a fost pornit o cauză penală. Fiind deja trecut de ora 18:00, locuind în vecinătatea satului Condrățești și anume în satul Hîrcești, s-a oferit să-i transporte la domiciliul pe minora***** și părinții acesteia și pe tutorele minorei Suceveanu Mihaela împreună cu ea. Pe minora Sucevianu Mihaela și tutorele ei le-a lăsat în centrul satului Condrățești raionul Ungheni, iar pe părinții minorei *****-*****și pe minoră i-a dus p*****la domiciliul lor, unde a purtat o discuție cu ***** Ștefan despre faptul că fiica sa***** se află într-o stare emoțională foarte delicată și este necesar ca el să o lase să se liniștească și să nu o pedepsească că a fugit de acasă. Din spusele membrilor familiei ***** Ștefan s-a conformat sfaturilor date. După care a plecat acasă. Movileanu Alexandru cunoștea în ce clasă se afla***** și putea să-și dea seama ce vîrstă are. După caz a discutat cu Movileanu Alexandru în timp ce îi asigura prezența la procuratura Ungheni.El i- a comunicat că a avut loc acest act sexual dar nu cum declară ***** ***** deoarece a fost un act cu consințămîntul minorei ********** Dânsul este profesorul*****- *****care la moment este elevă în clasa 9, ea este neorganizată, nu este sârguincioasă, predispusă să facă unele încălcări ca să servească alcool, să fumeze țigări electronice și din spusele colegilor ca

să întrețină acte sexuale la momentul de față. Acest comportament a avut loc în perioada anilor 2023-2025. Cum se comporta până a o cunoaște nu poate să comunice deoarece nu cunoaște. Referitor la familia acesteia poate spune nu este un mediu sănătos în educarea unui copil, deoarece ***** Ștefan este prea autoritar și uneori face crize cu ieșiri violente manifestate prin strigăte, aruncarea obiectelor, trântirea lor, manifestări de violență asupra membrilor familiei nu au fost raportate, iar soția sa ***** Ecaterina preferă să se conformeze pentru a nu intra în conflict cu el. Pe Movileanu Alexandru până a fi eliberat din organele de forță îl vedea necooperant, predispus la factori de risc, precum ar fi alcoolul, tutunul și predispus la săvârșire unor contravenții, cum ar fi conducerea unităților de transport fără a deține permis de conducere, etc. Satul Coșcodeni și satul Bobletici raionul Sîngerei se află la o distanță aproximativ de 4-7 km față de clădirea faptei săvârșirii. Partea vătămată i-a comunicat în timpul audieri că a avut loc penetrarea cu ejacularea în exterior.La părerea lui subectivă consideră că raportul sexual a avut loc, dar nu în forma și în condițiile relatate de*****.

18. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Ungureanu Tudor Tudor,** a declarat că, până la caz îl cunoștea pe Movileanu Alexandru vizual. Pe***** și pe tatăl său până la caz nu îi cunoștea, careva conflicte cu ei nu a avut. Relevă că, Movileanu Alexandru oficial la firma care îi aparține nu a lucrat, băieții care erau angajați, când era un volum de lucru mai mare îl chema si lucra si el. În anul 2022, Movileanu Alexandru a lucrat la firma sa din satul Isăicani, dar nu își amintește data si luna când a lucrat. Depinde de an, dar în anul 2022 nu ține minte dacă a lucrat în luna decembrie –ianuarie.
19. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Sandu Cristian,** a declarat că, pe Movileanu Alexandru nu îl cunoaște, pe *****– ***** o cunoaște au fost prieteni, iar pe tatăl ei ***** Ștefan nu îl cunoaște. Cu***** a făcut cunoștință pe rețelele de socializare, aproximativ cu 2 ani în urmă. Au fost prieteni aproximativ un an și o lună. Într-o zi, până la masă a discutat cu***** pe telefon, timpul afară era rece era pe la sfârșit de an. Seara a apelat din nou în jurul orelor 19:00 ca să iasă împreună să se întâlnească, el s-a pornit de la domiciliul împreună cu sora sa și cu o prietenă de a ei pe nume Sandu Mihaela, pe traseul unde se termină satul Bobletici, a observat că afară este noroi și nu pot trece, a apelat-o pe *****și i-a comunicat că este glod și nu poate veni și nu se pot vedea. Ea a zis bine și că pleacă acasă. După care ea l-a apelat și i-a zis că s-a întâlnit cu Alexandru Movileanu și că acesta o va duce el acasă.*****- *****era ieșită deja înaintea lui când a apelat-o. După o perioadă de timp în aceeași zi din nou a aplelat-o dar ea nu a răspuns, aproape de ora 23:00 a apelat-o din nou și ea i-a răspuns, plîngea. A încercat să o convingă să-i spună ce are, dar ea nu i-a comunicat ce s-a întâmplat. De atunci seara comportamentul ei s-a schimbat: era distantă, era tristă, nu comunica. Pe urmă dânsa i-a comunicat ce s-a întâmplat, perioada nu o ține minte, când i-a spus ce s-a întîmplat. *****-*****i-a spus că s-a întâlnit cu Alexandru Movileanu, el o conducea acasă, totul era bine, când pe traseu au ajuns la o casă, i-a zis ei să meargă acolo să stea un pic, el a așezat-o pe fereastră s-a apropiat de ea și mai departe nu ține minte ce s-a întîmplat.***** i-a comunicat că a avut loc violul, însă nu ține minte detaliile. Starea *****-********** era foarte tristă când i-a spus despre cele întâmplate. Nu a comunicat la nimeni despre cele întâmplate deoarece nu dorește să facă probleme la părinți și la fel la poliție.***** *****nu i-a povestit de unde îl cunoaște pe Movileanu Alexandru, doar că sunt prieteni sau verișori așa ceva. Nu i-a comunicat dacă a încercat să fugă, sau să impună forța. Când i-a comunicat despre viol, el s-a gândit că au avut relații intime și anume penetrarea.

20. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **martorul Butnaru Alexandru,** a declarat că, conform raportului de expertiză dacă particularitățile anatomice ale himenului permit întreținerea raportului sexual fără lezarea acestuia. Această expertiză a efectuat-o în baza documentelor medicale, prima constatare a fost efectuată de către medicul legist Vodă Nicolae de la Călărași, și conform ordonanței de numire a expertizei el a efectuat expertiza judiciară medico - legală. Comunică că, conform întrebării puse de procuror în rezultatul cunoștințelor sale și literaturii de specialitate și în baza documentelor studiate a ajuns la concluzia că himenul pătimitei este elastic, are o întindere mai mare ca himenul normal și din această cauză nu a fost lezat în urma introducerii penisului excitat în vagin. În literatura de specialitate sunt descrise cazuri de elasticitate mare a himenului și de super elasticitate. Aceste persoane pot avea mai multe relații fără a fi lezat himenul. După raportul care a fost în fața se arată că penetrarea a avut loc.
21. Vinovăţia inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile** se dovedeşte şi prin materialele dosarului cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală şi anume:

- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare nr. 202312P0023 din 14 februarie 2023,** potrivit căruia s-a stabilit că, himenul la **********nu are rupturi, însă particularitățile lui (elasticitate, prezența crestăturilor) permit raportul sexual fără lezarea lui, în conținutul vaginal prelevat de la **********spermatozoizii nu s-au depistat, corespunzător raportul sexual tardiv sau recent nu poate fi nici confirmat, nici exclus. In lipsa leziunilor ale mucoasei cavității bucale și în lipsa posibilității examenului biologic (adresare după 24 de ore după cele întâmplate) de a confirma sau de a exclude posibilitatea raportului sexual oral nu este posibil. In lipsa leziunilor ale anusului și în lipsa posibilității examenului biologic (adresare după defecare) de a confirma sau de a exclude posibilitatea raportului sexual anal nu este posibil. La **********s-au depistat următoarele leziuni corporale, 2 sectoare rotunde (echimoze, eriteme) pe torace. Ele au putut fi produse prin acțiunea obiectului dur contondent sau în alte circumstanțe, în peria de până la aproximativ 6-7 zile înainte de examinare, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 24-26, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal dc cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2023 cu planșă fotografică,** potrivit căruia a fost examinat gimnaziul „ Pavel Buruiană” situat în satul Condrătești, raionul Ungheni. Intrarea în gimnaziu se efectuează pe o ușă confecționată din termopan PVC, de la intrarea în gimnaziu, pe hol, duce spre cabinetul de istorie în care au fost depistate genți le minorelor ce au abandonat gimnaziul și s-au deplasat într- o direcție necunoscută. Intrarea în cabinetul de istorie se efectuează pe o ușă confecționată din lemn de culoare deschisă, în cabinetul menționat, pe partea stângă se află băncile elevilor cu scaune, pe partea stângă dulapuri, totodată pe partea stângă, lângă perete se află un dulap, iar după acel dulap a fost depistat ghiozdanele minorelor (f. d. 32-34, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 ianuarie 2023 cu planșă fotografică,** potrivit căruia a fost examinată o construcție abandonată ce anterior a deservit în calitate de stație de pompare. Construcția dară se află pe teritoriul satului Condrătești, r-nul Ungheni, în extravilanul satului la o distanță de aproximativ de 40 metri, de traseul ce duce spre satul Condrătești, raionul Ungheni și la o distanță aproximativ 200 metri, de la intrare în satul Condrătești, raionul Ungheni.

Construcția dată nu dispune de geamuri și uși, în apropierea construcției cât și în interior, careva urme suspecte, nu au fost depistate (f.d.35-37, Vol.I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **concluzia psihologică privind evaluarea psihologică a copilului nr. 37 din 28 februarie 2023 efectuată de psihologul Vîrtosii Lia în cadrul Centrului raional de resurse pentru Educația Incluzivă mun. Ungheni,** potrivit căreia, în urma evaluării în cadrul fiecărei sesiuni (două ședințe de lucru), minora **********a concretizat că, a fost întreținut un raport sexual contrar voinței sale cu consăteanul său, Movileanu Alexandru. În baza acestui eveniment dramatic a abandonat domiciliul, pentru a evita derâderea /hazibgul și judecata din partea consătenilor, semenilor și nu în ultimul rând de a se proteja de reacția tatălui său. În urma ședințelor de lucru cu psihologul, minora a perceput și a conștientizat care sunt valorile de bază ale vieții, atitudinea corectă față de sine însuși, de membrii familiei, cum să-și petreacă timpul liber cu prietenii calitativ și cu familia, cum și de unde să caute ajutor imediat, să-și găsească o persoană de suport și de încredere pentru a-și deschide sentimentele sale trăite și percepute la moment, cum să lucreze în prezent și să-și construiască viitorul, ținând cont de abilitățile și aspirațiile sale (f.d.29-31, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de analiză informational - criminală efectuat de Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigație Analitice, potrivit căruia s-a constatat că,** fiind necesar de constatat dacă, Movileanu Alexandru s-a aflat în luna decembrie 2022, în localitatea Condrățești, raionul Ungheni. Mai mult ca atât, cu specificarea unde se afla Movileanu Alexandru, începând cu 06.12.2022 și până la 13 decembrie 2022 (sărbătoarea Sfântului Andrei) s-a constatat că, în perioada menționată cartela SIM cu nr. 67734626, pe care o utiliza Movileanu Alexandru a avut conexiuni telefonice în timp ce se afla în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc localitățile, Dereneu raionul Călărași, Bocăni, r-nul Fălești, Coșcodeni raionul Sângerei, Condrățești, Năpădeni și Sinești raionul Ungheni, fiind fixate în 502 conexiuni telefonice. Astfel la data de 07 decembrie 2022 Movileanu Alexandru ar fi fost contactat de careva persoane în-perioada 19:00 min. - 20:00 minute au fost identificate conexiuni cu cartela SIM cu nr. 67359465, în timp ce cartela SIM cu nr. 67734626 a fost fixată în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc localitatea Coșcodeni, raionul Sîngerei (f.d.207-217, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 noiembrie 2023, cu planșă fotografică** potrivit căruia a fost supus examinării nr. 067359465 ce a fost inserat în aplicația „ Eyecon”, astfel, în urma introducerii numărului în rubrica „ căutare”, s-a stabilit că, numele utilizatorului înregistrat sub acest număr este „ Igor Prodan”, totodată fiind observat și o fotografie cu o persoană de gen masculin care a fost identificat ca Igor Prodan. Notă, aplicația permite utilizatorilor să gestioneze și să identifice mai ușor apelurile primite pe dispozitivul mobil, astfel utilizatorii pot identifica apelurile și pot vedea fotografiile și numele persoanelor care îi contactează, dar care nu sunt salvați în lista personală de contacte (f.d. 29-32, Vol.II);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr.202324P0102 din 26 aprilie 2023,** s-a stabilit că, conform datelor examinării medico-legale și literaturii de specialitate, persoana examinată Movileanu Alexandru a atins maturitatea sexuală și poate fiziologic întreține un raport sexual. De stabilit cu certitudine dacă minorul Movileanu Alexandru a întreținut vreodată vreun act sexual până la momentul examinării medico-legale, nu este posibil (f.d.94-95, Vol.I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr.202324D0087 din 10 mai 2023** potrivit căruia s-a stabilit că, la examinarea medico-lcgală în baza documentelor medicale pe numele ********** anul nașterii 2009 s-a constatat că himenul este intact. Particularitățile - anatomice ale himenului permit întreținerea raportului sexual fără lezarea acestuia. Conform datelor examinării medico-legale în baza documentelor medicale și literaturii de specialitate, persoana examinată corespunde nivelului de dezvoltare fizică vârstei biologice documentate și poate fiziologic întreține un raport sexual. Luând în considerare că în raportul de constatare nr. 202312P0023 din 14 februarie 2023 efectuat de către expertul judiciar medico-legal Vodă Nicolae, nu sunt date privind măsurarea bazinului și anume (distanța bicristală, bispinală, bitrohanterică, conjugala externă) aprecierea vârstei maturității sexuale nu este posibilă. La examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele ********** anul nașterii 2009 s-au constatat, echimoze, eriteme, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în diverse circumstanțe, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Aceste leziuni corporale au o vechime de 6-7 zile până la examinarea medico-legală din 25 ianuarie 2023, din care motiv nu au legătură cauzală în timpul și circumstanțele indicate (f.d. 96-97, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr.202337A0377 din 22 decembrie 2023,** potrivit căruia Movileanu Alexandru nu suferea la momentul săvârșirii faptei de careva boli psihice sau de o tulburare psihică temporară, care să-l lipsească de posibilitatea de a- și da seama de acțiunile întreprinse, precum și de a le dirija. Movileanu Alexandru nu suferă la moment de careva boli psihice sau de o tulburare psihică temporară. Movileanu Alexandru este capabil de a percepe just împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și de a face declarații despre ele. Poate participa la acțiuni de urmărire penală și la ședințe de judecată. Aprecierea veridicității declarațiilor nu este în competența experților judiciari psihiatru și/sau psiholog. Nu se atestă necesitatea aplicării față de Movileanu Alexandru a măsurilor de constrângere cu caracter medical. Periculozitatea pentru societate nu este determinată de patologii psihice (f.d. 72-76, Vol.II);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr.202337A0390 din 27 decembrie 2023,** potrivit căruia **********prezintă nivelul dezvoltării intelectuale în corespundere cu norma perioadei de vârstă. **********avea capacitatea de a percepe (aprecia) corect circumstanțele cazului. **********avea capacitatea de a înțelege corect caracterul acțiunilor, la care-se pretinde că au fost săvârșite față de ea. La momentul examinării, **********nu manifestă grad sporit de sugestibiiitate, indici de imaginație sporită, exagerare a celor percepute, înclinație spre fantezie patologică. Reieșind din particularitățile psihologice individuale și de vârstă, precum și din conținutul situației analizate (acțiuni violente cu caracter sexual, la care se pretinde că au fost săvârșite față de ea), **********a suportat traumă psihologică, ce se manifesta prin, dispoziție tristă, tensiune interioară, nivel înalt de anxietate, sentimentul lipsei de securitate, gânduri intruzive, ideatic suicidară, insomnii. In cadrul examinării actuale, **********manifestă simptome ale stresului post-raumatic, intruziune, evitare, hipervigilență. Expertizata necesită consiliere psihologică (f.d. 77-81, Vol.II);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **referatul presentințial de evaluare psihosocială a personalității aflate în conflict cu legea penală,** potrivit căruia Moviieanu Alexandru, are perspective medii de reintegrare în societate, motivând prin aceea că, minorul este la

prima abatere de lege, nu a fost atras la răspundere contravențională/penală anterior. La nivel familial, minorul deși simte susținere din partea familiei în cazul apărut, acesta nu beneficiază de un control minuțios din partea părinților, a supravegherii, și a unor măsuri de educare din partea acestora, motiv pentru care nu se reușește să fie efectuată o monitorizare eficientă a acțiunilor minorului și a cercului de prieteni. Se necesită o supraveghere mai minuțioasă îndreptată spre menținerea unui comportament pro-social. In situația în care instanța de judecată, apreciază că se poate avea în vedere aplicarea unei sancțiuni neprivative de liberate, în vederea efientizării procesului de reintegrare, socială a minorului Moviieanu Alexandru, ar fi potrivit situației de a fi implicat în programe probaționale, pentru corijarea comportamentului și a viziunilor față de unele aspecte ale vieții, totodată, este binevenită oportunitatea de a fi implicat în Programul Probațional pentru minori ''Formarea civică și vocațională pentru tine și pentru comunitate (For CV)", care are că scop conștientizarea de către minor a consecințelor legale și sociale la care se expune în cazul săvârșirii de infracțiuni și responsabilizarea acestuia cu privire la comportamentul său. Dat fiind faptul că minorul învinuit conștientizează că infracțiunea de care este învinuit are consecințe grave pentru viitorul său, luând în considerație toate aspectele enumerate, riscul ca Moviieanu Alexandru să fie implicat pe viitor în alte acțiuni ilicite poate fi estimat ca fiind **mediu (f.d.89-96, Vol.II);**

- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** informațiile parvenite de la Compania de telecomunicații S.A,, Moldtelecom Unite" referitoare la convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate cu utilizarea cartelei SIM cu nr. 067392146 ce aparține numitei **********și cartela SIM cu nr. 067734626 ce aparține lui Movlieanu Alexandru, cu indicarea zonei de emisie și recepție a fiecărui apel, începând cu 01 decembrie 2022 până la 30 decembrie 2022, stocate pe un suport optic de informație de lip DVD-R, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 04 octombrie 2023 (f.d.218, Vol.I).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

22. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
23. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
24. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
25. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de

infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

26. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
27. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
28. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
29. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile **art. 171 alin. (3), lit b) Cod penal.**

<u>Referitor la învinuirea inculpatului Movileanu Alexandru Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3), lit b) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:</u>

30. Faptele inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile** constau în aceia că, la data de 07 decembrie 2022, aproximativ pe la orele 19:00 min - 20:00 min., în timp ce se afla într-o construcție abandonată, amplasată în extravilanul sat. ***** intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftei sale sexuale, cunoscând cu certitudine că, ***** este o persoană minoră, care nu a atins vârsta de 14 ani, profitând de starea de neputință a acesteia de a se apăra, a pipăit-o în zona feselor și a sânilor, iar ulterior, la împotrivirea acesteia, a aplicat o constrângere fizică, manifestată prin ținerea forțată de mână și o constrângere psihică, manifestată prin refuzul de a-i restitui telefonul ei luat forțat, fiind o metodă de învingere a rezistenței părții vătămate minore, iar când, ultima s-a împotrivit și a fugit din construcția abandonată spre direcția traseului, care duce spre sat. ***** a ajuns-o din urmă, a îmbrâncit-o și în rezultat **********a căzut jos, pe iarba uscată, după care, forțat a dezbrăcat-o de pantaloni și lengeria intimă și, în mod forțat, a introdus membrul său viril în vaginul acesteia, întreținând astfel cu partea vătămată minoră un act sexual neconsimțit.
31. În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile**, deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza **art. 171 alin. (3), lit b) Cod penal,** după semnele calificative „ *Actul sexual neconsimțit, săvîrşit cu bună știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani*”.
32. Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 171 alin. (3, lit. b) din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a minorului.
33. *Obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul persoanei, în speță a lui ********** care are o altă apartenență sexuală decât inculpatul **Movileanu Alexandru**

Vasile. De asemenea, la data comiterii faptei, victima **********avea vârsta de 13 ani, ceea ce denotă că era o persoană în vârstă de până la 14 ani.

34. Instanța de judecată reține faptul că, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal**, constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acțiuni de două tipuri: 1) acțiunea principală: actul sexual neconsimțit; 2) acțiunea adiacentă exprimată în oricare din următoarele trei modalități: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.
35. **Latura obiectivă** a infracțiunii de viol este întregită numai în cazul în care acțiunea principală este însoțită de acțiunea adiacentă în oricare din modalitățile sale normative.
36. *Acţiunea principală* se exprimă în actul sexual. Potrivit prevederilor **art.132[2] Cod penal,** (1) prin *act sexual* se înţelege acţiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect, (3) se consideră neconsimţit actul sexual sau acţiunea cu caracter sexual care este însoţită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa.
37. *Acţiunea adiacentă* din cadrul infracțiunii de viol, presupune oricare dintre următoarele trei modalităţi: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa.
38. Privitor la acțiunea principală a infracțiunii de viol, trebuie de menționat că prin „actul sexual neconsimțit” se înțelege actul sexual normal (sub aspect fiziologic) care constă în introducerea membrului viril în vagin sau în vestibulul vaginului, astfel creându-se condiții pentru concepere. După cum, instanța a constatat supra, acțiunea principală comisă de **Movileanu Alexandru Vasile**, s-a manifestat prin introducerea membrului său viril în vaginul părții vătămate **********
39. La fel, infracțiunea în cauză presupune lipsa consimțământului persoanei cu care făptuitorul dorește să aibă actul sexual. Această nesocotire a voinței victimei se poate înfățișa sub trei modalități ale acțiunii adiacente, cu caracter alternativ, din alcătuirea faptei prejudiciabile examinate: constrângerea fizică; constrângerea psihică; profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.
40. Constrângerea fizică poate consta în lovire sau în oricare alte acte de violență fizică exercitate asupra victimei pentru a înfrânge împotrivirea acesteia la actul sexual. Se are în vedere, inclusiv, imobilizarea fizică a victimei sau dezbrăcarea cu forța a acesteia.
41. Constrângerea psihică se exprimă în amenințarea cu aplicarea imediată a violenței fizice, dacă victima nu se va confirma cerințelor făptuitorului.
42. Actul sexual săvârșit profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința presupune îndeplinirea a două condiții: a) victima să se afle într-o stare de imposibilitatea de a se apăra ori de a-și exprima voința; b) făptuitorul să profite de această stare a victimei pentru a săvârși actul sexual.
43. Imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința se exprimă în incapacitatea victimei de a opune rezistență făptuitorului ori de a înțelege adecvat semnificația acțiunilor de săvârșire asupra sa, din cauza nefuncționării, totale sau parțiale, a conștiinței ori din cauza stării sale fizice sau psihice precare. La concret, imposibilitatea victimei de a se apăra presupune incapacitatea fizică de a opune rezistență făptuitorului care încearcă să întrețină actul sexual cu victima. Imposibilitatea victimei de a-și exprima voința presupune o stare psiho-fiziologică ce lipsește victima de putința de a-și da seama de ceea ce se petrece cu ea sau de ași manifesta voința, inclusiv din cauza vârstei fragede.

44. Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința înseamnă că făptuitorul și-a dat seama că victima se află într-o situație dificilă și a folosit prilejul pentru a întreține un act sexual cu ea.
45. Prin urmare, în speță acțiunea adiacentă comisă de **Movileanu Alexandru Vasile**, s-a manifestat prin profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra și de a-și exprima voința. În acest sens, instanța de judecată subliniază că acțiunile inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile** au avut loc la data de 07 decembrie 2022. Victima*****, fiind născută la data de 20 aprilie 2009, la momentul comiterii acestei fapte, avea vârsta de *****
46. În egală măsură, faptele constatate prin analiza probelor prezentate în instanță, denotă că inculpatul a realizat acțiunile descrise la alineatele precedente, prin profitarea de imposibilitatea victimei minore de a se apăra și de a-și exprima voința determinată de vârsta fragedă a acesteia.
47. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că aceasta se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de satisfacere a necesității sexuale; răzbunare; năzuința de a dezonora victima în fața altora; năzuința de a determina victima să se căsătorească cu făptuitorul etc.
48. Instanța de judecată accentuează că intenția și motivul urmărit de **Movileanu Alexandru Vasile** este cert stabilit, acesta fiind năzuința satisfacerii poftei sexuale, elemente ce coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, temei ce condiționează concluzia că în acțiunile acestuia se confirmă întregită inclusiv latura subiectivă a infracțiunii incriminate. Or, inculpatul, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale (profitarea de imposibilitatea victimei de a-și exprima voința), a înțeles caracterul prejudiciabil al faptelor sale (săvârșirea unui act sexual cu o persoană care nu are vârsta de 14 ani) și și-a dorit aceste urmări.
49. Potrivit concuziei **raportului de expertiză judiciară nr.202337A0377 din 22 decembrie 2023, Movileanu Alexandru** nu suferea la momentul săvârșirii faptei de careva boli psihice sau de o tulburare psihică temporară, care să-l lipsească de posibilitatea de a- și da seama de acțiunile întreprinse, precum și de a le dirija, nu suferă la moment de careva boli psihice sau de o tulburare psihică temporară și este capabil de a percepe just împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și de a face declarații despre ele. Nu se atestă necesitatea aplicării față de Movileanu Alexandru a măsurilor de constrângere cu caracter medical. Periculozitatea pentru societate nu este determinată de patologii psihice (f.d. 72-76, Vol.II);
50. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, condiție întrunită în speță.
51. La caz, instanța atestă că inculpatul **Movileanu Alexandru Vasile** a fost identificat și este născut la 06 martie 2006, la momentul săvârșirii infracțiunii având vârsta de 16 ani, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii incriminate.
52. În aceste circumstanțe, instanța reține că în acțiunile inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile** sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite de **art. 171 alin. (3), lit. b) Cod penal**, după semnele calificative „ *Actul sexual neconsimțit, săvîrşit cu bună-ştiinţă asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani*”.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

53. **Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând

anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

54. **În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
55. **În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal**, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea pecială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
56. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii, motivul ei - năzuința inculpatului de a-și satisface poftele sexuale, de faptul că inculpatul **Movileanu Alexandru Vasile** se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog și/sau psihiatru şi nu are antecedente penale. (f.d. 47-50).
57. **În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal**, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privința inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile** - săvârşirea infracţiunii de către un minor.
58. Circumstanţe agravante, **prevăzute de art. 77 Cod penal**, în privința inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile,** nu au fost reţinute.
59. La aplicarea pedepsei, instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum și restabilirea echităţii sociale.
60. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
61. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că la data săvârșirii infracțiunii (07 decembrie 2022) inculpatul **Movileanu Alexandru Vasile** avea vârsta de 16 ani.
62. **În conformitate cu art. 70 alin. (3) Cod penal**, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.
63. Se notează că fapta prevăzută de **art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal** se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.
64. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Movileanu Alexandru Vasile,** instanța de judecată, **conform art. 16 alin. (6) Cod penal**, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune excepțional de gravă.
65. În lumina **art. 70 alin. (3) Cod penal,** pedeapsa sub formă închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal,** urmează a fi individualizată în limitele de până la 10 ani.
66. În continuare, instanța de judecată sesizează că, **în conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod penal**, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte

circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.

67. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*, de circumstanța atenuantă reținută, săvârșirea infracțiunii de către un minor și de gravitatea infracțiunii săvârșite, instanţa consideră necesar de a aplica inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile**, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal**, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, care în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.
68. Având în vedere persoana inculpatului, gravitatea faptei, circumstanța atenuantă reținută, celelalte circumstanțe particulare ale cauzei, instanța, judecând în echitate, consideră că pedeapsa aplicată corespunde gravității faptei și este necesară și suficientă pentru a asigura scopurile pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, corectare şi resocializare a condamnatului, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile**, cât şi a altor personae.
69. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal**, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.
70. În temeiul **art. 72 alin. (4) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Movileanu Alexandru Vasile** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip închis, ţinîndu-se cont de faptul că la momentul condamnării a atins vârsta de 19 ani, de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite.
71. Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Rotari Alexandru, în interesele inculpatului **Movileanu Alexandru Vasile,** precum că ultimul urmează a fi achitat dat fiind faptul că în acțiunile inculpatului nu este componență de infracțiune.
72. Astfel, materialele anexate si cercetate în cadrul examinarii cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a exclude careva probe sau a nu le considera pertinente dupa cum solicită partea apărării. Instanța consideră că sunt depoziţii de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului privind achitarea inculpatului, instanța o consideră neîntemeiată.
73. Totodată, atât partea vătămată minoră **********și martorii minori Buruiană Marius, Suceveanu Mihaela, Prodan Igor și Stratan Nicolae, fiind audati în condiții speciale, cât și martorii Zgureanu Vera, Diaconaș Eleonora, ***** Ecaterina, Zgureanu Ștefan, Andranovici Angela, Ungureanu Tudor, Negarneag Sergiu, Procopciuc Mihail, Sandu

Cristian, Pînzari Serghei, Butnaru Alexandru, Vîrtosu Lia care au fost audiat în cadrul ședinței de judecată, au depus declaraţii cu privire la constatarea faptei prejudiciabile şi identificarea făptuitorului, şi nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depoziţiilor martorilor. Mai mult, instanţa nu a depistat careva divergenţe esenţiale între declaraţiile acestora, ele fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, fiind veridice şi consecvente pe tot parcursul procesului penal. Astfel, instanța de judecată reiterează că, martorii au fost audiați fiind preântâmpinați de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, fapt pentru care declarațiile lor nu pot fi puse la dubiu până la proba contrară.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

74. **În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
75. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi menținută măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
76. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
77. Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art. 176, 178 Cod procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a aplica în privința lui **Movileanu Alexandru Vasile** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:

78. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202312P0023 din 14 februarie 2023, în mărime de 836 (opt sute treizeci și șase) lei (f.d. 24, Vol.I), pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202324P0102 din 26 aprilie 2023, în mărime de 880 (opt sute optzeci) lei (f.d. 94, Vol.I), pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202337A0377 din 22 decembrie 2023, în mărime de 4704 (patru mii șapte sute patru) lei (f.d. 72, Vol.II), și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202337A0390 din 27 decembrie 2023, în mărime de 2842 (două mii opt sute patruzeci și doi) lei (f.d. 77, Vol.II), iar în total suma de 9582 (nouă mii cinci sute optzeci și doi) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
79. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 6) Cod

de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

80. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
81. Astfel, se reţine că expertizele judiciare a fost ordonată de către organul de urmărire penală, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
82. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Movileanu Alexandru Vasile,** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 9582 (nouă mii cinci sute optzeci și doi) lei.

<u>Acțiune civilă nu a fost înaintată.</u>

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

83. Potrivit **art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală,** la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
84. În continuare cu **art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală,** corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
85. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală,** ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
86. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 octombrie 2023, a fost recunoscut drept mijloc material de probă, informațiile parvenite de la Compania de telecomunicații S.A,, Moldtelecom Unite" referitoare la convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate cu utilizarea cartelei SIM cu nr. 067392146 ce aparține numitei **********și cartela SIM cu nr. 067734626 ce aparține lui Movlieanu Alexandru, cu indicarea zonei de emisie și recepție a fiecărui apel, începând cu 01 decembrie 2022 până

la 30 decembrie 2022, stocate pe un suport optic de informație de tip DVD-R, care se află anexat la materialele cauzei (f.d.218, Vol.I).

87. Astfel, mijlocul material de probă, informațiile parvenite de la Compania de telecomunicații S.A,, Moldtelecom Unite" referitoare la convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate cu utilizarea cartelei SIM cu nr. 067392146 ce aparține numitei **********și cartela SIM cu nr. 067734626 ce aparține lui Movlieanu Alexandru, cu indicarea zonei de emisie și recepție a fiecărui apel, începând cu 01 decembrie 2022 până la 30 decembrie 2022, stocate pe un suport optic de informație de tip DVD-R, recunoscut drept mijloc material de probă în baza ordonanței organului de urmărire penală din 04 octombrie 2023, care se află anexat la materialele cauzei, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.
88. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
89. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens, pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. art. 70, 79 Cod penal, art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Movileanu Alexandru Vasile** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal**, cu aplicarea prevederilor **art. 79 Cod penal** i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

În conformitate cu **art. 72 alin. (4) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de **Movileanu Alexandru Vasile,** în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de către **Movileanu Alexandru Vasile** urmează a fi calculat din momentul reținerii la data devenirii sentinței definitive.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Movileanu Alexandru Vasile,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la **Movileanu Alexandru Vasile,** născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 9582 (nouă mii cinci sute optzeci și doi) lei.

Mijlocul material de probă, informațiile parvenite de la Compania de telecomunicații S.A,, Moldtelecom Unite" referitoare la convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate cu utilizarea cartelei SIM cu nr. 067392146 ce aparține numitei **********și cartela SIM cu nr. 067734626 ce aparține lui Movlieanu Alexandru, cu indicarea zonei de emisie și recepție a fiecărui apel, începând cu 01 decembrie 2022 până la 30 decembrie 2022, stocate pe un suport optic de informație de tip DVD-R, recunoscut drept mijloc material de probă în baza ordonanței organului de urmărire penală din 04 octombrie 2023, care se află anexat la materialele cauzei, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul **Mihail Ulinici**