Dosarul nr. 5r - 164/2024;
4-24140540-51-5r-10122024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

13 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
În prezența:
Petiționarului Cebotari Gheorghe
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Talpă Vladimir

a examinat în şedinţa de judecată publică recursul depus de **Cebotari Gheorghe,** născut la *****, domiciliat în or.***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 068878 din 02 decembrie 2024, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în baza art. 238 alin. (2) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, a

C O N S T A T A T :

Poziția părților

1. **Cebotari Gheorghe,** a înaintat recurs în instanța de judecată împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 068878 din 02 decembrie 2024, privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în baza art. 238 alin. (2) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional.
2. În motivarea recursului a indicat că, la data de 02 decembrie 2024, orele 12:55, a parcat automobilul de model ”*****pe str.***** alături de alte opt automobile care stau parcate 24/24. După ce a coborât din mașină a întrebat agentul de poliție care se deplasa spre comisariat, dacă nu încurcă la trafic unitatea de transport parcată, deoarece avea dubii. Atunci el ca un vultur s-a năpustit și i-a cerut actele, dânsul i-a prezentat actele și a apăsat frâna pentru a se mișca mașina cu 20 cm., mai la vale de pe bordură.
3. Atunci agentul de poliție l-a învinuit ca a condus fără centură și că a parcat neregulamentar, însă acolo nu este nici un indicator și toată ziua stau parcate șapte-opt mașini 24/24.
4. Agentul de poliție pe nume Vladimir Talpă s-a purtat cu el ca un supermen (amoral), care strică imaginea polițistului ce stă la straja cetățenilor. Consideră că a abuzat și solicită să fie anulat procesul.
5. În cadrul ședinței de judecată petiționarul **Cebotari Gheorghe**, a susținut recursul pe motvele inocate.
6. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Talpă Vladimir** nu a recunoscut

contestația și a declarat că, încălcările lui Cebotari Gheorghe sunt, parcarea neregulamentară prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și necuplarea centuri de siguranță în timpul conducerii art. 235 alin. (1) Cod contravențional. Contravenientului i-a fost aplicată sancțiunea de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei, pentru ambele contravenții și anume 10 (zece) unități convenționale pentru art. 238 alin. (2) Cod contravențional și 20 (douăzeci) unități convenționale pentru art. 235 alin. (l) Cod contravențional. Consideră că, încălcările prevăzute de parcarea neregulamentară și necuplarea centurii de siguranță este dovedită prin mijlocul de probă, înregistrarea video, înregistrată prin camera "BODY" care era cuplată la dânsul la piept, iar ulterior informația a fost stocată pe un suport optic și prezentat în judecată. În procesul verbal cu privire la contravenție nu este indicat mijloacele tehnice prin care s-a efectuat înregistrarea video. Petiționarul a refuzat de a primi copia procesului - verbal cu privire la contravenție, însă procesul verbal este semnat, însă faptul refuzului nu este consemnat în procesul - verbal. Copia procesului - verbal cu privire la contravenție contravenientului nu i-a fost expediat. Drepturile și obligațiile au fost aduse la cunoștință contravenientului. La fel în procesul - verbal nu este semnat faptul că i-a fost adus la cunoștință dreptul la apărare sub semnătură.

7. Ascultând părțile la proces, și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.
8. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că în speță se vorbește despre emiterea unei decizii contravenționale în cadrul procedurii de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, prin urmare contestația se va examina în ordinea prevederilor art. 451^{1}-451^{4} Cod contravențional, în ordine de recurs.
9. Potrivit art. 451^{3} alin. (1) - (2) Cod contravențional, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi.
10. Instanța de judecată menționează că, decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 068878 în privința lui **Cebotari Gheorghe** a fost întocmită la data de 02 decembrie 2024, iar la data de 05 decembrie 2024 contravenientul a expediat contestația împotriva decizie asupra cauzei contravenționale în adresa Inspectoratului de Poliție Ungheni, astfel contestația a fost depusă în termenii legali.
11. În continuare, instanța reține că în conformitate cu prevederile **art. 8 alin. (2) Cod contravențional,** este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
12. Potrivit prevederilor **art. 440 alin. (1) Cod contravențional,** constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului,

după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. În corespundere cu **art. 442 alin. (1) Cod contravențional,** procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
14. În speță s-a stabilit că, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 068878, emisă la 02 decembrie 2024, de către agentul constatator în baza art. 238 alin. (2) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, **Cebotari Gheorghe,** a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 02 decembrie 2024, ora 10:45, în or. Ungheni str. V. Alexandri, a parcat în loc interzis mijlocul de transport de model ”Tayota Prius” cu numărul de înmatriculare UNBA 975, ulterior a condus unitatea de transport, fără centură de siguranță.
15. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a întocmit doar Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DAC01 068878, emisă la data de 02 decembrie 2024, așa cum prevede art. 446 Cod contravențional.
16. Or, în conformitate cu **art. 446 din Cod contravențional,** în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; **c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;** d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.
17. Totodată, potrivit **art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional,** în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].
18. Astfel, din sensul normei legale enunțate supra reiese că legiuitorul a stabilit anumite condiții, care necesită a fi respectate cumulativ, în care agentul constatator poate să nu întocmească procesele-verbale.
19. La caz, transpunând prevederile legale citate supra la circumstanțele faptice ale cauzei se atestă, că condițiile impuse de legiuitor prin **art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional** nu sunt

întrunite cumulativ, or contestatarul nu a fost de acord cu decizia și a depus recurs împotriva actelor agentului constatator.

20. Totodată, contravenientul a refuzat primirea copiei deciziei asupra cauzei contravenționale, iar faptul refuzului nu a fost menționat în decizie, ulterior copia de pe decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAS01 068878 din 02 decembrie 2024 nu a fost expediată în adresa contravenientului. La fel în decizia asupra cauzei contravenționale lipsește semnătura contravenientului precum că de către agentul constatator i-ar fi fost adus la cunoștință și dreptul la apărare.
21. Faptul invocat de către agentului constatator precum că vinovăția contravenientului este dovedită prin mijlocul de probă, înregistrarea video, stocată de pe camera de luat vederi care era cuplată pe uniforma sa, nu poate fi luat ca probă, or potrivit art. 451^1 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei, totodată nici nu a fost indicată în cuprinsul deciziei asupra cauzei contrvenționale că așa înregistrare a avut loc.
22. Mai mult decât atât, instanța reține că potrivit prevederilor **art. 451^2 alin. (1) lit. g) Cod contravențional,** decizia agentului constatator urmă să conțină declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului, circumstanță care nu a fost stabilită în speță, în urma examinării cauzei.
23. Totodată se relevă că, Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 068878 din 02 decembrie 2024, a fost întocmită în baza art. 238 alin. (2), staţionarea sau parcarea în locuri interzise și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă.
24. Prin urmare, conform deciziei seria/nr. DAC01 068878 din 02 decembrie 2024 și a declarațiilor date de petiționar în cadrul ședinței de judecată, petiționalul nu își recunoaște vina, deci, declarația contravenientului nu corespunde prevederilor art. 451^2 alin. (1) lit. g) din Cod contravențional, iar în acest caz agentul constatator urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, or circumstanțele factologice nu întrunesc condițiile legale pentru întocmirea doar unei decizii în baza constatărilor personale.
25. În asemenea circumstanțe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art. 425, 442 Cod Contravențional.
26. Instanța de judecată reține că, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional „ nu a fost de acord” cu constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravențiilor, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional.
27. Respectiv, instanța de judecată atestă că, la emiterea deciziei seria/nr. DAC01 068878 din 02 decembrie 2024, agentul constatator a încălcat condițiile obligatorii prevăzute în art. 451^1 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.
28. În cazul supus examinării, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile **art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional,** potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

29. De menționat în acest sens că, încălcarea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, prevede în calitate de sancțiune - amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale, iar încălcarea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prevede în calitate de sancțiune – amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
30. Prin urmare, agentul constatator examinând fapta contravențională în baza constatărilor personale, a aplicat sancțiunea sub formă 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 238 alin. (2) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, nefiind clar, care sancțiune este pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și care sancțiune este pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.
31. Drept urmare, în temeiul prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, agentul constatator urma să aplice făptuitorului o sancțiune egală cu o doime din minimul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 238 alin. (2) Cod contravenţional și o doime din minimul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.
32. În atare situație, instanța de judecată constată că, la soluționarea chestiunii privind stabilirea sancțiunii făptuitorului, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 451^1 alin. (3) din Codul contravenţional, stabilind lui **Cebotari Gheorghe** o sancțiune, în alte limite decât cele prevăzute în normele specificate supra.
33. Deoarece rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, care a contestat decizia agentului constatator, în cazul dat, nu este posibilă, instanța de judecată va admite recursul și va anula decizia agentului constatator cu dispunerea încetării procesului contravenţional.
34. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 068878 din 02 decembrie 2024, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 451^1 și art. 451^2 Cod contravenţional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2), pct. 2), lit. a) Cod contravențional, prin care să admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate și dispunerea încetării procesului contravenţional.

Luînd în considerație motivele expuse mai sus, călăuzându-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. art. 451^1 – 451^4, art. 465 – 474 Cod contravenţional, instanța de recurs, –

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite recursul depus de **Cebotari Gheorghe,** născut la *****, domiciliat în or.***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 068878 din 02 decembrie 2024, privind examinarea contravențiilor în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în baza art. 238 alin. (2) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DAC01 068878 din 02 decembrie 2024, emisă de către agentul constatator, prin care **Cebotari Gheorghe,** născut la*****, domiciliat în or.***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune

contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Judecător **Mihail Ulinici**