Dosarul nr. 2ri-459/24 *Judecătoria Chişinău, sediul Central*
(2-24092614-02-2ri-09092024) *Judecător Nicolae Şova*

D E C I Z I E

20 martie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari

soluționând *fără citarea părților*, recursul declarat de avocatul Mustață Eugeniu, în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 august 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Polimer Gaz Construcții", prin intermediul avocatului Mustață Eugeniu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Techpark Solutions",

C O N S T A T Ă:

Argumentele și soluția instanței de fond:

1. La 16 august 2024 în cadrul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost înregistrată cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Polimer Gaz Construcții", prin intermediul avocatului Mustață Eugeniu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Techpark Solutions".
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 august 2024 a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului Societatea cu răspundere limitată „Polimer Gaz Construcții" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Techpark Solutions". S-a remis reprezentantului creditorului SRL „Polimer Gaz Construcții", încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat reprezentantului creditorului SRL „Polimer Gaz Construcții" că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului de liber acces la justiţie, or, restituirea cererii introductive nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanţă după lichidarea neajunsurilor.

Poziția părților în instanța de recurs:

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 23 august 2024, avocatul Mustață Eugeniu, în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții", a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 august 2024, solicitând admiterea spre examinare cererea de recurs. A casa integral încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 21.08.2024, cu dispunerea primirii cererii introductive înaintate de reprezentantul creditorului SRL „Polimer Gaz Construcţii" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Tcchpark Solutions".
4. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Mustață Eugeniu, în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții", a invocat că consideră că instanţa de fond arbitrar a ajuns la această concluzie, din următoarele motive.
5. În temeiul Contractului nr. CTO 177-260324 din 26,03.2024, SRL „Techpark Solutions" s-a obligat să vândă Container Modular Tehnic, iar SRL „Polimer Gaz Construcţii" s-a obligat să achite preţul bunului, conform contractului.
6. Potrivit pct.VI din Contractului nr. CTO 177-260324 din 26.03.2024, SRL „Polimer Gaz Construcţii" s-a obligat să achite 50% avans la data semnării contractului şi 50% cu 2 zile până la livrare.
7. La data de 26.03.2024, SRL „Techpark Solutions" a înaintat contul spre plată în sumă de 385.388,00 MDL, iar la data de 27.03.2024 a fost efectuat transferul de către SRL „Polimer Gaz Construcţii".
8. În conformitate cu pct. IV din Contractului nr. CTO 177-260324 din 26.03.2024, SRL „Techpark Solutions" s-a obligat să livreze bunurile în termen de 60-70 zile de la data încasării în avans a sumei de 50%.
9. Având în vedere faptul că avansul a fost achitat la data de 27.03.2024, termenul maxim până la care urmau să fie livrate bunurile era de 05.05.2024. Din motive necunoscute, SRL „Techpark Solutions" nu a livrat bunurile până la data de 05.05.2024.
10. Prin scrisoarea de garanţie din 04.07.2024, SRL „Techpark Solutions" s-a obligat să restituie avansul în termen de 7 de zile.
11. La fel, prin scrisoarea de garanţie din 23.07.2024, SRL „Techpark Solutions" s-a obligat să restituie avansul în termen de 20 de zile şi anume suma de 192 694 lei - până la data de 01.08.2024 şi restul sumei de 192 694 lei până la data de 11.08.2024.
12. Avocatul recurent specifică că aceste scrisori de garanţie nu au fost eliberate la solicitarea SRL „Polimer Gaz Construcţii".
13. Prin urmare, odată ce SRL „Techpark Solutions" a decis de a nu livra marfa până la data de 05.05.2024, dar a ajuns la concluzia de a restitui banii achitaţi în avans, se conchide că SRL „Techpark Solutions" a recurs la rezoluţiunea contractului.
14. În aceste circumstanţe, nu este nevoie de a pune SRL „Techpark Solutions" prin notificare de întârziere.

15. Recerentul comunică faptul că SRL „Techpark Solutions” este în întârziere din data de 05.05.2024, ori, în temeiul art. 882 alin. (2) al Codului civil, în cazul în care pentru executarea prestaţiei este necesară o acţiune din partea sa, creditorul este în întârziere dacă prestaţia îi este oferită, iar el nu efectuează acea acţiune.
16. Aici avocatul receurent comunică faptul că prestaţia de a achita avansul a fost oferită, iar SRL „Techpark. Solutions” nu a livrat marfa.
17. În acest sens, la data de 23.07.2024, SRL „Polimer Gaz Construcţii” a expediat o notificare în adresa SRL „Techpark Solutions”, prin care a comunicat că în termenele în care şi-a asumat unilateral să restituie avansul, să achlite şi penalitatea contractuală, iar în cazul în care nu va fi achitată datoria şi penalitatea în termenii asumaţi unilateral, și-au rezervat dreptul de a se adresa în instanţa de judecată, inclusiv cu o acţiune de intentare a procesului de insolvabilitate, cu înaintarea pretenţiilor inclusiv asupra penalităţilor şi a cheltuielilor de judecată.
18. Astfel, recurentul reiterează faptul că scrisorile de garanţie au fost emise nu la solicitarea SRL „Polimer Gaz Construcţii”, iar prin notificarea acesteia doar s-a indicat că în termenii asumaţi urmează a fi achitate şi penalităţile contractuale cu rezerva adresării în instanţa de insolvabilitate.
19. Prin urmare, instanţa de fond arbitrar a calculat termenul de 60 de zile din momentul termenului asumat de către SRL „Techpark Solutions” prin scrisoarea de garanţie, eliberată la discreţia sa.
20. Interpretarea instanţei de fond este una nefondată, ori, acesta face ca orice debitor să emită câte o scrisoare de garanţie la iniţiativa proprie o dată la 60 de zile, pentru a evita înaintarea unei acţiuni introductive.
21. Avocatul consideră că este contrară legii interpretarea faptului că scrisoarea de garanţie eliberată la iniţiativă proprie să constituie temei de suspendarea a termenului de scadenţă a plăţii.

Aprecierea instanţei de recurs:

22. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
23. Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.
24. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

25. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
26. În acord cu prevederile art. 20 din Legea insolvabilității, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităților aferente; temeiul creanţelor şi termenul executării lor; mențiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului; propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.
27. La cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului; dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă, cu excepția cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.
28. În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17.
29. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
30. Astfel, instanța de recurs notează că în temeiul contractului nr. CTO 177-260324 din 26.03.2024, SRL „Techpark Solutions” s-a obligat să vândă Container Modular Tehnic, iar SRL „Polimer Gaz Construcții” s-a obligat să achite prețul bunului, conform contractului.
31. Potrivit pct.VI din contractului nr. CTO 177-260324 din 26.03.2024, SRL „Polimer Gaz Construcții” s-a obligat să achite 50% avans la data semnării contractului și 50% cu 2 zile până la livrare. La 26 martie 2024, SRL „Techpark Solutions” a înaintat contul spre plată în sumă de 385 388,00 lei, iar la 27 martie 2024 a fost efectuat transferul de către SRL „Polimer Gaz Construcții”.
32. În conformitate cu pct. IV din Contractului nr. CTO 177-260324 din 26 martie 2024, SRL „Techpark Solutions” s-a obligat să livreze bunurile în termen de 60-70 zile de la data încasării în avans a sumei de 50%. Având în vedere faptul că avansul a fost achitat la 27 martie 2024, termenul maxim până la care urmau să fie livrate bunurile era la 05 mai 2024.
33. Prin scrisoarea de garanție din 04 iulie 2024, SRL „Techpark Solutions” s-a obligat să restituie avansul în termen de 7 de zile. La fel, prin scrisoarea de garanție din 23 iulie 2024, SRL „Techpark Solutions” s-a obligat să restituie avansul în termen de

20 de zile și anume suma de 192 694 lei - până la 01 august 2024 și restul sumei de 192 694 lei până la 11 august 2024.

34. Prin notificarea din 23 iulie 2024, SRL „Polimer Gaz Construcții” a comunicat SRL „Techpark Solutions” că la 01 august 2024, urmează a fi transferată atât suma de 192694,00 lei, cu titlu de datorie, cât și suma de 2 196, 71 lei, cu titlu de penalitate și suma de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar la 11 august 2024 și restul sumei de 192 694 lei cât și suma de 192, 62 lei, cu titlu de penalitate. La fel, s-a indicat și faptul că în cazul refuzului de a compensa prejudiciul cauzat, precum și a stingerii datoriei conform graficului asumat, aveau dreptul de a se adresa în instanța de judecată, inclusiv cu o acțiune de intentare a procesului de insolvabilitate, cu înaintarea pretențiilor inclusiv asupra penalităților și a cheltuielilor de judecată.
35. În virtutea dispoziției art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.
36. Astfel, condiţiile pentru admiterea cererii spre examinare sunt ca aceasta să corespundă rigorilor legii, iar creditorul să aibă un interes legitim ce ar rezulta dintr-o creanţă certă, lichidă şi exigibilă şi ca debitorul să se afle în întârziere, iar despre acest fapt să fie înştiinţat de către creditor.
37. La rândul său, art.2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 definește noțiunea de incapacitate de plată, ca fiind situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.
38. În acest sens, instanța de insolvabilitate a relevat că în motivarea cererii introductive creditorul invocă că prin scrisoarea de garanție din 23 iulie 2024, SRL „Techpark Solutions” s-a obligat să restituie avansul în termen de 20 de zile și anume suma de 192694 lei - până la 01 august 2024 și restul sumei de 192 694 lei până la 11 august 2024.
39. Totodată, potrivit notificării prealabile expediată de avocatul Eugeniu Musteață ce acționează în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții”, aceasta a fost întocmită și expediată la 23 iulie 2024.
40. Având în vedere că din înscrisurile anexate la cerere introductivă rezultă cert că data scadentă pentru executarea obligației pecuniare începe de la 11 august 2024 (data când creditorul pretinde că a expediat notificarea prealabilă în adresa debitorului), iar creditorul a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere introductivă

privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Techpark Solutions” la 16 august 2024.

41. Prin urmare, având în vedere că debitorul este în întârziere la executarea obligației pecuniare, termenul limită pentru achitarea sumei de 192 694 lei este 11 august 2024, fapt coroborat cu prezumția capacității de executare a obligației pecuniare, pentru o perioadă de până la 60 zile, și anume până la 11 august 2024, a determinat instanța de fond să constate că, la data depunerii cererii introductive incapacitatea de plată a debitorului nu este prezumată.
42. La caz, Colegiul judiciar respinge ca nefondate alegațiile avocatului recurentei precum că SRL „Techpark Solutions” este în întârziere de plată din 05 mai 2024, când a hotărât să nu livreze marfa, dar să restituie banii achitați, întrucât SRL „Techpark Solutions” prin scrisoare de garanție din 04 iulie 2024 s-a obligat să restituie avansul în termen de 7 zile, iar prin scrisoare de garanție din 23 iulie 2024 s-a obligat să restituie avansul în termen de 20 de zile şi anume suma de 192 694 lei - până la data de 01.08.2024 şi restul sumei de 192 694 lei până la data de 11.08.2024, astfel, incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile, or, la caz, cererea introductivă a fost depusă la data de 16 august 2024, când incapacitatea de plată a debitorului nu era prezumată.
43. În finalitatea celor expuse, se constată indubitabil că la depunerea cererii introductive, de către avocatul Eugeniu Mustață, ce acționează în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții” nu au fost respectate prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității, iar instanța de insolvabilitate corect a dispus restituirea cererii introductive.
44. Cu atât mai mult, că instanța de insolvabilitate a explicat recurentei că restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea de către creditor a dreptului de a depune cererea introductivă, numai după conformarea acesteia cerințelor prevăzute de Codul de procedură civilă și prevederilor art. 20 al Legii insolvabilității.
45. Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
46. Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

47. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Eugeniu Musteață ce acționează în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții”, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 august 2024.
48. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Mustață Eugeniu, în interesele SRL „Polimer Gaz Construcții”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 august 2024, în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de SRL „Polimer Gaz Construcții”, prin intermediul avocatului Mustață Eugeniu, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Techpark Solutions”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii: Ala MALÎI

Roman PASCARI