Dosarul nr. 2-259/2025 (2-2032/2024)
2-24104187-48-2-17092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi
cu participarea:
avocaților – Svetlana Chirilenco, Anatolie Dmitric, Daniela Hedea

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Podgornîi Iulia împotriva lui Pădureț Valentina, Pădureț Vadim și Gore Mariana cu privire la încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 12 septembrie 2024, Podgornîi Iulia, prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana, a expediat în adresa instanței de judecată, cererea de chemare în judecată împotriva lui Pădureț Valentina, Gore Mariana, Pădureț Vadim privind încasarea sumei (f.d. 1-8, 52).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, începând cu anul 2012, Podgornîi Iulia fiind în concubinaj cu Cuculescu Tudor a plecat peste hotarele țării în *****. Acumulând un buget comun, au decis să procure o casă de locuit individualizată în satul *****, raionul Strășeni. Drept urmare pe motivul aflării pe teritoriul *****ului, mijloacele bănești acumulate au fost transferate din numele Iuliei Buruiană (Podgornîi) pe teritoriul Republicii Moldova, pe numele rudelor prin intermediul Global Money Transfers. Suma totală transferată pe teritoriul Republicii Moldova pentru procurarea unui bun imobil viitor a constituit mai mult de 12 000 euro, care a fost acumulată de către sora cet. Cuculescu Tudor, Pădureț Valentina. Cu acordul lui Cuculescu Tudor și Podgornîi Iulia, din mijloacele bănești acumulate în comun, prin intermediul cet. Pădureț Valentina și pe numele ei, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, a fost procurat bunul imobil situat în r-nul Strășeni, s. *****, compus din terenul cu suprafața de 0,070 ha, individualizat prin numărul

cadastral *****; construcție cu suprafața de 122,7 m.p. individualizat prin numărul cadastral *****.01; construcție cu suprafața de 12,2 m.p. individualizată prin numărul cadastral *****.03.

După decesul cet. Cuculescu Tudor, Podgornîii Iulia a hotărât să vândă bunul imobil, deoarece nu mai avea intenția să locuiască în acest bun imobil, fapt cu care cet. Pădureț Valentina a fost de acord. Feciorul cet. Pădureț Valentina a informat-o că a identificat un eventual cumpărător, și în cazul dacă mai persistă intenția de înstrăinare, va fi întocmită tranzacția de vânzare-cumpărare a casei, iar la revenirea acesteia în Republica Moldova, o să-i fie transmise mijloacele bănești cuvenite în urma vânzării bunului imobil.

Ca urmare, reclamanta și-a exprimat acordul în partea înstrăinării, în rezultatul căreia urma să primească contravaloarea casei în echivalentul de 18 000 euro. Suma în care a fost evaluat bunul supus vânzării este confirmată prin recipisele contrasemnate personal de către Gore Mariana.

La caz, potrivit recipisei din 11.12.2020 Gore Mariana a achitat pentru casă avans în suma de 1 000 euro la data de 11.12.2020, potrivit recipisei din 30.12.2020 Gore Mariana a achitat 3 000 euro, în total achitând 4 000 euro, restul sumei rămas constituia 14 000 euro.

La data de *****, între Pădureț Valentina în calitate de vânzător și Gore Mariana în calitate cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. *****, având drept obiect înstrăinarea bunului imobil situat pe adresa r-nul Strășeni, s. *****, cu nr. cadastral *****; *****.01; *****.03. Menționează că prețul real de vânzare-cumpărare a bunului imobil aflat în litigiu nu corespunde cu suma indicată în contractul din *****.

Drept temei pentru adresarea cu cererea de chemare în judecată a servit faptul că, în urma înstrăinării casei aflate în litigiu, Podgornîi Iulia din 18 000 euro promisă, drept urmare a înstrăinării bunului imobil, a primit de la Gore Mariana în 2 tranșe suma de 1 000 euro și 3 000 euro, ce în total constituie suma de 4 000 euro. Restul sumei de 14 000 euro, până la momentul actual nu a fost transmis reclamantei, inclusiv ultima fiind deposedată și lipsită de dreptul de proprietate pe marginea bunului imobil aflat în litigiu, fapt ce și a servit drept temei, de a se adresa la organele de poliție întru atragerea la răspundere penală a cet. Gore Mariana, Pădureț Vadim și Pădureț Valentina pe faptul săvârșirii acțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal, adică escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

În drept acţiunea a fost întemeiată în baza art.art. 9, 349 alin. (1), 353 alin. (1), 513 alin. (1), 774, 775 alin. (1), 776, 858 alin. (2), 906 alin. (1) lit. b) din Codul civil.

Reclamanta Podgornîi Iulia a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Pădureț Valentina și Gore Mariana, a sumei de 14 000 euro, cu titlu de prejudiciu material, 10 000 de lei cu titlu de taxă de stat și 1 400 lei, cheltuieli suportate pentru traducerea actelor (f.d. 1-8).

La data de 27 noiembrie 2024, pârâta Pădureț Valentina, prin intermediul avocatului Dmitric Anatolie, a depus referință la cererea de chemare în judecată solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 69-77).

A relatat că locuieşte din anul 2015 în s. *****, r-nul Străşeni, în casa fiului ei Pădureţ Vadim. Defunctul Cuculescu Tudor (concubinul reclamantei Podgornîi Iulia), inclusiv în anul 2017 se afla ilegal în *****, alături de reclamanta Podgornîi Iulia. Cuculescu Tudor era în permanentă comunicare cu pârâta Pădureţ Valentina, cei doi fiind fraţi comunicau foarte des prin telefon. Suplimentar, pentru a o susţine, Cuculescu Tudor prin intermediul reclamantei Podgornîi Iulia, trimitea sume mici de bani. Toate transferurile bancare se efectuau de către reclamantă or, Cuculescu Tudor aflându-se în ***** ilegal nu avea nici o posibilitate să transfere personal sumele de bani.

Cuculescu Tudor şi Podgornîi Iulia, au contactat-o și i-au comunicat că dânșii de comun acord au decis că ar dori și ei să procure o casă în s. *****, r-nul Străşeni, unde să poată reveni la bătrâneţe şi să locuiască. Au mai comunicat că îşi doresc o casă mai departe de copiii reclamantei Podgornîi Iulia, deoarece aceștia nu agreau relaţia mamei cu Cuculescu Tudor. În acest sens, Cuculescu Tudor şi Podgornîi Iulia i-au rugat pe Pădureţ Valentina şi fiul acesteia Pădureţ Vadim să caute o casă care este de vânzare în s. *****, r-nul Străşeni.

După ce au analizat ofertele de vânzare, Cuculescu Tudor şi Podgornîi Iulia au comunicat că doresc să procure terenul şi construcţiile cu nr. cadastral *****, *****.01, *****.03, care la acel moment aparţineau lui Sturza Eugen, Temciuc Maria şi *****. Preţul pentru bunurile imobile indicate solicitat de către vânzători a fost de 12 000 euro, sumă pe care Cuculescu Tudor şi Podgornîi Iulia au acceptat-o şi au dorit să procure bunurile indicate.

Tot Cuculescu Tudor şi Podgornîi Iulia au solicitat ca bunurile imobile să fie procurate pe numele pârâtei Pădureţ Valentina, solicitarea fiind motivată prin faptul că relaţiile reclamantei Podgornîi Iulia cu copii ei sunt destul de tensionate, iar Cuculescu Tudor care avea doi feciori, practic nu comunica cu ei. Unicele persoane cu care Cuculescu Tudor şi Podgornîi Iulia comunicau, la care se opreau când veneau în Republica Moldova, era reclamanta Pădureţ Valentina şi feciorul acesteia Pădureţ Vadim. La rândul său, Pădureţ Valentina a acceptat să participe în calitate de cumpărător a bunurilor imobile cu condiţia ca atunci când se vor întoarce Cuculescu Tudor şi Podgornîi Iulia în ţară, aceste bunuri imobile să fie transcrise pe numele lor.

În acest sens, la 29.05.2017, reclamanta Podgornîi Iulia a transferat pe numele lui Pădureţ Vadim şi Pădureţ Valentina câte 4 100 euro fiecăruia, iar pe numele lui Pădureţ Natalia, nora pârâtei Pădureţ Valentina, a transferat suma de 4 000 euro. Astfel, pentru procurarea bunurilor imobile din s. *****, r-nul Străşeni, Cuculescu Tudor şi Podgornîi Iulia prin intermediul ultimei au transferat în total suma de 12 200 euro.

După ce a primit banii şi anume la data de *****, Pădureţ Valentina (cumpărător), alături de *****, care a acţionat şi din numele lui ***** (vânzători) au semnat notarial Contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, înregistrat în Registrul actelor notariale cu nr. *****. Precizează că, chiar dacă în pct. 3.1. al Contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din ***** este indicat alt preţ, costul real al bunurilor imobile care au fost procurate de către Pădureţ Valentina este de 12 000 euro.

Comunică că, casa procurată nu era finalizată iar pentru a locui în ea, era necesar de efectuat lucrări de reparaţie de finalizare. Astfel după procurarea casei, la solicitarea lui Cuculescu Tudor şi a Podgornîi Iulia, Pădureţ Vadim a angajat o echipă de muncitori din sat cu care a început să efectueze lucrările de reparaţie a casei. Precizează că în toată această perioadă Pădureţ Valentina, fiul ei Pădureţ Vadim se aflau în permanent contact cu Cuculescu Tudor şi Podgornîi Iulia, iar toate lucrările de reparaţie care se efectuau erau aprobate de aceștia.

Peste câteva luni, după încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, reclamanta Podgornîi Iulia a venit acasă, oprindu-se în casa fiului pârâtei Pădureţ Valentina. Chiar dacă venirea reclamantei în ţară a constituit o ocazie bună pentru a perfecta actele asupra bunurilor imobile şi a le transcrie cel puţin pe numele ei, Podgornîi Iulia a menţionat că nu este cazul ca actele să fie perfectate, că ar fi venit pentru o perioadă prea scurtă de timp, în plus Cuculescu Tudor nu a venit, iar actele urmau a fi perfectate când cei doi vor veni împreună în Republica Moldova.

Aproximativ în anul 2019, fratele pârâtei Cuculescu Tudor a revenit din ***** în Republica Moldova. Deoarece imobilul procurat în anul 2017 încă nu era finalizat pentru a putea locui în el, Cuculescu Tudor a locuit o perioadă de circa 4-5 luni în casa lui Pădureţ Vadim, timp în care continua lucrările de reparaţie a casei procurate în anul 2017, iar mai târziu s-a mutat cu traiul în casa respectivă, în acelaşi timp continuând şi lucrările de amenajare a casei respective.

În primăvara anului 2020, reclamanta Podgornîi Iulia a revenit în Republica Moldova, pentru o perioadă de jumătate de an şi s-a stabilit cu traiul alături de Cuculescu Tudor în casa procurată. După jumătate de an Podgornîi Iulia a plecat din nou în *****. În perioada aflării celor doi în Republica Moldova (primăvara-vara anului 2020), perfectarea actelor şi trecerea imobilului din s. ***** pe numele lor era imposibilă din cauza situaţiei de pandemie şi a restricţiilor impuse în acea perioadă.

În luna octombrie 2020, Cuculescu Tudor a decis să plece la muncă în *****. Cheia de la casă şi responsabilitatea de a avea grijă de casă a rămas pe fiica reclamantei Podgornîi Iulia, Proca Olga. Însă, în ziua când a ajuns în *****, Cuculescu Tudor a suferit atac de cord şi a decedat. După repatrierea corpului şi înmormântarea lui Cuculescu Tudor, relaţiile dintre Podgornîi Iulia şi Pădureţ Valentina s-au răcit, datorită incidentelor care au fost iniţiate de către copiii reclamantei.

Peste 2 luni de la înmormântarea lui Cuculescu Tudor, reclamanta a declarat că deoarece acesta a decedat, iar dânsa nu mai are intenţia să mai locuiască în casa din s. *****, ea doreşte ca casa să fie vândută, cerându-le lui Pădureţ Valentina şi feciorului ei Pădureţ Vadim dacă vor afla că cineva doreşte să procure casa să o anunţe. În acest sens, Pădureţ Vadim a plasat şi un anunţ privind vânzarea imobilului din s. *****, pe site-ul 999.md, dar şi pe panoul de anunţuri de lângă magazinul din sat.

Peste ceva timp Pădureţ Vadim a fost contactat telefonic de către Gore Mariana, fiind interesată să procure imobilul scos spre vânzare, fiind informată despre acest fapt reclamanta. La rândul său, Podgornîi Iulia a luat contactul cu Gore Mariana, iar peste un timp la casă s-a prezentat fiica reclamantei alături de Gore Mariana, căreia i-a descuiat casa şi i-a arătat-o. În seara aceleiaşi zile, reclamanta Podgornîi Iulia a comunicat cu Gore Mariana la telefon, au negociat preţul de achiziţie a casei, fiind stabilit şi acceptat de ambele părţi la suma de 18 000 euro. Tot în acea seară Gore Mariana a acceptat şi achitat ginerelui reclamantei Proca Sergiu, 1 000 euro, fiind întocmită recipisa respectivă.

La 30.12.2020 Gore Mariana a transmis fiicei reclamantei Proca Olga, suma de 3000 euro, fiind întocmită recipisa respectivă, fiind menționat că pentru răscumpărarea definitivă a imobilului din s. *****, r-nul Străşeni să mai fie achitată suma de 14 000 euro. După ce Gore Mariana a achitat în total suma de 4 000 euro, Podgornîi Iulia i-a cerut pârâtei Pădureţ Valentina să pregătească actele şi să iniţieze procedura de vânzare a bunului imobil din s. *****, r-nul Străşeni în favoarea lui Gore Mariana.

La data procurării bunului imobil la ***** Pădureţ Valentina era în căsătorie cu Pădureţ Gheorghii, care la 09.10.2017 a decedat. Nefiind în cunoştinţă de cauză Pădureţ Valentina nu a iniţiat în termenul stabilit de lege deschiderea dosarului succesoral. Astfel, că în luna decembrie a anului 2020, când la indicaţia reclamantei a dorit să iniţieze procedura de înstrăinare a bunului imobil, a stabilit că imobilul respectiv fiind procurat în căsătorie era considerat a fi în coproprietate comună în devălmăşie a soţilor Pădureţ, iar deoarece procedura succesorală după decesul lui Pădureţ Gheorghii nu fusese deschisă, mai întâi urma ca să fie perfectată procedura succesorală, ca cota-parte a defunctului să fie atribuită moştenitorilor şi doar ulterior aceasta să poată fi vândută.

În acest sens, Pădureţ Valentina a apelat la serviciile avocatului Gavriliţă Mihail, care a formulat şi a înaintat Judecătoriei Orhei cerere cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul soţului său, iar la 15.03.2021, Judecătoria Orhei, sediul Central, examinând cererea înaintată în procedură specială, a emis hotărârea nr. 2p/s-10/2021 prin care a admis cererea formulată. Precizează că toate procedurile referitoare la deschiderea dosarului succesoral, acumularea actelor, formularea şi înaintarea cererii în instanţa de judecată, erau proceduri care costau destul de scump, iar reclamanta Podgornîi Iulia, cât şi Gore Mariana insistau ca dânsa să perfecteze actele cât mai rapid. A comunicat acestora că toate aceste proceduri costă bani, pe

care Pădureţ Valentina nu îi are, totodată mai suportase şi în anul 2017 cheltuieli de reparaţie a bunului imobil respectiv, cheltuieli care până la acel moment aşa şi nu fusese recuperate de către reclamanta Podgornîi Iulia.

La rândul său, Gore Mariana a acceptat şi a achitat pentru toate cheltuielile în favoarea Valentinei Pădureţ suma de 6 000 euro, care la fel a fost plată pentru procurarea imobilului din s. *****, r-nul Străşeni. Banii daţi au fost cheltuiţi de către Pădureţ Valentina pentru acumularea, dobândirea tuturor actelor necesare, perfectarea procedurii de succesiune după decesul soţului său Pădureţ Gheorghii, alte cheltuieli. În acest sens, suma pe care mai urma să o achite Gore Mariana în favoarea reclamantei Podgornîi Iulia pentru răscumpărarea definitivă a imobilului din s. ***** era de 8 000 euro. Precizează că, în afară de suma de 6 000 euro pe care i-a primit de la Gore Mariana pentru perfectarea actelor, Pădureţ Valentina nu a mai primit nici o sumă de bani de la Gore Mariana, nici nu a pretins careva bani de la aceasta, urmând ca potrivit înţelegerii existente între reclamantă şi Gore Mariana, ultima să îi achite direct suma rămasă de bani – 8 000 euro.

Totodată, la indicaţia reclamantei, Pădureţ Valentina împreună cu Gore Mariana pe data de ***** au semnat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din s. *****, r-nul Străşeni, iar proprietar al acestui bun a devenit Gore Mariana. Chiar dacă în contract a fost indicat preţul de 57 000 lei, costul de procurare a imobilului în cauză care a fost negociat şi stabilit direct între Gore Mariana şi Podgornîi Iulia, a fost de 18 000 euro, din care Gore Mariana la acel moment mai urma să achite suma de 8000 euro.

Precizează că, nici după semnarea contractului din *****, Gore Mariana nu a transmis careva mijloace financiare pentru imobilul indicat în favoarea Valentinei Pădureţ, iar la moment consideră că în cazul în care suma de 8 000 euro nu au fost achitaţi de către Gore Mariana pentru procurarea bunului imobil din s. *****, r-nul Străşeni, atunci aceşti bani urmează a fi achitaţi de către Gore Mariana în favoarea reclamantei Podgornîi Iulia.

Cu referire la pretenţia reclamantei Podgornîi Iulia de încasare din contul pârâtei Pădureţ Valentina a sumei de 14 000 euro, consideră că această pretenţie este lipsită de oricare sens juridic şi logic, or, prin acţiunile şi inacţiunile sale Pădureţ Valentina nu a provocat absolut nici un prejudiciu material reclamantei Podgornîi Iulia. Iar cu referire la suma de 6 000 euro, sumă pe care Pădureţ Valentina din totdeauna a recunoscut că a primit-o de la Gore Mariana, mai ales că despre acest fapt a cunoscut şi reclamanta Podgornîi Iulia, or banii daţi au fost achitaţi anume pentru perfectarea tuturor actelor necesare, dar şi parţial pentru cheltuielile de reparaţie a imobilului din s. *****, de către familia Pădureţ, situaţie care a fost cunoscută şi acceptată de către reclamanta Podgornîi Iulia.

Mai mult, situaţia în care Pădureţ Valentina a acceptat în anul 2017 rugămintea fratelui său Cuculescu Tudor şi a reclamantei Podgornîi Iulia de a participa formal în calitate de cumpărător a imobilului din s. *****, r-nul Străşeni, urmând ca imediat cu

prima ocazie imobilul să fie transcris în proprietatea proprietarilor de facto, Podgornîi Iulia şi Cuculescu Tudor, în consecinţă a degenerat într-o situaţie neplăcută, în care reclamanta a înaintat plângeri organelor de drept în care a învinuit-o de comiterea infracţiunii de escrocherie, iar la moment formulează pretenţii civile de încasare a prejudiciului material în sumă de 14 000 euro, solicitare pe care o consideră a fi neîntemeiată.

La data de 27 noiembrie 2024, pârâtul Pădureț Vadim, prin intermediul avocatului Dmitric Anatolie, a depus referință la cererea de chemare în judecată (f.d. 67-68).

A indicat că prin cererea de chemare în judecată, Podgornîi Iulia nu formulează careva pretenţii împotriva sa, pretenţiile reclamantei vizând doar pe Pădureţ Valentina şi Gore Mariana. În ce priveşte poziţia sa pe caz, acesta susţine pe deplin circumstanţele expuse în referinţa prezentată de Pădureţ Valentina şi circumstanţele de facto şi de jure expuse. Referitor la pretenţiile reclamantei împotriva lui Pădureţ Valentina le consideră neîntemeiate. Cât despre pretenţiile reclamantei Podgornîi Iulia împotriva pârâtei Gore Mariana, susţine la fel poziţia expusă în referinţa lui Pădureţ Valentina.

La data de 20 ianuarie 2025, pârâta Gore Mariana, prin intermediul avocatului Hedea Daniela, a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și abuzivă (f.d. 109-113).

A indicat că în anul 2020 drept urmare a unui proces de divorț şi din cauză ca nu avea un spațiu de locuit personal, a rămas fără copiii săi, care prin hotărâre judecătorească au fost stabiliți cu domiciliul cu tatăl lor, iar ea a fost obligată să achite pensia de întreținere a copiilor. În circumstanţele create, Gore Mariana a fost determinată să identifice și să procure un imobil pentru a-şi readuce copiii cu ea.

Pe rețeaua electronică ,,999.md" a văzut anunțul precum că în s. *****, r-nul Strășeni se vinde o casă la prețul de 24 000 euro. Starea era deplorabilă, veche, însă a decis să contacteze numărul indicat în anunț, discutând cu o persoană de gen masculin care ulterior s-a adeverit a fi Pădureț Vadim. Acesta din urmă i-a comunicat că nu el este proprietarul, Iulia Podgornîi fiind, dar care la moment se află peste hotarele țării. La prima vizită a casei a stabilit că investițiile care urmează a fi efectuate sunt destul de mari pentru ea și nu va avea mijloace financiare corespunzătoare astfel, obținând datele de contact, a discutat cu Podgornîi Iulia cu care s-au înțeles că prețul de vânzare-cumpărare va fi de 18 000 euro. Pe loc a fost dat în calitate de avans suma de 1 000 euro ginerelui cet.Podgornîi Iulia, fapt pentru care a fost întocmită o recipisă. La acea etapă lui Gore Mariana nu i-a fost prezentat nici un act de proprietate.

Peste câteva zile, a fost contactată de către Pădureț Vadim care i-a mai cerut suma de 4 000 euro, invocând un temei de ajutor în obţinerea mai repede a actelor pe casă, raportând la situația faptului că şi aşa s-a scăzut prețul de vânzare. Gore Mariana, a transmis suma de 4 000 euro lui Vadim Pădureț fără a lua o careva recipisă.

După o perioadă de timp, Pădureț Vadim a telefonat-o pe Gore Mariana şi a mai cerut bani menţionând că fiica şi ginerele Iuliei Podgornîi mai cer încă 4 000 euro însă fără ca nimeni să știe să-i dea lui 1 000 euro. La scurt timp, fiica şi ginerele lui Podgornîii Iulia s-a apropiat de serviciul lui Gore Mariana unde le-a fost transmisă suma de 3 000 euro. Astfel, la acea perioadă rămăsese să mai fie achitat din prețul casei de locuit suma de 14 000 euro. Pe Gore Mariana a pus-o în gardă întreg şirul de evenimente însă deja fiind achitată o sumă de bani, a așteptat până cumpărătorii nu au perfectat careva acte de moştenire. La un moment dat, pârâtei i-au fost prezentate actele de proprietate asupra bunului imobil unde era menţiunea că Pădureț Valentina este de fapt proprietara casei de locuit.

La acel moment, Gore Mariana a simțit frica că a fost escrocată, a intrat într-o stare depresivă, de frică, însă Pădureț Valentina a asigurat-o să nu retrăiască că totul va fi bine şi lor să le fie transmisă suma de 14 000 euro și ei nu mai pretind la restul, ca şi cum o înțeleg şi-i intră în situație. Fiind destul de confuză, însă primind şi consilieri juridice a înțeles că tranzacţia de vânzare-cumpărare poate fi perfectată doar cu persoana înscrisă în registrul bunurilor imobile.

La data de ***** au fost la notar şi au semnat contractul de vânzare-cumpărare, Gore Mariana dând asigurări de achitarea integrală a sumei de vânzare- cumpărare. Tot, la data de ***** Gore Mariana îşi înregistrează dreptul de proprietate în registrul bunurilor imobile.

La data de 07.07.2021 Gore Mariana, semnează cu AEÎ ***** contractul de împrumut nr. 138TL/21 prin care aceasta a luat cu titlu de împrumut suma de 300 000 lei, ceea ce la data acordării împrumutului constituia echivalentul a 14 025,38 euro și la data 09.07.2021, Gore Mariana semnează cu AEÎ ***** contract de ipotecă, în vederea asigurării achitării integrale și în timp a sumei luate cu împrumut cât și dobânzile, comisioanele corespunzătoare.

Astfel, suma de bani obținută cu titlu de împrumut de către Gore Mariana în totalitate a fost transmisă proprietarei imobilului pârâtei Pădureț Valentina. Între timp, Gore Mariana, a început a efectua lucrări de reparație, pentru că în starea în care era casa, nu-şi putea aduce copiii să trăiască. La distanța de aproape un an de zile, Gore Mariana a reuşit să finalizeze lucrările de reparație cele mai esențiale, iar la data de 31.03.2022 prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, reuşeşte să schimbe domiciliul copiilor săi minori cu ea.

Ulterior, la o perioadă scurtă de timp, în adresa ei au început a curge calomnii, amenințări că rămâne pe drumuri, că i se va lua casa, şi amenințările veneau atât din partea lui Podgornîi Iulia, cât şi din partea lui Păduret Valentina şi Pădureț Vadim. Ulterior s-a pomenit cu solicitări de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Strășeni pentru a fi audiată, aşa cum Podgornîi Iulia depusese o plângere penală. Într-un final s-a pomenit şi acționată în instanța de judecată solicitându-se de la ea restituirea unor pretinse pagube materiale, deși dânsa a fost un cumpărător de bună-credință.

În ședința de judecată reclamanta Podgornîi Iulia nu s-a prezentat, însă a acționat prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana, care a susținut integral cererea înaintată, solicitând admiterea acesteia, cu încasarea cheltuielilor de judecată, și anume taxa de stat, cheltuielile pentru traducerea actelor, taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică.

A menționat că prin declarațiile pârâților Pădureț Valentina, Pădureț Vadim din referință, prin procesele-verbale de constatare întocmite de colaboratorii de poliție, înscrisurile privind transferurile efectuate, se confirmă cert că Podgornîi Iulia a fost proprietarul de fapt a imobilului din s. *****, r-nul Strășeni, doar că tranzacția de procurare a avut loc de către Pădureț Valentina, care a și înregistrat dreptul de proprietate pe numele său, reclamanta împreună cu concubinul Cuculescu Tudor la acel moment aflându-se în *****, iar la revenirea lor în Republica Moldova a fost imposibilă transcrierea dreptului de proprietate pe numele lor, așa cum era pandemie.

Prețul de vânzare a imobilului a fost stabilit 18 000 euro, ce se confirmă prin recipisele prin care Gore Mariana a transmis avansul de 1 000 euro și ulterior 3 000 euro. În total reclamanta a primit 4 000 euro, urmând ca Pădureț Valentina și Gore Mariana să-i achite și restul sumei din vânzarea imobilului în mărime de 14 000 euro.

Reclamanta nu și-a dat acordul ca Pădureț Valentina să își ia ei suma de 6 000 euro achitați de către Gore Mariana, pentru pretinsele cheltuieli de reparație a imobilului și cheltuielile pentru perfectarea dosarului succesoral după decesul soțului pârâtei, or anterior s-au efectuat transferuri, cât și s-au transmis sumele de bani necesare pentru repararea imobilului. Totodată pârâții nu au prezentat nici o probă ce ar fi confirmat suportarea cheltuielilor în mărime de 6 000 euro, pe care Podgornîi Iulia ar fi trebuit să le suporte.

Pârâta Pădureț Valentina, asistată de avocatul Dmitric Anatolie, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, menținând poziția din referința depusă. A explicat suplimentar că casa din s. *****, r-nul Strășeni a fost procurată cu prețul de 12 000 euro, banii fiind expediați de reclamantă și fratele său Cuculescu Tudor din *****, dreptul de proprietate fiind înregistrat pe numele său la rugămintea acestora, deoarece ei nu erau în țară. După decesul fratelui, reclamanta i-a spus că nu va locui în casa dată și să scoată casa în vânzare. Gore Mariana a văzut anunțul, a mers să vadă casa, a transmis 1 000 euro în baza recipisei ginerelui reclamantei Proca Sergiu, care i-a și transmis cheile de la casă pârâtei. Apoi Gore Mariana a mai transmis 4 000 euro drept avans fiicei reclamantei Proca Olga. Deoarece nu putea perfecta actele pe casă, așa cum soțul său a decedat, a încheiat contract de asistență juridică cu un avocat pentru perfectarea actelor pe casă. A mers la Gore Mariana, a cerut suma de 6 000 euro pe care aceasta i le-a transmis, iar în luna iunie 2021 a perfectat actele de vânzare-cumpărare. Prețul casei care se vindea era de 18 000 euro. A semnat contractul de vânzare-cumpărare, deoarece reclamanta spunea că va da foc la casă.

Cu suma de 6 000 euro primiți de la Gore Mariana, dânsa a perfectat actele pe casă după decesul soțului, iar restul a fost suma de bani cheltuiți de familia sa pentru reparația casei Iuliei Podgornîi care aceasta nu i-a achitat. Reclamanta știa că suma de 6 000 euro s-au cheltuit pentru perfectarea actelor și pentru datoria la lucrările de reparație, doar această sumă dânsa a luat-o din prețul imobilului.

De către feciorul ei s-a făcut reparație la casa reclamantei, se achitau muncitorii, fiecare lucrare se trimitea Iuliei Podgornîi prin poze, video. Aceasta transmitea bani pentru reparația casei, însă au rămas sume neachitate de ea.

Pârâtul Pădureț Vadim, asistat de avocatul Dmitric Anatolie, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, menținând poziția din referința depusă, cât și susținând explicațiile date de Pădureț Valentina.

A explicat suplimentar că cheile de la casă i-au fost transmise lui Gore Mariana de către Proca Sergiu și aceasta a început a face reparație în casă din ianuarie 2021. După ce au perfectat actele pe casă, dânsul a informat-o pe Gore Mariana, care i-a spus că are să ia un credit și a înregistrat audio cum pârâta a declarat că îi va da banii timp de 8 ani. Pădureț Valentina a primit de la Gore Mariana suma de 6 000 euro, iar dânsul nu a primit nici o sumă de la pârâtă.

A menționat că în anul 2017 a fost procurat imobilul, înregistrat pe numele mamei sale, deoarece între ei și Iulia Podgornîi era încredere. Tot în anul 2017 a început să facă lucrări de reparație în casa dată care au durat 1 an, și anume a făcut gardul din fortan, a schimbat 9 ferestre, 2 uși, podșivca, s-au schimbat ușile în casă, s-a pus steajcă, s-a pus teracotă, s-au făcut pereții. Pentru lucrările date s-a achitat suma de 3 700 euro. Podgornîi Iulia din a. 2017 trimitea bani lunar din *****, însă deoarece s-a schimbat acoperișul, aceasta a mai rămas datoare familiei sale pentru lucrările de reparație, careva bonuri în acest sens nu s-au păstrat. După decesul moșului său Cuculescu Tudor, careva lucrări de reparație la casă nu s-au efectuat.

Avocatul Dmitric Anatolie, în numele pârâților Pădureț Valentina și Pădureț Vadim a menționat că familia Pădureț au fost intermediari în afacerea dată, Pădureț Valentina având calitatea de vânzător, iar Gore Mariana avea calitatea de cumpărător. Avansul achitat de către Gore Mariana în baza a două recipise a fost primit de ginerele și fiica reclamantei, suma de 4 000 euro fiind transmiși reclamantei. Pădureț Valentina și Pădureț Vadim a primit de la Gore Mariana doar suma de 6 000 euro. Nu au depus acțiune civilă împotriva lui Gore Mariana prin care ar pretinde încasarea prețului restant de procurare a imobilului, la fel nu au depus care plângeri în ordine penală referitor la Gore Mariana.

Pârâta Gore Mariana, asistată de către avocatul Hedea Daniela, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, menținând poziția din referința depusă.

A explicat suplimentar că despre prețul imobilului de 18 000 euro a discutat împreună cu Pădureț Valentina, Pădureț Vadim, ginerele lui Podgornîi Iulia, dar cine era proprietarul casei nimeni nu i-a spus. După ce a transmis avansul în mărime de

4 000 euro pentru procurarea imobilului a telefonat-o Pădureț Valentina, a chemat-o la ea la domiciliu, i-a prezentat actul de proprietate ce confirma că dânsa era proprietarul casei pe care o procura, spunându-i că toate întrebările să le hotărască cu ea. Tot cu Pădureț Valentina a mers la notar, unde a semnat actul de vânzare-cumpărare, și restul banilor în sumă de 15 000 euro i-a transmis Valentinei Pădureț, în ziua când a primit banii de la bancă. A investit în reparația casei peste 10 000 euro, în casă nefiind condiții, gaz, apă, canalizare, baie. De către Pădureț Valentina și Pădureț Vadim a fost amenințată ca să nu spună nimănui despre banii pe care i-am transmis lor. Astfel 4 000 euro a transmis prin recipisă, lui Pădureț Vadim a transmis suma de 5 000 euro în total, fără a primi recipisă, deoarece urma să facă actele la notar, după primirea creditului i-a transmis Valentinei Pădureț ultima sumă de 2 000 euro. În total a achitat suma de 11 000 euro, iar pentru reparația casei a suportat cheltuieli în mărime 7 000 euro, despre care Podgormîi Iulia cunoștea, iar în total reiese suma de 18 000 euro. A început efectuarea reparației în imobil în februarie-martie, în aprilie a trecut cu traiul în ea, deși încă nu avea actele de vânzare-cumpărare.

A susținut că a achitat integral prețul pentru bunul imobil procurat indicat de către vânzătorul Pădureț Valentina, a fost întocmit contract de vânzare-cumpărare, înregistrându-și dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile, fiind proprietar de bună-credință până în prezent.

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicaţiile părților la proces, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în raport cu specificul cauzei și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată.

În motivarea concluziei expuse, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 9 alin. (1), (2) lit. a), f) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice, în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Conform art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 776 din Codul civil prescrie că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din materialele cauzei și probatoriul prezentat, instanța de judecată a stabilit prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr. 1698081 eliberat la 04.11.2022 de Primăria Puhoi, r-nul Ialoveni, că Podgornîi Valerii și Buruiana Iulia au înregistrat căsătoria la 04.11.2022, după căsătorie soția preluând numele soțului Podgornîi (f.d. 158).

Potrivit extraselor bancare se confirmă că Buruiană Iulia a efectuat transferuri a mijloacelor bănești din ***** în Republica Moldova: la data de 28.05.2017 pe numele lui Pădureț Natalia, care este soția pârâtului Pădureț Vadim, a fost transferată suma de 4 000 euro (f.d. 41); la data de 29.05.2017 pe numele lui Pădureț Vadim, a fost transferată suma de 4 100 euro (f.d. 42); la data de 29.05.2017 pe numele lui Pădureț Valentina, a fost transferată suma de 4 100 euro (f.d. 43).

Prin contractul de vânzare-cumpărare din *****, autentificat la Biroul notarului Gulian Irina cu nr. *****, se confirmă că Pădureț Valentina a procurat terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,0701 ha, nr. cadastral ***** și casa de locuit individuală, cu suprafața de 122,7 m.p., nr. cadastral *****.01, amplasate în r-nul Strășeni, c. *****, s. *****, la prețul de 28 857 lei, de la cet. ***** (f.d. 78).

Reclamanta Podgornîi Iulia a susținut că bunul imobil a fost procurat pentru ea și concubinul său Cuculescu Tudor, care este fratele Valentinei Pădureț, din mijloacele lor financiare comune, transferate anterior familiei Pădureț la data de 28.05.2017 și 29.05.2017 (f.d. 41-43). Din motiv că ei se aflau peste hotarele țării, în *****, au convenit că bunul imobil va fi procurat de către Pădureț Valentina și oformat pe numele ei, până ce aceștia vor reveni în țară și vor oforma dreptul de proprietate pe numele lor. Totodată prețul real al bunului imobil procurat a constituit 12 000 euro și nu 28 857 lei indicat în contract. Pârâta Pădureț Valentina a confirmat argumentele reclamantei Podgornîi Iulia.

Prin certificatul de deces seria DC-IV nr. 1548803 eliberat la 16 septembrie 2017 de Primăria c. Gura Căinarului, raionul Florești, se confirmă că soțul pârâtei Pădureț Valentina, Pădureț Gheorghii a decedat la data de 09 octombrie 2017 (f.d. 83).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15.03.2021 a fost constatat faptul acceptării succesiunii de către Pădureț Valentina, după decesul lui Pădureț Gheorghii (f.d. 84).

Prin certificatul de moștenitor legal din ***** se confirmă că Pădureț Valentina a fost recunoscută drept moștenitor al averii cet. Pădureț Gheorghii, și anume asupra averii succesorale ½ cotă-parte din terenul cu modul de folosință pentru construcții, cu nr.cadastral ***** și casa de locuit individuală cu construcțiile accesorii, cu nr.cadastral *****.01, *****.02, *****.03, situate în r-nul Strășeni, s. *****, ce a aparținut defunctului în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din ***** (f.d. 85-86), fiind emis la ***** și certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietate comună în devălmășie eliberat soțului supraviețuitor (f.d. 85-86).

La data de 11.12.2020 Gore Mariana a achitat pentru procurarea casei de locuit avans în sumă de 1 000 euro, suma rămasă spre plată fiind 17 000 euro, în prezența

Valentinei Pădureț și Vadim Pădureț, fapt confirmat prin recipisa respectivă, rămânând a fi achitată suma de 17 000 euro (f.d. 20). În recipisă nu se indică cine a primit suma de 1 000 euro, însă părțile în proces au confirmat că banii au fost primiți de ginerele reclamantei Proca Sergiu.

Potrivit recipisei, la data de 30.12.2020 Gore Mariana a achitat suma de 3 000 euro, sumă primită de Proca Olga, în prezența martorilor Pădureț Vadim și Proca Sergiu, împreună achitând 4 000 euro, restul rămânând 14 000 euro. În caz de răzgândire se reîntoarce 8 000 euro (f.d. 19).

Prin contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din *****, autentificat notarial cu nr. 1-278, se confirmă că vânzătorul Pădureț Valentina a vândut, iar cumpărătorul Gore Mariana a cumpărat terenul pentru construcții, cu nr.cadastral *****, casa de locuit cu nr.cadastral *****.01 și construcțiile-șură, cu nr.cadastral *****.02, *****.03, amplasate în s. *****, r-nul Strășeni. Conform pct. 3 din contract – prețul vânzării imobilului a fost stabilit de părți și alcătuiește 57 000 lei, achitați de cumpărător vânzătorului integral în numerar până la semnarea prezentului contract. Părțile contractante declară pe proprie răspundere, cunoscând consecințele ce privesc falsul în declarații și cele cu privire la evaziunea fiscală că prețul declarat și menționat de către părți în prezentul act este real (f.d. 124-125). Dreptul de proprietate asupra bunului imobil a fost înregistrat de către Gore Mariana în Registrul bunurilor imobile la data de *****, informația respectivă fiind opozabilă terților (f.d. 126).

Prin contractul de împrumut nr. 138TL/21 din 07 iulie 2021 se confirmă că Gore Mariana a luat credit în mărime de 300 000 lei de la Asociația de Economii și Împrumut „*****” pentru procurarea imobilului (f.d. 116, 117), iar la 09.07.2021 a fost încheiat contractul de ipotecă între AEÎ „*****” și Gore Mariana, ultima a ipotecat bunul imobil procurat cu nr. cadastral *****, *****.01, *****.02, *****.03 în scopul asigurării rambursării în termen a împrumutului primit la 07.07.2021 (f.d. 118-122).

La data de 19 aprilie 2024 a fost pornită urmărirea penală conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, în baza plângerii cet. Podgornîi Iulia (f.d. 24-25), fapt atestat prin ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 19.04.2024 (f.d. 16), iar prin ordonanța privind scoaterea persoanei de sub urmărirea penală și clasarea procesului penal din 11.09.2024 a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a bănuiților Pădureț Valentina și Pădureț Vadim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune (f.d. 127-131).

Prin cererea de chemare în judecată, Podgornîi Iulia solicită încasarea, în mod solidar, din contul lui Pădureț Valentina și Gore Mariana a prejudiciului material, ce constituie prețul de vânzare restant a imobilului din s. *****, r-nul Strășeni, vândut de Pădureț Valentina și procurat de Gore Mariana la data de ***** în mărime de 14 000 euro.

În justificarea pretenției, reclamanta Podgornîi Iulia a indicat că imobilul din s. *****, r-nul Strășeni a fost procurat cu 12 000 euro, pentru ea și concubinul său Cuculescu Tudor, de către Pădureț Valentina, din mijloacele financiare ale familiei sale, având înțelegerea comună verbală să înregistreze dreptul de proprietate pe numele lui Pădureț Valentina, deoarece ei erau plecați peste hotarele țării în *****. La fel în urma înțelegerii verbale cu Pădureț Valentina au convenit ca ultima să vândă imobilul la prețul de 18 000 euro, însă în urma tranzacției de vânzare-cumpărare a imobilului încheiat cu Gore Mariana, dânsa a primit doar suma de 4 000 euro, solicitând încasarea forțată din contul vânzătorului și cumpărătorului a sumei restante neachitate de 14 000 euro.

Referitor la cerința din cererea de chemare în judecată înaintată de către Podgornîi Iulia împotriva Valentinei Pădureț privind încasarea sumei de 14 000 euro, reieșind din declarațiile părților, instanța constată că relațiile între Podgornîi Iulia și Pădureț Valentina s-au bazat pe înțelegeri verbale, inițial ce ține de procurarea bunului imobil din s. *****, r-nul Strășeni pentru Podgornîi Iulia, cu dreptul de proprietate înregistrat pe numele Valentinei Pădureț, ulterior ce ține de vânzarea bunului imobil. Pădureț Valentina a participat ca intermediar al reclamantei la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, fapt menționat inclusiv de avocatul pârâtei în ședința de judecată. Astfel, reclamanta Podgornîi Iulia urma să stabilească clar condițiile de vânzare a imobilului și să se asigure prin înscrisuri corespunzătoare de îndeplinirea acestora, ceea ce ar fi implicat asumarea obligațiilor și responsabilităților de către părți, inclusiv și răspunderea lui Pădureț Valentina în caz de neîndeplinire a obligațiilor asumate.

La caz, între Podgornîi Iulia și Pădureț Valentina a existat o practică anterioară acceptată într-o formă simplă și în lipsa unor înscrisuri cu privire la operațiunile juridice efectuate în procesul cumpărării imobilului din s. *****, r-nul Strășeni din mijloacele bănești transferate de Podgornîi Iulia. La fel, și în procesul înstrăinării imobilului de către părți au fost acceptate înțelegerile verbale. Din explicațiile părților rezultă că Podgornîi Iulia cunoștea despre etapele de vânzare a imobilului dat, dând indicațiile necesare lui Pădureț Valentina, inclusiv dând acordul să fie perfectat contractul de vânzare-cumpărare până a fi achitat prețul de Gore Mariana, pentru a fi posibilă contractarea unui credit, cu ipotecarea bunului procurat și ulterior achitarea prețului de vânzare stabilit.

Reieșind din prevederile art. 130 alin. (4) din Codul de procedură, dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia dovedirii lor. Totodată conform art. ***** alin. (4), (6) din Codul de procedură civilă, faptele care, conform legii, sînt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă. Prezumarea faptelor poate fi contestată, conform regulilor generale de probaţiune, de persoana interesată dacă

legea nu dispune altfel. Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Așadar, pârâta Pădureț Valentina a recunoscut în ședința de judecată că a primit de la Gore Mariana suma de 6 000 euro din prețul stabilit pentru vânzarea imobilului din s. *****, r-nul Strășeni, însă care nu i-a transmis Iuliei Podgornîi, din motiv că anterior a suportat cheltuieli pentru oformarea dosarului succesoral după decesul soțului său Pădureț Gheorghii, pentru a fi posibilă vânzarea bunului imobil, a suportat cheltuieli pentru asistența juridică oferită de avocatul Gavrilița Mihail în cadrul procesului civil inițial la cererea petiționarei Pădureț Valentina privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, cheltuieli suportate de aproximativ 2 400 euro. La fel reclamanta Podgornîi Iulia nu a achitat integral lucrările de efectuare a reparației pentru imobilul din s. *****, r-nul Strășeni efectuate de către feciorul său Pădureț Vadim, suma datorată constituind aproximativ 3 600 euro. Podgornîi Iulia la rândul său a menționat că de către pârâtă nu i-au fost prezentate confirmările necesare privind suportarea de către aceasta a cheltuielilor de asistență juridică, oformarea dosarului succesoral, cât și restanța la plata pentru efectuarea lucrărilor de reparație a imobilului, ce ar îndreptăți pârâta să refuze transmiterea sumei de bani primită de la cumpărătorul imobilului Gore Mariana, or în caz contrar reclamanta ar fi acceptat benevol transmiterea sumei datorate către pârâtă. Suplimentar a specificat că după decesul concubinului său Cuculescu Tudor careva lucrări de reparație a imobilului nu s-au mai efectuat, fapt indicat și de către Pădureț Valentina și Pădureț Vadim, iar lucrările efectuate anterior au fost achitate de către Podgornîi Iulia prin transferuri bănești, cât și achitarea lucrărilor de către Cuculescu Tudor personal, când a revenit în Republica Moldova, până la decesul său, iar suma indicată de Pădureț Vadim nu se confirmă prin nici o probă admisibilă.

Apreciind explicațiile părților, instanța constată că Gore Mariana a transmis Valentinei Pădureț prețul imobilului indicat de către aceasta de 6 000 euro, ultima fiind beneficiarul direct al tranzacționării. La rândul său însă Pădureț Valentina nu a transmis Iuliei Podgornîi suma de 6 000 euro, conform înțelegerii acestora privind vânzarea imobilului, confirmată de ambele părți, iar în lipsa probelor ce ar confirma suportarea cheltuielilor invocate de către Pădureț Valentina, în legătură cu oformarea dosarului succesoral și efectuarea reparației imobilului de către Pădureț Vadim, ce ar îndreptăți pârâta Pădureț Valentina să rețină suma dată, instanța concluzionează că aceasta neîntemeiat refuză transmiterea sumei de 6 000 euro Iuliei Podgornîi, în acest sens reclamanta este îndreptățită să înainteze pretențiile sale față de Pădureț Valentina.

Suplimentar, instanța de judecată menționează reieșind din declarațiile părților la proces, că lucrările de reparație a imobilului din s. *****, r-nul Strășeni au fost efectuate de către Pădureț Vadim, astfel că anume acesta urmează să pretindă de la reclamanta Podgornîi Iulia încasarea sumelor restante pentru lucrările de reparație efectuate, reieșind din obligațiile reciproce asumate.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea sumei de 6 000 euro de la Pădureț Valentina în beneficiul Iuliei Podgornîi, ce constituie prețul imobilului din s. *****, r-nul Strășeni primit de Pădureț Valentina de la cumpărătorul Gore Mariana.

În rest, pretenția ce ține de încasarea sumei de 8 000 euro din contul Valentinei Pădureț se respinge ca fiind neîntemeiată, or nu a fost confirmată sau probată primirea sumei date de la Gore Mariana, prejudiciul pretins de reclamantă constituind un risc de drept, întrucât decurge din înțelegerile verbale între Podgornîi Iulia și Pădureț Valentina în materie de reprezentare la încheierea și executarea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din s. *****, r-nul Strășeni, la etapa precontractuală, cât și la etapa contractuală. În context, instanța relevă că, Podgornîi Iulia având înțelegeri verbale cu Pădureț Valentina privind înstrăinarea bunului imobil, fără a oforma condițiile în scris, și-a asumat un risc, or înțelegerile verbale pot duce la neîndeplinirea obligațiilor asumate sau modificarea acestora pe parcurs, întreruperea conlucrării, cât și dificultatea de a demonstra clauzele convenite, principalul pericol fiind incertitudinea juridică din lipsa probelor în cazul unui litigiu, ce ar putea dovedi intenția reală, sumele convenite, acțiunile părților.

Referitor la pretenția din cererea de chemare în judecată înaintată de către Podgornîi Iulia împotriva Marianei Gore privind încasarea prejudiciului material în mărime de 14 000 euro, ce constituie prețul imobilului din s. *****, r-nul Strășeni, instanța reține că contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-278 din *****, autentificat de notarul Goncearuc Galina, a fost încheiat între vânzătorul Pădureț Valentina și cumpărătorul Gore Mariana. Vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil constituit din terenul pentru construcții, cu nr.cadastral *****, casa de locuit cu nr.cadastral *****.01 și construcțiile accesorii (șură), cu nr.cadastral *****.02, *****.03, amplasate în s. *****, r-nul Strășeni. Potrivit pct. 2 din contract vânzătorul a declarat că bunul imobil indicat aparține cu drept de proprietate personală în baza Contractului de vânzare-cumpărare autentificat de notarul Gulian Irina cu nr. ***** la *****, certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie eliberat soțului supraviețuitor nr. 1-355 și certificatului de moștenitor legal nr. 1-356 eliberate de notarul Conoval Ion la *****, înscrise în Registrul bunurilor imobile la data de ***** și 08.06.2021 cu numărul cadastral 8022309252, 802309252.041; 02; 03, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat cu nr. 8001/21/11324 de Serviciul Cadastral Teritorial Strășeni, IP „Agenția Servicii Publice” la 21.05.2021, eliberat repetat la *****. Conform pct. 3 din contract – prețul vânzării imobilului a fost stabilit de părți și alcătuiește 57 000 lei, achitați de cumpărător vânzătorului integral în numerar până la semnarea prezentului contract. Părțile contractante declară pe proprie răspundere, cunoscând consecințele ce privesc falsul în declarații și cele cu privire la evaziunea fiscală că prețul declarat și menționat de către părți în prezentul act este real. Suplimentar conform pct. 7 vânzătorul a declarat pe proprie răspundere, cunoscând sancțiunile prevăzute de legislația penală privind falsul în declarații, că bunul imobil

care se înstrăinează: se află în circuitul civil; nu a fost înstrăinat sau transmis în administrare fiduciară, în locațiune, în folosință gratuită în capitalul statutar al persoanei juridice, nu este sechestrat, ipotecat sau se află sub interdicție și nici nu constituie obiectul unui litigiu. Vânzătorul a asigurat cumpărătorul privind imposibilitatea apariției în viitor a oricărei evicțiuni totale sau parțiale; garantează lipsa datoriilor la impozite și la alte plăți obligatorii. Vânzătorul a prezentat cumpărătorului situația juridică și de fapt a bunului imobil și nu a omis să prezinte nici un aspect, informație sau document care, dacă ar fi fost cunoscut de ultimul la data încheierii acestui contract, l-ar fi determinat să nu mai încheie actul sau să solicite o diminuare corespunzătoare a prețului (f.d. 124-125). Dreptul de proprietate asupra bunului imobil a fost înregistrat de către Gore Mariana în Registrul bunurilor imobile la data de *****, informația respectivă fiind opozabilă terților (f.d. 126).

Podgornîi Iulia a înaintat pretențiile din acțiunea civilă față de Gore Mariana, invocând calitatea sa de proprietar al imobilului.

Părțile la proces au pledat în contradictoriu referitor la încheierea nemijlocită a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, dar și asupra prețului stabilit a imobilului, modalitatea plății prețului, cât și asupra faptului transmiterii prețului vânzării de către Gore Mariana către Pădureț Valentina.

Astfel, conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit art. 321 alin. (1) din Codul civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 992 din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art. 993 alin. (1), (2), din Codul civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepția cazului în care obligația de a contracta este prevăzută de lege sau dacă reiese dintr-o obligație asumată benevol.

Potrivit art. 1027 din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Conform art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Conform art. 1122 alin. (1), (2) din Codul civil, vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii juridice. Este fără vicii juridice bunul care, la transferarea riscurilor, este liber de drepturile sau pretențiile întemeiate ale terților asupra lui.

Reieșind din prevederile menționate, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-278 din *****, autentificat de notarul Goncearuc Galina, încheiat între vânzătorul Pădureț Valentina și cumpărătorul Gore Mariana, s-a stabilit cert faptul că proprietarul imobilului înregistrat în Registrul bunurilor imobile Pădureț Valentina a vândut Marianei Gore imobilul din s. *****, r-nul Strășeni, la rândul său Gore Mariana a transmis acesteia prețul vânzării imobilului negociat și acceptat de părți, drept înregistrat în modul prevăzut de lege în Registrul bunurilor imobile. Contractul de vânzare-cumpărare din *****, cât și dreptul de proprietate al Marianei Gore nu a fost contestat de părți, dreptul de proprietate al acesteia fiind public și opozabil terților încă de la *****.

În contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-278 din ***** a fost indicat prețul vânzării imobilului de 57 000 lei, achitați de către cumpărător vânzătorului integral în numerar până la semnarea contractului, iar părțile la proces au declarat că inițial Gore Mariana în baza recipiselor anexate la dosar a transmis drept avans pentru procurarea imobilului 4 000 euro, ulterior a mai transmis Valentinei Pădureț suma de 6 000 euro, în total 10 000 euro. Deși Gore Mariana invocă că a mai transmis la solicitarea lui Pădureț Vadim suma de 1 000 euro din prețul imobilului, până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, fără a fi întocmită un înscris în acest sens, acest fapt nu a fost confirmat de către pârâții Pădureț Vadim și Pădureț Valentina în ședința de judecată. Totodată acest argument este irelevant, atât timp cât în calitate de vânzător Pădureț Valentina a oformat contractul de vânzare-cumpărare, fără a pretinde careva sume suplimentare drept preț al vânzării imobilului său.

Referitor la argumentul reclamantei că prețul imobilului a fost negociat de 18 000 euro, conform recipiselor anexate la dosar, de către ea în prezența pârâților și soțului fiicei Proca Igor, instanța relevă că la data de 11.12.2020, când a fost achitată suma de 1 000 euro drept avans pentru procurarea locuinței și negociat prețul imobilului inițial, potrivit explicațiilor, Gore Mariana nu cunoștea situația juridică a imobilului și cine era proprietarul înregistrat al imobilului, la discuții fiind prezentă inclusiv și Pădureț Valentina. Deoarece atât reclamanta, fiica ei, cât și Pădureț Vadim solicitau bani de la Gore Mariana pentru procurarea imobilului, ultima a solicitat să-i fie prezentată confirmarea cine este proprietarul real al imobilului. După ce Pădureț

Valentina i-a prezentat actul din Registrul bunurilor imobile că dânsa este proprietarul imobilului, Gore Mariana a continuat negocierile referitor la procurarea imobilului doar cu aceasta, inclusiv și Pădureț Valentina i-a cerut ca în continuare toate discuțiile să le poarte cu ea, drept proprietar al casei. Astfel, după ce Gore Mariana a primit suma creditului contractat, s-a prezentat la Pădureț Valentina, cu scopul să achite suma restantă din prețul imobilului, Pădureț Valentina a solicitat suma de 2 000 euro, menționând că e suficient, or Gore Mariana a mai suportat cheltuieli suplimentare pentru reparația bunului procurat și înțelege situația ei. Faptul că Gore Mariana a efectuat reparații în imobilul procurat a fost confirmat, inclusiv și de Pădureț Vadim care a declarat că după două luni după ce a primit cheile de la casă aceasta a început să facă reparație în ea. Suplimentar Pădureț Valentina a indicat că toate acțiunile care le efectua referitor la imobilul din s. *****, r-nul Strășeni, erau la indicația reclamantei, inclusiv și în coraport cu Gore Mariana, acțiunile erau coordonate și acceptate de Podgornîi Iulia.

Legislația civilă stabilește anumite condiții de formă și conținut pentru încheierea actelor juridice de natură civilă, care conferă o protecție juridică subiecților de drept precum și prevede instrumentele de apărare a drepturilor civile încălcate. Totodată, legislația civilă solicită o anumită prudență din partea subiecților de drept în momentul angajării acestora în raporturile juridice pentru a nu perturba securitatea circuitului juridic-civil. Efectele contractului se produc doar între părțile contractante, ceea ce înseamnă că o persoană terță, care nu este parte în contractul de vânzare-cumpărare, nu poate pretinde prețul bunului direct de la cumpărător. Vânzătorul este cel obligat să predea bunul, iar cumpărătorul este obligat să plătească prețul acestuia. O persoană străină de acest contract nu are, nici o calitate să pretindă suma de bani. La fel, contractul menționat nu prevede expres ca prețul să fie plătit unei terțe persoane, beneficiar Podgornîi Iulia, pentru ca aceasta să poată pretinde încasarea prețului de la Gore Mariana.

În consecință, instanța menționează că în relațiile stabilite între Pădureț Valentina și Gore Mariana, pârâta Pădureț Valentina reprezenta vânzătorul de drept al imobilului, care în corespundere cu prevederile legale sus-menționate avea prerogativa de a stabili prețul de vânzare a imobilului, un element esenţial pentru valabilitatea contractului. În speță, contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1-278 din ***** a fost încheiat în corespundere cu voința părților, vânzătorului Pădureț Valentina și cumpărătorului Gore Mariana. Acesta a fost autentificat de notarul Goncearuc Galina, astfel încât fiind prezenți în fața notarului aceștia au declarat că conștientizează acțiunile lor și doresc încheierea actului juridic în vederea producerii efectelor juridice, au indicat prețul bunului vândut, cât și faptul că prețul a fost achitat integral de către cumpărător până la oformarea contractului. Contractul este valabil până în prezent, cumpărătorului până în prezent îi aparține bunul imobil procurat, ce arată caracterul real și autentic al actului. Astfel, instanța reține că pârâta Gore Mariana a manifestat bună-credință la încheierea actului juridic citat, inclusiv

achitând prețul solicitat de vânzătorul Pădureț Valentina, contrariul nefiind probat în instanță prin nici un mijloc de probă.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată constată că între Podgornîi Iulia și Gore Mariana nu există careva raport obligațional, Podgornîi Iulia nu este parte a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1-278 din *****, respectiv Gore Mariana nu are careva obligații față de aceasta, iar Podgornîi Iulia nu poate înainta pretenții pretins rezultate din neexecutarea acestuia, inclusiv să pretinde apărarea cărorva drepturi ce țin de plata prețului vânzării imobilului. Or clauzele contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1-278 din *****, sunt aplicabile părților contractante, la caz vânzătorului Pădureț Valentina și cumpărătorului Gore Mariana, pe când Podgornîi Iulia, în calitate de terță persoană nu are nici o bază legală sau contractuală de a pretinde prețul imobilului.

Prin urmare cerințele înaintate de către Podgornîi Iulia față de Gore Mariana privind încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 14 000 euro, cât și încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată le va respinge ca fiind neîntemeiate.

Cu referire la cerința ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se va reține următoarele.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 82 și 90 lit. i), l) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei, iar din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistenţă juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei Pădureț Valentina, în beneficiul reclamantei Podgornîi Iulia, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 4 016,28 lei (f.d. 10), proporțional părții admise din pretenții (6 000 euro x 19,2573 (cursul 1 euro conform cursului BNM la ziua achitării taxei de stat 04.07.2024) = 115 543,80 lei – 50 001 = 65 542,80 lei x 3% + 2050 lei = 4 016,28 lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d. 9) și cheltuielile suportate pentru

traducerea actelor în mărime de 1 400 lei, conform solicitării exprese a părții reclamante din cererea de chemare în judecată (f.d. 11-12).

Referitor la cheltuielile de asistență juridică pretinse de reclamantă, se atestă că, în prezentul proces, reclamanta a beneficiat de asistența juridică a avocatului Chirilensco Svetlana, fapt ce se confirmă prin mandatul seria MA nr. 1917033 din 01.06.2024 (f.d. 19), iar pentru asistența juridică acordată de către avocat, reclamanta a achitat suma de 10 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria GL nr. 429912 din 13.06.2024 (f.d. 13). Astfel, ținând cont de natura juridică a cauzei civile, volumul și complexitatea acțiunilor întreprinse de către avocat în apărarea reclamantei, numărul ședințelor de judecată desfășurate, admiterea parțială a acțiunii civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că este echitabil să încaseze din contul pârâtei Pădureț Valentina în beneficiul reclamantei suma de 7 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică reale, necesare și rezonabile.

În rest, pretențiile reclamantei Podgornîi Iulia ce țin de încasarea cheltuielilor de judecată se resping ca fiind neîntemeiate, din motivele expuse mai sus.

Totodată și pârâta Gore Mariana a beneficiat de asistența juridică a avocatului Hedea Daniela, fapt ce se confirmă prin mandatul seria MA nr. 1916721 din 25.11.2024 (f.d. 64), iar pentru asistența juridică acordată de către avocat, pârâta Gore Mariana a achitat suma de 5 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria DAA nr. 69044297 din 25.11.2024 (f.d. 115).

Astfel, reieșind din prevederile art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul reclamantei Podgornîi Iulia în beneficiul pârâtei Gore Mariana suma de 5 000 lei, cheltuieli suportate pentru asistență juridică, or pretențiile acesteia înaintate față de pârâtă au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 239-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de Podgornîi Iulia.

Se încasează de la Pădureț Valentina, născută la *****, IDNP *****, cu viza de reședință în r-nul *****, s. *****, domiciliată în r-nul Strășeni, s. *****, str. *****, în beneficiul Iuliei Podgornîi, IDNP *****, suma de 6000 (șase mii) euro, convertiţi în lei MD conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la data executării.

Se încasează de la Pădureț Valentina în beneficiul Iuliei Podgornîi cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 4 016 (patru mii șaisprezece) lei 28 bani, proporțional părții admise din pretenții, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuielile suportate pentru traducerea actelor în mărime de 1 400 (una mie patru sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 500 (șapte mii cinci sute) lei, iar în total suma de 13 116 (treisprezece mii una sută șaisprezece) lei 28 bani.

În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Podgornîi Iulia în beneficiul Marianei Gore, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capaţina