4-24072771-12-5r-04072024
Dosarul nr.5r- 2350/2024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

04 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Cristian Tcaci, Oxana Garștea
Cu participarea:
Agentului constatator Ana-Victoria Babin

examinând în ședință publică, în limba română, contestația depusă de administratorul ,,Eximotor'' S.A. Socolova Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000912 din 02 aprilie 2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024, prin care ,,Eximotor'' S.A. i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul sumei de 12 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, -

**a c o n s t a t a t:**

La 02 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Russu Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000912 din 02 aprilie 2024, în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui ,,Eximotor'' S.A, pe faptul că la data de 04.07.2023, ,,Eximotor'' S.A a încălcat cerințele legale privind interesele economice ale consumatorilor prin refuzul vânzătorului ,,Eximotor'' S.A, de a satisface reclamația consumatorului Pasat Olga, privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs.

Prin decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024, ,,Eximotor'' S.A, a fost sancționat conform art. 278 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul sumei de 12 000 lei, pe faptul încălcării art. $18^5$ alin. (3) al Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor și respectiv comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000912 din 02 aprilie 2024 și decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024 prin care ,,Eximotor'' S.A a fost sancționat conform art. 278 alin. (2) Cod contravențional, administratorul ,,Eximotor'' S.A a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art. 448 Cod Contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000912 din 02 aprilie 2024 întocmit în privința ,,Eximotor'' S.A, ca fiind illegal și neântemeiat și anularea deciziei seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, întocmit în privința ,,Eximotor'' S.A ca fiind ilegală și neântemeiată.

În motivarea contestației se invocă că la 13.02.2023, de către agentul constatator, inspectorul Russu Sergiu al Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor a fost întocmit Procesul-Verbal cu privire la contravenţie nr. 000912 din 02.04.2024 pe numele contravenientului „Eximotor"SA.

Susține că la 21.05.2024, șeful Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor a adoptat Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 112, prin care a decis: pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) al Codului Contravenţional, de a aplica „Eximotor"SA sancțiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul sumei de 12 000 lei.

Invocă faptul că cu Procesul-Verbal cu privire la contravenţie nr. 000912 din 02.04.2024, şi Decizia nr. 112 din 21.05.2024, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenţionale nu este de acord, îl consideră neîntemeiat şi ilegal din motivele ce urmează.

Menționează că agentul constatator a neglijat drepturile procesuale consfinţite de lege și a fost lipsit de dreptul la apărare, precum și în Decizie au fost efectuate nişte constatări, ce nu corespund realității.

Afirmă că în pct. 7 al Deciziei contestate a fost indicat, că reprezentantul contrvenientului nu a participat la examinarea cauzei contravenţinale, pe cînd contravenientul a fost reprezentat de avocatul Radu Cezar Creţu în baza procurii, care a solicitat amânarea şedinţei agentului constatator, însă care a fost respinsă neîntemeiat.

Declară că la data de 23.04.2024, contravenientul a remis în adresa agentului constatator obiecţiile sale referitor la Procesul-verbal contestat, care comunică că nu au fost luate în considerare la examinarea cauzei contravenţionale.

Potrivit obiecţiilor expediate, a indicat, că „Eximotor" SA a primit și examinat cererea prealabilă transmisă de către Pasat Olga, cu privire la restituirea contravalorii bunului invocat ca fiind defectat și i-a răspuns acesteia în aceeași zi, precum că în urma verificării bunului s-a depistat că acesta a fost utilizat necorespunzător avînd semne vizibile precum că pe el s-a sărit sau s-a dus ceva greu care a dus la îndoierea suportului din spate a amortizatorului şi la defectarea bucșelor, iar la acumulator sunt urme de dezinstalare.

Precizează că ulterior, în mod repetat a fost informată, că urmează să se apropie la magazinul din or. Cahul pentru a ridica bunul, însă cu părere de rău nu a fost dat răspuns nici la o scrisoare.

Totodată, a fost informată că urmează a fi efectuată o expertiză independentă de către Camera de Comerţ şi Industrie, iar recent i-a fost comunicat Raportul de expertiză nr. 0478937 din 15.04.2024, întocmit de către Camera de Comerţ şi Industrie, prin care expertul a concluzionat că în urma examinării vizuale s-au depistat multiple defecte și deteriorări ca urmare a nerespectării condițiilor de exploatare, ce nu poartă caracter de viciu ascuns.

Notează că potrivit raportului de expertiză, se demonstrează indubitabil, că „Eximtoor"SA şi-a respectat obligațiile în calitate de profesionist, iar poziția expusă anterior era conformă circumstanţelor cauzei, iar defectele depistate se datorează exclusiv utilizării neconforme de către consumatorul Pasat Olga.

Reiterează că „Eximotor"SA îşi îndeplineşte obligațiile sale în calitate de profesionist, dorind să stabilească toate circumstanţele relevante ale pricinii.

Astfel, consideră pripite și neîntemeiate circumstanţele expuse în Procesul-verbal contestat, ori „Eximotor"SA a dispus de suficientă diligenţă întru stabilirea circumstanţelor necesare.

Totodată, întru susținerea celor invocate, a prezentat agentului constatator copia răspunsurilor adresate petiţionarului, precum și copia Raportului de expertiză.

Prin urmare susține că agentul constatator a încălcat drepturile procesuale ale contravenientului şi nu a luat în considerare explicațiile, obiecţiile și probele pe marginea cauzei date.

Astfel, invocă faptul că la caz procesul-verbal și Decizie de sancţionare sunt lovite de nulitate.

Concretizează că întru constatarea vinovăţiei, agentul constatator a indicat încălcarea prevederilor $18^5$ alin. 3) al Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, însă care nu au fost încălcate, ori după oferirea răspunsului, petiționarul şi-a manifestat deazcordul şi a depus plîngere, iar în acest timp Eximotor"SA a solicitat efectuarea unei expertize independente, aşa cum stabileşte legislația în vigoare, însă din cauza volumului mare de lucru și existența doar a unui specialist, expertiza a fost efectuată într-un termen mai îndelungat.

Întru aplicarea sancțiunii contravenționale, a fost aplicată prevederea art. 34 alin. $2^2$ Cod contravențional, reținându-se Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 000307 din 16.05.2023, însă la caz susține că nu cunoaştea despre o astfel de Decizie în privința „Eximotor'' SA, astfel aceasta nu produce efecte și nu poate fi pusă la baza unei alte sancţionări contravenţionale.

Consideră, că agentul constatator nu şi-a îndeplinit obligațiile pozitive de a studia multiaspectual cauza contravențională și de a dovedi vinovăţia persoanei în conformitate cu exigențele legale în vigoare, ori urma a se constata cu certitudine care este fapta ilegală săvîrşită.

Astfel, menționează că nu a fost demonstrat faptul încălcării prevederilor legale invocate de către agentul constatator, prin urmare susține că „Eximotor'' SA sunt nevinovați.

Prin urmare, contravenienta, administratorul „Eximotor'' SA solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000912 din 02 aprilie 2024, întocmit în privința „Eximotor'' S.A, ca fiind illegal și neântemeiat și anularea deciziei seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, întocmit în privința „Eximotor'' S.A ca fiind ilegală și neântemeiată.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Ana-Victoria Babin a solicitat respingerea contestației depuse de către „Eximotor'' SA, a declarat că probele administrate demonstrează comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată administratorul „Eximotor'' SA, fiind legal citată prin scrisoare recomandată, (f.d. 90, 100, 101), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată apărătorul contravenientei „Eximotor'' SA, Radu Cezar Crețu, fiind legal citat prin scrisoare recomandată, (f.d. 103), nu s-a prezentat, dar a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa contravenientului și a reprezentantului său. (f.d. 104)

Potrivit art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere dovada de citare legală a contestatorului, care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia..

*Audiind participanții la proces, cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.*

Potrivit art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375

alin. (3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 10 Cod Contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit prevederilor art. 452 alin. (1) Cod Contravențional, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.$447^1$ alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că la 02 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Russu Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000912 din 02 aprilie 2024, în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui ,,Eximotor'' S.A, pe faptul că la data de 04.07.2023, ,,Eximotor'' S.A a încălcat cerințele legale privind interesele economice ale consumatorilor prin refuzul vânzătorului ,,Eximotor'' S.A, de a satisface reclamația consumatorului Pasat Olga, privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale, emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024, ,,Eximotor'' S.A, a fost sancționat conform art. 278 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul sumei de 12 000 lei, pe faptul încălcării art. $18^5$ alin. (3) al Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor și respectiv comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa reprezentantului ,,Eximotor'' S.A, fiind prezent doar un martor asistent.

Instanța de judecată menționează că potrivit art. 381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art. 378 alin. (1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Instanța reține că în cauza CEDO Anghel vs Romania (Hotărârea din 04 octombrie 2007, par.50) cu referire la cauza Ozturk împotriva Germaniei (Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr.73, pag. 19, par.52), Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. (1) din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă.

În paragraful 51 din aceeași hotărâre Curtea a menționat că în ciuda naturii bănești a sancțiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi natura civilă a legii de pedepsire a contravenției respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancțiunii prevăzute de aceasta.

În lumina acestor prevederi legale şi constatări jurisprudențiale, instanța de judecată reține că agentul constatator, contrar principiilor stabilite de jurisprudența CEDO în materie de formulare a actelor de învinuire şi prevederilor art. 440 alin.(1) coroborat cu art. 443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, nu a asigurat prezentarea probelor pertinente şi utile, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta care i se incriminează ,,Eximotor'' S.A a avut loc şi implicit că aceasta a comis faptele descrise în actul de acuzare contravențională (procesul-verbal cu privire la contravenție).

În această ordine de idei, instanța de judecată ține să reamintească faptul că ,,Eximotor'' S.A i se incriminează comiterea faptei contravenționale stabilite de componența de contravenție prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod Contravențional.

Totodată, art. 6 par. 3 CEDO, recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai asupra cauzei acuzației, adică în privința faptelor materiale care îi sunt imputate și pe care se fundamentează acuzația, ci și a calificării juridice care a fost dată acestor fapte într-o manieră detaliată.

În cauza Mulosmani contra Albaniei nr. 29864/03 din 08.01.2014, Curtea reiterează că dispozițiile art. 6 alin. (3) lit.a) indică necesitatea de a acorda o atenție deosebită notificării "acuzației" pârâtului.

Revenind la circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000912 din 02 aprilie 2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Russu Sergiu, la data de 04.07.2023, ,,Eximotor'' S.A a încălcat cerințele legale privind interesele economice ale consumatorilor prin refuzul vânzătorului ,,Eximotor'' S.A, de a satisface reclamația consumatorului Pasat Olga, privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs.

În consecință prin decizia asupra cauzei contravenționale, emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024, ,,Eximotor'' S.A, a fost sancționat conform art. 278 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul sumei de 12 000

lei, pe faptul încălcării art. $18^5$ alin. (3) al Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor și respectiv comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Conform art. 278 alin. (2) Cod contravențional, *refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislație se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

În acest sens, instanța menționează că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, se manifestă prin realizarea uneia dintre următoarele acțiuni sau inacțiuni de către vânzător sau prestator de servicii: refuzul de a satisface reclamația consumatorului referitoare la remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs sau serviciu.

Aceasta presupune negarea dreptului consumatorului de a beneficia de repararea fără costuri a oricăror defecte ale produsului sau serviciului, care nu sunt imputabile consumatorului și care apar în termenul de garanție sau de valabilitate prevăzut de legislație; refuzul de a înlocui gratuit produsul sau serviciul. Astfel, implică nerespectarea obligației de a oferi consumatorului un produs sau serviciu nou, în cazul în care defectele identificate nu pot fi remediate sau înlocuirea este preferabilă din punct de vedere al satisfacerii nevoilor consumatorului; refuzul de a restitui contravaloarea produsului sau serviciului necorespunzător. Totodată, se referă la negarea dreptului consumatorului de a primi înapoi suma plătită pentru achiziționarea unui produs sau serviciu care nu corespunde standardelor de calitate sau specificațiilor contractuale, în condițiile stabilite de legislație.

Astfel, latura obiectivă este constituită din comportamentul vânzătorului sau prestatorului de servicii care, prin acțiunile sau inacțiunile sale, încalcă drepturile consumatorului prevăzute de legislația aplicabilă în domeniul protecției consumatorilor.

Conform art. 18 alin. (2) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, în cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)–(16) şi (20).

Conform art. 18 alin. (14) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, consumatorul poate solicita o reducere corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluţiunea contractului în oricare dintre următoarele cazuri: a) dacă nu beneficiază de dreptul de reparaţie sau de înlocuire a produsului; b) dacă vînzătorul nu a efectuat măsura reparatorie într-o perioadă de 14 zile calendaristice sau în termenul convenit cu consumatorul în conformitate cu alin. (7); c) dacă vînzătorul, nu a efectuat măsura reparatorie fără a provoca, a provocat un inconvenient semnificativ pentru consumator; d) la apariţia unei neconformităţi la produs după efectuarea deja a unei măsuri reparatorii conform alin. (3)–(12), dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului; e) la depistarea neconformităţii

produsului în termen de 6 luni de la livrarea produsului, dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului.

Conform art. $18^5$ alin. (3) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. $18^1$ alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea.

În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vînzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. $18^1$ alin. (1).

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează interpretarea legii contravenționale, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria, 01 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența şi doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă şi previzibilă.

Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018 (a se vedea pct.31).

Instanța de judecată reține că reieșind materialele cauzei și din conținutul Raportului de expertiză nr. 0478937 din 15.04.2024, întocmit de către Camera de Comerţ şi Industrie, s-a constantat că cuadraciclul de modelul HB-ATV1000A, numărul de identificare a vehiculului VIN: L85AE4FA11045140, întors de cumpărător în perioada de garanție se află parţial în stare de funcționare.

Potrivit, concluziei, în urma examinării vizuale s-a depistat multiple defecte și deteriorări ca urmare a nerespectării condițiilor de exploatare și anume: -fisură a cadrului; - deformare semnificativă a axei roții din spate din partea stîngă; - joc excesiv la sistemul de direcție din partea din față; - deformare a carcasei motorului electric, etc. Defectele depistate nu poartă caracter de viciu ascuns.

Cu referire la concluzia expertului din Raportul de expertiză nr. 0478937 din 15.04.2024, întocmit de către Camera de Comerţ şi Industrie, instanța remarcă că în urma examinării vizuale a cuadraciclului de modelul HB-ATV1000A, numărul de identificare a vehiculului VIN: L85AE4FA11045140, s-au depistat multiple defecte și deteriorări ca urmare a nerespectării condițiilor de exploatare, ce nu poartă caracter de viciu ascuns.

Prin urmare, se constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost luat în considerație concluzia expertului care a întocmit Raportul de expertiză și anume faptul că s-au depistat multiple defecte și deteriorări ca urmare a nerespectării condițiilor de exploatare a cumpărătorului, respectiv cuadraciclul de modelul HB-ATV1000A, numărul de identificare a vehiculului VIN: L85AE4FA11045140, nu poartă caracter de viciu ascuns.

Cercetând materialele cauzei în ședința de judecată, instanța constată că la materialele dosarului contravențional lipsesc probe care să susțină comiterea contravenției prevăzute la art.

278 alin. (2) Cod contravențional, astfel vinovăția „Eximotor'' SA, în comiterea faptei contravenționale nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente.

Se reține că potrivit art. 425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de preze ntul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța reține că la caz este pertinentă şi jurisprudenţa CEDO, astfel în cauza *Telfner versus Austria din 20 martie 2001*, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal.

Din acest argument rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Instanța notează că atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

În acest context, este de evidențiat că prin Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011, Curtea Constituţională a statuat cu titlu de principiu că: regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumţiei nevinovăţiei, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăseşte în materia probaţiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat, îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie.

În acelaşi sens, Curtea reţine că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia, sarcina probaţiunii revenind acuzării, iar situaţia de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo)".

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzaţii penale.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 §2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 §1 (a se vedea mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de Nord din 17 decembrie 1996, §68).

Totodată, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Instanța de judecată trebuie să adopte hotărârea respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferente vinovăției „Eximotor'' SA în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod Contravențional și denotă lipsa faptului contravenției imputate, ceea ce constituie temei de anulare a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului.

Subsidiar, potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024, „Eximotor'' SA i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale.

Astfel, sub acest aspect instanța notează că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, a aplicat o sancțiune ce contravine rigorilor legale, deoarece a depășit limita legală de aplicare a sancțiunii prevăzute de 278 alin. (2) Cod Contravențional, la data comiterii presupusei contravenții.

Prin urmare, art. 3 alin. (1) Cod Contravențional prevede expres că caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Subsidiar, conform art. 41 alin. (2) Cod Contravențional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La caz, instanța consideră că nu pot fi reținute prevederile art 34 alin. ($2^2$) Cod Contravențional, conform cărora comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi. Or, la caz vinovăția în comiterea repetată de către persoana juridică „Eximotor'' SA a contravenției imputate nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept reținute la caz, instanța notează că săvârșirea contravenției prevăzute la art. 278 alin. (2) Cod Contravențional se sancţionează cu

amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

La caz, instanța de judecată susține că potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024, „Eximotor'' SA i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, sancțiune care defapt nu este prevăzută de norma legală, or potrivit art 278 alin. (2) Cod Contravențional, maximul sancțiunii aplicate persoanei juridice este de 120 de unităţi convenţionale.

Subsidiar, art. 461 Cod Contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 Cod Contravențional al RM, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional al RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000912 din 02 aprilie 2024 și decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024, prin care „Eximotor'' SA i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, contravin rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulate.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de administratorul „Eximotor'' SA, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000912 din 02 aprilie 2024 și decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024, prin care „Eximotor'' SA i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art. art. 425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată, -

**H o t ă r ă ş t e:**

Se admite contestația depusă de administratorul „Eximotor'' SA, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000912 din 02 aprilie 2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000912 din 02 aprilie 2024 și decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000751 din 21 mai 2024, prin care „Eximotor'' SA, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul sumei de 12 000 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui „Eximotor'' SA din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Vasilisa Muntean**