REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

27 iunie 2025

În cauza civilă nr. 2p/s – 65/2025 *(nr. electronic – 2 – 25039157 – 51 – 2p/s - 25032025),* având ca obiect cererea acceptată în procedură specială, care privește pe

	Dumitru CHIRCU	*petiționar*
cu participarea	autoritatea publică Serviciul Fiscal de Stat; Mariana COVALENCO, Natalia CHIRCU, Ivan CHIRCU și Oleg CHIRCU	*persoană interesată*

- *privind constatarea faptului cu valoare juridică – acceptarea succesiunii,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că (a) persoana interesată, Serviciul Fiscal de Stat, a depus referință, prin care a lăsat la discreția instanței adoptarea soluției în cauza respectivă; (b) persoanele interesate, Mariana COVALENCO și Oleg CHIRCU, au depus referință, prin care au recunoscut faptul acceptării succesiunii de către petiționar; (c) persoanele interesate, Natalia CHIRCU, Ivan CHIRCU și Ivan CHIRCU, au confirmat că nu au pretenții și sunt de acord cu faptul acceptării succesiunii de către petiționar, în timpul ședinței de judecată;

- *a stabilit* examinarea cauzei în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 27 iunie 2025, *cu participarea*:
  - Petiționarul Dumitru CHIRCU;
  - Reprezentantul petiționarului, avocatul Gheorghe CRUDU;
  - Persoana interesată Natalia CHIRCU, Ivan CHIRCU și Oleg CHIRCU;

  și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - persoana interesată Serviciul Fiscal de Stat și Mariana COVALENCO au cerut examinarea cauzei în lipsă în baza *art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă*;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocatului, circumstanțele importante; *a analizat* explicațiile scrise de persoana interesată; *a ascultat* explicațiile orale date de petiționar și persoanele interesată prezente, și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 1443, art. 1500 alin. (1) lit. a) și art. 1516 alin. (3) și (4), art. 1517 din Codul civil, în vigoare la momentul faptelor și până la republicarea acestuia la 1 martie 2019;
  - art. 281 alin. (2) lit. f); art. 282 alin. (1) și art. 285 din Codul de procedură civilă;

- s-a retras pentru deliberare la 27 iunie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* cererea de mai sus, care a fost depusă de ***petiționarul Dumitru CHIRCU*** (*****).

2. *Constată faptul acceptării succesiunii* - potrivit căruia – în termen de 6 luni de la data deschiderii succesiunii, *petiționarul Dumitru CHIRCU* a intrat în posesiunea patrimoniului succesoral, oriunde s-ar afla și din ce ar consta, pe care ***soția Valentina CHIRCU*** *****, îl avea la momentul decesului.

3. Hotărârea judecătorească este un document ce confirmă faptul acceptării succesiunii de către Dumitru CHIRCU și servește drept temei pentru înregistrarea acestui fapt la autoritățile competente, după rămânerea irevocabilă a hotărârii, fără a *înlocui* documentele pe care aceste autorități (organe) le eliberează.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____