Dosar civil nr.2-586/2024
PIGD nr.2-24033025-09-2-25032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 aprilie 2024 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Cristina Lîsenco

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zinovie Lia către Postolachi Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor stabilită prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 23 august 2010, din 500 lei lunar în 2500 lei lunar, și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Zinovie Lia la data de 25.03.2024 a depus cerere de chemare în judecată către Postolachi Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, a încheiat căsătoria cu pârâtul Postolachi Sergiu însă prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 2010 căsătoria a fost desfăcută și a fost încasată pensia alimentară în beneficiul copilului minor ***** în mărime de 500 lei.
3. Ținând cont de faptul că sunt divorțați și locuiesc separat, copilul este întreținut doar de către dânsa iar suma de 500 lei nu acoperă nici o mică parte din cheltuielile de care are nevoie copilul pentru o întreținere decentă.
4. Indică că, în conformitate cu datele Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru un copil minor în vârstă de 7-17 ani pentru anul 2023 în Republica Moldova în orașele mari a constituit 3470,40 lei. Datele Biroului Național de Statistică sunt pentru anul 2023 însă actual și necesitățile pentru întreținerea copilului sunt mult mai mari.
5. Menționează că, în situația în care prețurile la produsele alimentare și articolele de îmbrăcăminte, facturile comunale, cheltuielile pentru tratament, instruirea permanentă a copilului sunt în creștere cu fiecare lună, consideră că achitarea pensiei de întreținere în cuantum de 500 lei constituie o sumă indecentă pentru întreținerea și existența unui copil minor. Odată cu creșterea copilului au crescut și cheltuielile necesare pentru întreținerea acestuia.
6. Susține că, deși este destinată de a satisface în primul rând nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și

altor trebuințe precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale. În asemenea condiții consideră că suma de 2500 lei lunar este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copilului.

7. Solicită reclamanta Zinovie Lia, majorarea cuantumului pensiei de întreținere în favoarea copilului minor *****, născut la*****, în beneficiul său, în sumă de 2500 lei lunar din contul pârâtului Postolachi Sergiu, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor pe care le va suporta în cadrul acestui proces.

8. La data de 26.03.2024 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălţi sediul central Balan Eduard, care prin încheierea din aceeași zi 26.03.2024 a acceptat spre examinare cauza în procedura contencioasă (f.d.1,19).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

9. Reprezentantul reclamantei Zinovie Lia, avocatul Rotari Mihaela, în ședința de judecată, a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, a reiterat poziția expusă în cerere și a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere în favoarea copilului minor *****, născut la*****, în beneficiul reclamantei Zinovie Lia, în sumă de 2500 lei lunar din contul pârâtului Postolachi Sergiu, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

10. Reprezentantul pârâtului Postolachi Sergiu, avocatul Prisacari Ion, în ședința de judecată, a recunoscut parțial acțiunea formulată de reclamanta Zinovie Lia, indicând că pârâtul este de acord să fie încasată pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1000 lei lunar, reieșind din salariul ultimului. Totodată a menționat că, reclamanta este recăsătorită și locuiește în *****iar copilul minor locuiește la bunica și se află la întreținerea materială a pârâtului. La fel, pârâtul mai are la întreținere doi copii minori din a doua căsătorie iar în curând va apărea și al treilea copil. Astfel, pârâtul are grijă de copilul minor *****, în zilele de odihnă petrece timpul cu copilul, relațiile dintre tată și copil sunt foarte bune.

Aprecierea instanței:

11. Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate și raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

12. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

13. Conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

14. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

15. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

16. Potrivit prevederilor art.110 Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.*

17. Conform art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

18. Instanţele de judecată, în litigiile ce vizează drepturile copiilor, urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

19. Totodată, instanţa de judecată reţine şi prevederile art.8 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023 (în vigoare 21.12.2023), potrivit cărora *fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia.* Alin.(2) *Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.*

20. În conformitate cu art.58 alin.(1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.

21. Conform art.74 alin.(1) Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material*. Alin.(2) *Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă*. Alin.(3) *Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.

22. Starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

23. Revendicarea dreptului de modificare a cuantumului pensiei de întreținere este opozabilă în egală măsură ambilor părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, aceștia fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în concordanță cu principiile fundamentale consfințite în legislația națională și internațională.

24. La modificarea pensiei alimentare instanța va ține cont de necesitățile vitale ale copilului la vârsta acestuia pentru respectarea condițiilor unei vieți civilizate.

25. Obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţii săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creșterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia.

26. La caz, reclamanta solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la*****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 23.08.2010, din 500 lei lunar, în 2500 lei lunar, motivând că, copilul este întreținut doar de către dânsa iar suma de 500 lei nu acoperă nici o mică parte din cheltuielile de care are nevoie copilul pentru o întreținere decentă.

27. Materialele cauzei denotă că, căsătoria încheiată între reclamanta Zinovie Lia și pârâtul Postolachi Sergiu a fost desfăcută la data de 05.08.2010, locul înregistrării divorțului fiind OSC Fălești, în sensul dat fiind prezent și certificatul de divorț seria D-IV 0315691 (f.d.10).

28. Potrivit certificatului de naștere anexat la materialele cauzei se atestă că, părțile au un copil minor comun *****, născut la*****, fapt confirmat prin certificatul de naștere NA-VI 2045626 (f.d.11).

29. Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 23.08.2010, s-a încasat de la pârâtul Postolachi Sergiu, în beneficiul reclamantei Zinovie (Posolachi) Lia, pensie pentru întreținerea copilului minor – feciorul *****, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 500 lei lunar, începând cu data de 01.07.2010, până la atingerea majoratului (f.d.17-18). Iar, reieșind din certificatul eliberat de către executorul judecătoresc Drucioc Nicolae din 26.02.2024, rezultă că pensia alimentară conform documentului executoriu este achitată integral până la 01.03.2024 (f.d.16).

30. Așadar, având în susţinere prevederile art.27 al Convenţiei dreptului copilului, care indică că părinţilor le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare copilului, instanţa de judecată consideră că suma solicitată de pârât de a fi încasată de la acesta pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1000 lei lunar, nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor minime necesare pentru întreţinerea copilului.

31. Mai cu seamă se va menţiona că, deşi la materialele cauzei este anexat certificatul despre salariu al pârâtului potrivit căruia în luna martie acesta a beneficiat de un salariu de 4004 lei, la caz, încasarea sumei de 1000 lei lunar, solicitată de pârât ar leza substanţial interesele copilului minor, or această sumă este una insuficientă, chiar sub minimul de existență prevăzut de informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică, or, necesitățile copilului prezumă pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, medicamentelor, cheltuieli necesare creșterii și evoluării echilibrate a copilului.

32. Cât privește argumentele reprezentantului pârâtului precum că pârâtul are la întreținere încă doi copii din a doua căsătorie precum și că în curând va apărea al treilea copil, acesta nu poate fi reținut de către instanță în vederea încasării pensiei de întreținere în suma solicitată de pârât, or faptul că pârâtul mai are la întreținere alți copii nu-l scutește de obligația de a contribui la întreținerea copilului minor ***** în vederea asigurării aestuia împreună cu reclamanta a unui trai decent pentru buna dezvoltare a copilului. Mai mult, pârâtul nu este inapt de muncă astfel nu există anumite impedimente pentru a se angaja la un alt loc de muncă mai avantajos, inclusiv şi peste hotarele Republicii Moldova în situația în care venitul pe care îl obține la postul de muncă nu este suficient, or, dânsul are obligaţia pozitivă de a întreprinde toate măsurile ce depind de el în vederea asigurării unei întreţineri pentru

acordarea copilului minor a unui trai decent, iar suma cu care este de acord să o achite pârâtul este sub minimul de existenţă a unui copil minor care locuieşte în oraşe mari precum este mun.Bălţi şi indubitabil insufcientă pentru realizarea acestei sarcini. Totodată, obligaţia de întreţinere a copilului nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o multitudine de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a copilului minor şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească.

33. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

34. Instanța denotă că, la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată pornește de la interesul primordial al copilului, asigurarea acestuia a unui nivel suficient de asigurare materială, în raport cu starea materială și familială și alte circumstanțe importante.

35. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, la emiterea oricăror decizii/hotărâri susceptibile de a influența drepturile copiilor, autoritățile publice, instanțele de judecată trebuie să se conducă înainte de orice, de interesul superior al copilului.

36. Remarcă instanța, că ratele prezentate de Biroul Național de Statistică privind minimul de existență a copilului minor, nu constituie o normă legală imperativă de la care nu se admite o derogare, ci constituie un punct de referință de la care instanța de judecată pornește în determinarea cuantumului pensiei de întreținere, or, copilul minor este îndreptățit de a fi asigurat nu exclusiv doar cu minimul de existență ci cu un volum al întreținerii necesar bunei dezvoltări, educaționale, psihice și fizice ale acestuia.

37. În asemenea împrejurări, instanța de judecată doar se va ghida de datele Biroului Național de Statistică, potrivit cărora pentru copiii în vârstă de la 7-17 ani minimul de existență pentru anul 2023 semestrul II în orașe mari precum este mun.Bălți constituie 3613,70 lei, totodată luând în considerație faptul că creșterea unui copil nu se limitează la oferirea minimului de existență a acestuia, cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi modificat prin majorarea sumei încasate prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 23.08.2010, de la 500 lei lunar, la 2000 lei lunar.

38. În acest sens, instanța remarcă că părinții vor fi obligați la asigurarea unui nivel de trai suficient copilului său minor, pornind de la interesul primordial al copilului, iar acest cuantum nu ar crea dificultăți la încasarea pensiei de întreținere și este în interesul major al copilului, fiind în drept să fie asigurat din punct de vedere material în deplină măsură și fără nici o restricție sau condiționare

39. De asemenea se menționează că, fiind un drept personal al minorului, această sumă de bani este destinată pentru a asigura creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, un drept imperativ, or părinții au obligații de a asigura un trai decent copilului și nu doar un coș minim de consum.

40. Prin urmare, raportând normele vizate la caz, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Zinovie Lia către Postolachi Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

41. În conformitate cu prevederile art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

42. Potrivit art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

43. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Codul procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

44. Potrivit prevederilor art.96 Codul procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

45. Totodată, judecătorul la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).

46. În ordinea celor relatate, instanța de judecată relevă că, cheltuielile de judecată, pentru a fi încasate de către instanţa de judecată, din contul părţii care a pierdut procesul în beneficiul părţii care a abținut câștig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul de realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de a fi compensate.

47. Necesitatea și rezonabilitatea suportării cheltuielilor de judecată de către reclamant rezultă nemijlocit din necesitatea realizării, apărării dreptului/interesului încălcat/contestat al reclamantului, or, suntem în prezenta unui litigiu cu caracter patrimonial, examinarea căruia este afectată de condiția achitării taxei de stat la înaintarea acțiunii.

48. În raport cu criteriul efectivității/realității suportării cheltuielilor de judecată pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a unor acte confirmative cum ar fi (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonuri le de plată).

49. La caz, cheltuielile de judecată suportate de Zinovie Lia se compun din: onorariul avocatului Rotari Mihaela – 5000 lei ce se confirmă prin ordinul de plată Seria DAA nr.50630932 din 05.02.2024 (f.d.7).

50. Caracterul rezonabil al cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică, rezultă nemijlocit din acțiunile realizate de către reprezentantul reclamantei – avocatul Rotari Mihaela – întocmirea și înaintarea acțiunii civile, colectarea și prezentarea probelor, reprezentarea în cadrul ședinței de judecată.

51. Astfel, urmare a soluției adoptate pe caz, analizei atât acțiunilor realizate de către reprezentantul reclamantei – avocatul Rotari Mihaela în coraport cu obiectul cauzei referitor la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, suma de 4000 lei pentru cheltuielile de asistență juridică suportate de către reclamantă, este una rezonabilă și reală pentru a fi încasată de la pârât, proporţional părţii admise din pretenţii.

52. În conformitate cu art.83 alin.(1) Codul de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la*

persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Alin.(2) *În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

53. Potrivit art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

54. Totodată, potrivit Anexei 2, pct.1.1.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), *se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.*

55. Potrivit art.87 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă RM, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

56. Potrivit pct.1.1.2 din anexa nr.1 al Legii taxei de stat, *Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.*

57. Conform art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

58. Având în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Postolachi Sergiu, în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită în sumă de 1009,96 lei ((2000 lei * 12 luni - 5001 lei)*4%+250 lei).

59. În conformitate cu art.236-241, art.256 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Zinovie Lia către Postolachi Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la ***** încasată de la Postolachi Sergiu în beneficiul lui Zinovie (Postolachi) Lia în baza hotărârii Judecătoriei Fălești din 23 august 2010.

Se încasează de la Postolachi Sergiu (codul personal *****) în beneficiul lui Zinovie Lia (codul personal *****), pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la ***** în mărime de 2000 (două mii) lei, lunar, până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Postolachi Sergiu în beneficiul lui Zinovie Lia suma de 4000 (patru mii) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

În rest acțiunea se respinge.

Se încasează de la Postolachi Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1009,96 (una mie nouă,96) lei.

Se explică părților că în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre acestea se va schimba, instanţa judecătorească, luând în considerație şi alte circumstanțe importante ale

părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează să fie supusă executării imediate, începând cu data de 25 martie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**