Dosarul nr.2-20758/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: - Nadejda Mazur
Grefieri: - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocaților: - Sergiu Capbătut și Irina Lazur
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Renaissance Group” către A.O. ”Proiectul Media Cu Sens” și reporterul Daniela Leahu cu privire la defăimare, dezmințire și apărarea reputației profesionale,

A c o n s t a t a t:

La data de 13.10.2023 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Renaissance Group” către A.O. ”Proiectul Media Cu Sens” și reporterul Daniela Leahu cu privire la defăimare, dezmințire și apărarea reputației profesionale.

În motivarea acțiunii reclamanta S.R.L. ”Renaissance Group” a invocat că, începînd cu data de 29.08.2023, inițial pe pagina de facebook a Proiectului Media ”Cu Sens”: https://fb.watch/mJKLtkM-CP//mibextid=Nif5oz, ulterior pe pagina web a ProiectuluiMedia ”Cu Sens”:https://cusens.md/ro/investigatii/unii-construesc-altii-patimesc/, în spațiul public a fost distribuit materialul jurnalistic-Reportajul video, realizat de Proiectul Media ”Cu Sens” și reporterul Leahu Daniela, întitulat ca: ”Unii construiesc, alții pătimesc”: Mai mulți locatari ai blocului din preajma acestui centru comercial, care s e află pe bulevardul Grigore Vieru din Chișinău, s e confruntă cu o situație de-a dreptul ieșită din comun. Unii dintre ei s-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Asta, deoarece o companie a reușit să ridice noua construcție lipită chiar d e peretele blocului d e locuit”, textul căruia pe suport de hîrtie, precum trimiterile la linkurile pe paginile electronice de publicație sunt indicate supra, reprezentînd ”o așa zisă investigație” realizată și distribuită de Proiectul Media ”Cu Sens” și reporterul Daniela Leahu.

Reportajul video, realizat de Proiectul Media ”Cu Sens” și reporterul Leahu Daniela, a fost distribuit spre difuzare, preluat și difuzat sub diverse întitulări ca: ” S-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Cazul câtorva locatari ai unui bloc de locuit d e pe bulevardul Grigore Vieru din Chișinău-Cu Sens.md-VIDEO”: Mai mulți locatari ai blocului din preajma centrului comercial construit pe locul fostului restaurant ”Sanatate”, care se află pe bulevardul Grigore Vieru din Chișinău, s e confruntă cu o situație de-a dreptul ieșită din comun. Unii dintre ei ei s-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Asta, deoarece o companie a reușit să ridice noua construcție lipită chiar d e peretele blocului d e locuit”, scrie cusens.md.”. ”(video) Ieși pe geam direct pe terasa altui bloc: Cum unii locatari s-au pomenit fără balcoane și peretele altei construcții în fereastră: Mai mulți locatari ai blocului din preajma acestui centru comercial, care s e află pe bulevardul Grigore Vieru din Chișinău, s e confruntă cu o situație de-a dreptul ieșită din

comun. Unii dintre ei s-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Asta, deoarece o companie a reușit să ridice noua construcție lipită chiar de peretele blocului de locuit, scrie cusens.md.", și d e alte surse mass-media cum ar fi : "Pro-TV Chișinău":https://protv.md/actualitate/s-au – pomenit-fara-balcoane-sicu-terasa-noilor-vecini-sub- ferestre-cazul-catorva-locatari-ai-unui-bloc-de-locuit-de-pe-bulevardulgrigore-vieru-din-chisinau-cu-sens-md-video---2665145.html, "Unimedia":https://unimedia.onfo/ro/news/fc62a237697a09b9/video-iesi-pe-geam-direct-pe-terasa-altui-bloc-cumunii-locatari-s-au-pomenit-fara-balocoane-si-peretele-altei-constructii-in-fereastra.html, Unica.md:https://unica.md/monden/situatie-iesita-din-comun-mai-multi-locatari-ai-unui-bloc-din-centrul-capitaleiau-ramas-fara-balcoane/, despre cel puțin cunoaște S.R.L. "Renaissance Group".

Reportajul video realizat de Proeictul Media "Cu Sens", reporterul Leahu Daniela și informațiile distribuite prin acesta în spațiul public, plasate și publicate sub formă de video și text pe pagina de facebook și electronică a Proiectului Media "Cu Sens", nu corespund realității, sunt în esență bazate pe fapte eronate, constituind informații false în privința companiei S.R.L. "Renaissance Group" și a edificiului construit de aceasta în mun.Chișinău, sect. *****, bd. Grigore Vieru,24,urmărind denigrarea, defăimarea reputației profesionale și comerciale a S.R.L. "Renaissance Group" și a edificiului construit prin răspîndirea informației false, precum și nu în ultimul rînd a imaginii, onoarei și demnității proprietarilor acestei companii, iar publicitatea acestor informații ce nu corespund realității în spațiul public, lezează și discreditează reputația profesională și comercială a reclamantului S.R.L. "Renaissance Group" . Scopul defăimării și discreditării urmărit prin informațiile false distribuite, a demnității reputației profesionale și în special celei comerciale a companiei S.R.L. "Renaissance Group" și edificiului construit, este reconfirmat prin deranjamentul Proiectului Media "C Sens" și reporterului acesteia Leahu Daniela, că prețul unui metru pătrat de chirie în acest imobil citățm: "ar costa de la 18 pînă la 40 euro".

Solicită constatarea ca fiind false și defăimătoare informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat d e către AO"Proeictul Media Cu Sens" în reportajul video, cît și sub formă d e text pe pagina sa de facebook: https://www.fecebook.com/cusens.md, precum și pe pagina electronică/portalul acestei Asociații Obștești: https://cusens.md la data de 29.08.2023 cu referire la SRL "Renaissance Group" și construcția centrului comercial de pe bulevardul *****,,mun.Chișinău, cu titlurile și conținutul următor: "Unii construiesc, alții pătimesc: *Mai mulți locatari ai blocului din preajma acestui centru comercial, care se află pe bulevardul Grigore Vieru din Chișinău, se confruntă cu o situație de-a dreptul ieșită din comun. Unii dintre ei s-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Asta, deoarece o companie a reușit să ridice noua construcție lipită chiar de peretele blocului de locuit"; "Patricia Dumitraș locuiește într-un apartament de la primul etaj al unui bloc cu cinci niveluri de pe bulevardul Grigore Vieru din Capitală. Femeia spune că fisurile din pereți au apărut acum aproximativ doi ani, la scurt timp de la începerea lucrărilor de construcție a unui centru comercial pe locul fostului restaurant „Sănătate" de alături. Noua construcție are un perete lipit de blocul de locuit"; "O altă problemă este mucegaiul. A apărut de câteva luni în unul dintre dormitoare. Femeia susține că de vină ar fi țeava pentru evacuarea apelor pluviale de la colțul blocului, care s-a defectat în urma lucrărilor la construcția din preajmă, iar apa se scurgea direct pe perete"; "Locatarii de la etajele superioare se confruntă, însă, cu alte probleme. S-au pomenit cu terasa noii clădiri de alături în*

loc de balcoane. Printre ei este și Valentina Balan. Tânăra ne povestește că balconul i-a fost distrus în timpul lucrărilor de demolare. Ulterior, compania i l-a construit la loc, doar după ce Valentina a prezentat documente în acest sens"; "Și balconul vecinilor a fost distrus, dar nu a fost reconstruit la loc. Acum, ușa spre fostul balcon dă într-un perete de aproximativ jumătate de metru"; "Potrivit documentelor obținute de la Primăria municipiului Chișinău, firma care a construit alături, a reușit să obțină de la proprietarii celor 70 de apartamente doar opt semnături"; "În scurt timp, lucrările au demarat în forță, inclusiv cu demolarea parțială a clădirii restaurantului. Locatarii au informat consilierii municipali despre situația dată, cerând stoparea lucrărilor"; "Lucrările, totuși, au continuat, iar pe 15 septembrie 2021 unul dintre perete a cedat, avariind o mașină parcată în preajmă"; "Am încercat în repetate rânduri să stabilim un interviu cu administratorul Renaissance Group SRL, Constantin Cojocari, ca să-l întrebăm cum va remedia prejudiciul adus locatarilor din blocul vecin, mai ales că acest lucru este prevăzut expres în autorizația de construire"; "Reporter: Imobilul pe care l-ați construit afectează locatarii din preajmă, inclusiv în timpul demolărilor…"; "Reporter: Ce ați întreprins? Cum se face că ați construit un imobil care…"; "Avizul Consiliului era obligatoriu, deoarece clădirea se află în zona istorică a Capitalei"; "Cât despre demolările efectuate în lipsa unei autorizații?"; "De cealaltă parte, locatarii din preajmă suportă consecințele lucrărilor de construcție și se simt nedreptățiți"; și precum că S.R.L. "Renaissance Group": "ar fi construit centrul comercial din mun. Chișinău, sect. *****, bd ***** aflat în centrul istoric al mun. Chișinău, fără avizul Consiliului Național al monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Educației, Culturii și Cercetării"; "Ar fi executat și construit un centru comercial din mun. Chișinău, sect. *****, bd. *****, fără autorizar"; "Ar fi încălcat dreptul de proprietate al proprietarului blocului locativ din mun. Chișinău, sect. *****, bd. ***** prin alipirea centrului comercial construit de blocul locativ vecin din mun. Chișinău, sect. *****, bd. *****"; "Ar fi încălcat dreptul de proprietate în privința balcoanelor proprietarilor apartamentelor nr. 22 și nr. 23 de la etajul IV al blocului locativ mun. Chișinău, sect. *****, bd. *****"; "Ar fi cauza fisurilor și mucegaiului din apartamentele blocului locativ vecin construirea centrului comercial din mun. Chișinău, sect. *****, bd. *****"; "S.R.L. "Renaissance Group" i s-ar fi atribuit fapta și vinovăția privind cedarea unui perete al fostului restaurant "Sănătate" și căderea acestuia peste un automobil cu avarierea lui".

Mai solicită de a obliga AO "Proiectul Media Cu Sens" de a dezminți informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat de către AO "Proiectul Media Cu Sens" în Reportajul video, cît și sub formă d e text pe pagina sa de facebook https://www.fecebook.com/cusens.md , precum și pe pagina electronică a portalului: https://cusens.md la data de 29.08.2023 cu referire la SRL "Renaissance Group" și centrul comercial construit pe bulevardul *****, mun.Chișinău, prin înlăturarea (ștergerea) materialelor denigratoare și false publicate anterior pe rețelele sus-menționate cu textele și subiectele:
"Unii construiesc, alții pătimesc: *Mai mulți locatari ai blocului din preajma acestui centru comercial, care se află pe bulevardul Grigore Vieru din Chișinău, se confruntă cu o situație de-a dreptul ieșită din comun. Unii dintre ei s-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Asta, deoarece o companie a reușit să ridice noua construcție lipită chiar de peretele blocului de locuit;*

-Patricia Dumitraș locuiește într-un apartament de la primul etaj al unui bloc cu cinci niveluri de pe bulevardul Grigore Vieru din Capitală. Femeia spune că fisurile din pereți au apărut acum aproximativ doi ani, la scurt timp de la începerea lucrărilor de construcție a unui centru comercial pe locul fostului restaurant „Sănătate" de alături. Noua construcție are un perete lipit de blocul de locuit;

- *O altă problemă este mucegaiul. A apărut de câteva luni în unul dintre dormitoare. Femeia susține că de vină ar fi țeava pentru evacuarea apelor pluviale de la colțul blocului, care s-a defectat în urma lucrărilor la construcția din preajmă, iar apa se scurgea direct pe perete;*
- *Locatarii de la etajele superioare se confruntă, însă, cu alte probleme. S-au pomenit cu terasa noii clădiri de alături în loc de balcoane. Printre ei este și Valentina Balan. Tânăra ne povestește că balconul i-a fost distrus în timpul lucrărilor de demolare. Ulterior, compania i l-a construit la loc, doar după ce Valentina a prezentat documente în acest sens;*
- *Și balconul vecinilor a fost distrus, dar nu a fost reconstruit la loc. Acum, ușa spre fostul balcon dă într-un perete de aproximativ jumătate de metru;*
- *Potrivit documentelor obținute de la Primăria municipiului Chișinău, firma care a construit alături, a reușit să obțină de la proprietarii celor 70 de apartamente doar opt semnături.*
- *În scurt timp, lucrările au demarat în forță, inclusiv cu demolarea parțială a clădirii restaurantului. Locatarii au informat consilierii municipali despre situația dată, cerând stoparea lucrărilor.*
- *Lucrările, totuși, au continuat, iar pe 15 septembrie 2021 unul dintre perete a cedat, avariind o mașină parcată în preajmă.*
- *Am încercat în repetate rânduri să stabilim un interviu cu administratorul Renaissance Group SRL, Constantin Cojocari, ca să-l întrebăm cum va remedia prejudiciul adus locatarilor din blocul vecin, mai ales că acest lucru este prevăzut expres în autorizația de construire.*
- *Reporter: Imobilul pe care l-ați construit afectează locatarii din preajmă, inclusiv în timpul demolărilor…*
- *Reporter: Ce ați întreprins? Cum se face că ați construit un imobil care…*
- *Avizul Consiliului era obligatoriu, deoarece clădirea se află în zona istorică a Capitalei.*
- *Cât despre demolările efectuate în lipsa unei autorizații?*

De cealaltă parte, locatarii din preajmă suportă consecințele lucrărilor de construcție și se simt nedreptățiți; precum că S.R.L. "Renaissance Group": "ar fi construit centrul comercial din mun. Chișinău, sect. *****, bd ***** aflat în centrul istoric al mun. Chișinău, fără avizul Consiliului Național al monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Educației, Culturii și Cercetării"; "Ar fi executat și construit un centru comercial din mun. Chișinău, sect. *****, bd. *****, fără autorizar"; "Ar fi încălcat dreptul de proprietate al proprietarului blocului locativ din mun. Chișinău, sect. *****, bd. ***** prin alipirea centrului comercial construit de blocul locativ vecin din mun. Chișinău, sect. *****, bd. *****"; "Ar fi încălcat dreptul de proprietate în privința balcoanelor proprietarilor apartamentelor nr. 22 și nr. 23 de la etajul IV al blocului locativ mun. Chișinău, sect. *****, bd. *****"; "Ar fi cauza fisurilor și mucegaiului din apartamentele blocului locativ vecin construirea centrului comercial din mun. Chișinău, sect. *****, bd. *****"; "S.R.L. "Renaissance Group" i s-ar fi atribuit fapta și vinovăția privind

cedarea unui perete al fostului restaurant ”Sănătate” și căderea acestuia peste un automobil cu avarierea lui”.

Solicită reclamantul și de a obliga AO ”Proiectul Media Cu Sens” de a dezminți informațiile și faptele relatate în materialul public realizat și difuzat de către AO ”Proiectul Media Cu Sens” în Reportajul video, cît și sub formă d e text pe pagina sa de facebook https://www.fecebook.com/cusens.md , precum și pe pagina electronică a portalului: https://cusens.md la data de 29.08.2023 cu referire la SRL ”Renaissance Group” și centrul comercial construit pe bulevardul *****, mun.Chișinău, prin publicarea unui articol pe pagina de facebook: https://www.fecebook.com/cusens.md, precum și pe pagina electronică a portalului: https://cusens.md și a partenerilor media a echipei „Cu Sens” care au preluat articolul respectiv și anume unimedia.md, unica.md, protv.md, prin difuzarea pe postul TV https://www.protv.md și https://www.facebook.com/cusens.md a unei știri cu textul dezmințirii: „Nu corespunde adevărului și este falsă informația cu privire la construcția edificiului de pe bulevardul ***** din mun. Chisinau realizată de către SRL „Renaissance Group”, iar informațiile și elementele prezentate în reportajul video realizat de către echipa Asociația Obștească Proiectul Media „Cu sens” sunt denigratoare și nu corespund adevărului. Autorii reportajului video și a articolelor la acest subiect preluate de alte mijloace media adresează scuzele de rigoare agentului economic defăimat și cetățenilor care au fost duși în eroare prin reportajele publicate la data de 29 august 2023 și preluate ulterior de alte agenții media. Ținem să menționăm că SRL „Renaissance Group” a executat lucrările de construire a centrului comercial în conformitate cu actele permisive eliberate și aprobările obținute din partea autorităților publice de profil. în acest context plîngerile unor locatari din blocul vecin al fostului restaurant „Sanatate” sunt lispsite de substrat factologic în contextul în care balconul unei vecine în general a fost construit ilegal pe proprietatea agentului economic SRL „Renaissance Group”. În contextul celor menționate, recunoaștem faptul că proprietarii SRL „Renaissance Group” nu au fost informați despre subiectele reale ale reportajului echipei „Cu Sens”, iar poziția prezentată inițial de către SRL „Renaissance Group” nu a fost dată difuzării în integralitatea ei de echipa redacțională a Proiectului Media „Cu Sens”, precum nici de către alte agenții media care au preluat materialul respectiv. Autorii articolelor în scris și reportajului video realizat și difuzat la data de 29 august 2023 de O „Proiectul Media Cu Sens” și reporterul Daniela Leahu, adresează scuzele de rigoare agentului economic vizat SRL „Renaissance Group” pentru utilizarea falsurilor în materialele jurnalistice publicate și difuzate cu referire la construcția edificiului de pe bd. *****, mun. Chișinău, precum și pentru neacordarea dreptului la replică agentului economic vizat care a solicitat de mai multe ori prezentarea poziției sale oficiale inclusiv la data difuzării reportajului de către echipa „Cu Sens”.

Solicită de a obliga AO „Proiectul Media Cu Sens” să asigure difuzarea dezmințirii de către partenerii media care au preluat reportajul video sus-menționat și articolele în scris cu privire la SRL Renaissance Groupe și edificiului construit, prin difuzarea aceluiași text: „Nu corespunde adevărului și este falsă informația cu privire la construcția edificiului de pe bulevardul ***** din mun.Chisinau realizată de către SRL „Renaissance Group”, iar informațiile și elementele prezentate în reportajul video realizat de către echipa Asociația

Obștească Proiectul Media „Cu sens” sunt denigratoare și nu corespund adevărului. Autorii reportajului video_și_a_articolelor la acest subiect preluate de alte mijloace media adresează scuzele de rigoare agentului economic defăimat și cetățenilor care au fost duși în eroare prin reportajele publicate la data de 29 august 2023 și preluate ulterior de alte agenții media. Ținem să menționăm că SRL „Renaissance Group” *a* executat lucrările de construire a centrului comercial în conformitate cu actele permisive eliberate și aprobările obținute din partea autorităților publice de profil. În acest context plîngerile unor locatari din blocul vecin al fostului restaurant „Sanatate” sunt lispsite de substrat factologic în contextul în care balconul unei vecine în general a fost construit ilegal pe proprietatea agentului economic SRL „Renaissance Group”. În contextul celo menționate, recunoaștem faptul că proprietarii SRL „Renaissance Group” nu au fost informați despre subiectele reale ale reportajului echipei „Cu Sens”, iar poziția prezentată inițial de către SRL „Renaissance Group” nu a fost dată difuzării în integralitatea ei de echipa redacțională a Proiectului Media „Cu Sens”, precum nici de către alte agenții media care au preluat materialul respectiv. Autorii articolelor în scris și reportajului video realizat și difuzat la data de 29 august 2023 de O „Proiectul Media C Sens” și reporterul Daniela Leahu, adresează scuzele de rigoare agentului economic vizat SRL „Renaissance Group” pentru utilizarea falsurilor în materialele jurnalistice publicate și difuzate cu referire la construcția edificiului de pe bd. *****, mun. Chișinău, precum și pentru neacordarea dreptului la replică agentului economic vizat în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărîrii judecătorești.

Mai solicită și încasarea cheltuielilor de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

În ședința de judecată reprezentantul S.R.L. ”Renaissance Group”-avocatul Sergiu Capbătut a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate în ea și a solicitat admiterea.

Reprezentanta pîrîților A.O. ”Proiectul Media Cu Sens” și reporterului Daniela Leahu - avocatul Irina Lazur nu a recunoscut acțiunea, o consideră neîntemeiată, deoarece din circumstanțele descrise de reclamant, caracterul defăimător al informaţiei nu se prezumă. Menționează că, acest fapt trebuie de dovedit de reclamant conform prevederilor art. 24 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la libertatea de exprimare. Reclamantul nu a dovedit că informația expusă în investigația jurnalistică ”Unii construiesc, alții pătimesc”, pe care a invocat-o ca fiind falsă, că ar fi într-adevăr falsă. La fel, reclamantul nu a demonstrat nici existența defăimării, cu atât mai mult nu a dovedit că informația din investigația jurnalistică într-adevăr i-a adus o prejudiciere a onoarei și demnității. Nu a demonstrat nici faptul că nu i-ar fi fost acordat dreptul la replică, când de fapt reporterul Daniela Leahu în repetate rânduri i-a solicitat acestuia replica față de chestiunea abordată în investigația jurnalistică, dar atât administratorul SRL ”Renaissance Group”, cât și juristul, se eschivau de a acorda replica. Astfel, prin cererea de chemare în judecată reclamantul solicită constatarea ca fiind false, cu dezmințirea următoarelor expresii:

- *Mai mulți locatari ai blocului din preajma acestui centru comercial, care se află pe bulevardul Grigore Vieru din Chișinău, se confruntă cu o situație de-a dreptul ieșită din comun. Unii dintre ei s-au pomenit fără balcoane și cu terasa noilor vecini sub ferestre. Asta, deoarece o companie a reușit să ridice noua construcție lipită chiar de peretele blocului de locuit;*
- *Patricia Dumitraș locuiește într-un apartament de la primul etaj al unui bloc cu cinci niveluri de pe bulevardul Grigore Vieru din Capitală. Femeia spune că fisurile din pereți au*

apărut acum aproximativ doi ani, la scurt timp de la începerea lucrărilor de construcție a unui centru comercial pe locul fostului restaurant „Sănătate” de alături. Noua construcție are un perete lipit de blocul de locuit;

- *O altă problemă este mucegaiul. A apărut de câteva luni în unul dintre dormitoare. Femeia susține că de vină ar fi țeava pentru evacuarea apelor pluviale de la colțul blocului, care s-a defectat în urma lucrărilor la construcția din preajmă, iar apa se scurgea direct pe perete;*
- *Locatarii de la etajele superioare se confruntă, însă, cu alte probleme. S-au pomenit cu terasa noii clădiri de alături în loc de balcoane. Printre ei este și Valentina Balan. Tânăra ne povestește că balconul i-a fost distrus în timpul lucrărilor de demolare. Ulterior, compania i l-a construit la loc, doar după ce Valentina a prezentat documente în acest sens;*
- *Și balconul vecinilor a fost distrus, dar nu a fost reconstruit la loc. Acum, ușa spre fostul balcon dă într-un perete de aproximativ jumătate de metru;*
- *Potrivit documentelor obținute de la Primăria municipiului Chișinău, firma care a construit alături, a reușit să obțină de la proprietarii celor 70 de apartamente doar opt semnături.*
- *În scurt timp, lucrările au demarat în forță, inclusiv cu demolarea parțială a clădirii restaurantului. Locatarii au informat consilierii municipali despre situația dată, cerând stoparea lucrărilor.*
- *Lucrările, totuși, au continuat, iar pe 15 septembrie 2021 unul dintre perete a cedat, avariind o mașină parcată în preajmă.*
- *Am încercat în repetate rânduri să stabilim un interviu cu administratorul Renaissance Group SRL, Constantin Cojocari, ca să-l întrebăm cum va remedia prejudiciul adus locatarilor din blocul vecin, mai ales că acest lucru este prevăzut expres în autorizația de construire.*
- *Reporter: Imobilul pe care l-ați construit afectează locatarii din preajmă, inclusiv în timpul demolărilor…*
- *Reporter: Ce ați întreprins? Cum se face că ați construit un imobil care…*
- *Avizul Consiliului era obligatoriu, deoarece clădirea se află în zona istorică a Capitalei.*
- *Cât despre demolările efectuate în lipsa unei autorizații?*
- *De cealaltă parte, locatarii din preajmă suportă consecințele lucrărilor de construcție și se simt nedreptățiți.*

Invocă și că, reclamantul mai include în pretenții pentru dezmințire cu rea-credință și atribuie pârâților ca răspândirea de informații false, și solicită constatarea ca fiind false și dezmințirea la niște expresii care nici nu sunt în investigația jurnalistică și nici nu au fost difuzate de mass-media, fiind vorba de următoarele expresii:

- *Ar fi construit centrul comercial din mun. Chișinău, sect. *****, bd ***** aflat în centrul istoric al mun. Chișinău, fără avizul Consiliului Național al monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Educației, Culturii și Cercetării;*
- *Ar fi executat și construit un centru comercial din mun. Chișinău, sect. *****, bd. *****, fără autorizare;*
- *Ar fi încălcat dreptul de proprietate al proprietarului blocului locativ din mun. Chișinău, sect. *****, bd. ***** prin alipirea centrului comercial construit de blocul locativ vecin din mun. Chișinău, sect. *****, bd. *****;*

- *Ar fi încălcat dreptul de proprietate în privința balcoanelor proprietarilor apartamentelor nr. 22 și nr. 23 de la etajul IV al blocului locativ mun. Chișinău, sect. *****, bd. *****;*
- *Ar fi cauza fisurilor și mucegaiului din apartamentele blocului locativ vecin construirea centrului comercial din mun. Chișinău, sect. *****, bd. *****;*
- *SRL Renaissance Group i s-ar fi atribuit fapta și vinovăția privind cedarea unui perete al fostului restaurant "Sănătate" și căderea acestuia peste un automobil cu avarierea lui.*

A mai menționat că textul solicitat de reclamant pentru dezmințire este opus tuturor afirmațiilor pe care le pretinde a fi false. Reclamantul insistă să fie dezmințite anumite circumstanțe prezentate în investigația jurnalistică, care a abordat un subiect de interes public și anume - modul în care a apărut o construcție și a obținut acte permisive acordate de autoritățile publice locale, dar care prin felul cum e amplasată clădirea, fiind excesiv de lipită de blocul alăturat, când conform unor acte distanța dintre edificii urma să fie mai mare. Acest subiect este de interes public, chiar dacă s-a prezentat cazul și o situație de conflict dintre un agent economic și cetățeni. Asta deoarece la etapa când urma să se înceapă construirea unui centru comercial, în zona istorică a mun. Chișinău, evident că nu putea fi făcută demararea lucrărilor fără intervenția autorităților publice locale, care aveau anumite obligații de verificare și apreciere a anumitor circumstanțe până la emiterea actelor permisive pentru construcție. Construcția în cauză, care reporterul nu a utilizat expresii precum că ar fi făcută fără acte permisive, așa cum afirmă reclamantul, a creat o situație de conflict cu cetățeni din blocul vecin, fiind contribuabili, care au invocat faptul că noua clădire este excesiv de mult alipită de blocul locativ, pe când normele legale prevăd o altă distanță, și prin această alipire deranjează proprietatea locatarilor. O astfel de situație, în special, cum au fost emise acte permisive pentru construcții din partea autorităților abilitate, ca să genereze alegații din partea terțelor persoane, și reprezintă un subiect de interes public. Evident că în documentarea de către jurnalistă a subiectului de interes public, s-a respectat obligația de a cerceta situația din toate aspectele și din toate sursele de informare posibile, astfel încât investigația a fost prezentată obiectiv și echidistant, ce a și făcut jurnalista Daniela Leahu. Oare cum puteau fi evitate și puse la îndoială declarațiile cetățenilor care au pretenții față de construcție și de ce aceștia nu ar fi trebuit crezuți, mai ales că una din cetățence are acte necesare pentru balconul construit. Reclamantul nu a prezentat nicio dovadă că sursele de informare utilizate de jurnalistă și prezentate declarațiile cetățenilor ar fi falsuri. Or, se constată că reclamantul față de declarațiile tuturor persoanelor intervievate nu a prezentat nicio pretenție. Nu pot fi considerate ca fiind false declarațiile cetățenilor care au arătat consecințele din apartamentele sale, în timp ce reclamantul nu a prezentat nicio dovadă nici la etapa de documentare a investigației, contrar că a fost solicitat să o facă în câteva rânduri, dar nici nu a dovedit acest fapt în cererea de chemare în judecată. La fel de absurdă este alegația reclamantului vis-a-vis de pretenția că ar fi falsă următoarea expresie: " *Lucrările, totuşi, au continuat, iar pe 15 septembrie 2021 unul dintre perete a cedat, avariind o maşină parcată în preajmă",* când există faptul confirmat că reclamantul se face vinovat că nu ar fi avut autorizația pentru demolare, ce a dus la prăbușirea peretelui în cauză, prin hotărârea judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2022, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023. Or, din ceea ce invocă reclamantul este că pârâții trebuiau să redea o altă apreciere actelor judecătorești, care sunt definitive și irevocabile.

La fel este neîntemeiată presupunerea reclamantului că prin expresia, care de fapt este o întrebare, ”*Cât despre demolările efectuate în lipsa unei autorizații?”,* adresată lui Andrei Vatamaniuc, arhitect, președintele Consiliul Național al Monumentelor Istorice, că jurnalista ar fi adus falsuri asupra faptului că construcția s-a făcut fără autorizație, cînd de fapt era vorba despre acțiunea de demolare și nu de construcție, iar legislația prevede pentru ambele procese emiterea de autorizații în acest sens.

Jurnalista nu a menționat nicăieri că construcția s-ar fi făcut fără de autorizație, iar acest fapt se confirmă prin prezentarea în investigația jurnalistică a următoarelor: ”*În luna iulie 2020, firma obține certificatul de urbanism pentru proiectare, iar peste aproape un an, în mai 2021 – autorizația care prevede lucrări de reconstruire capitală a restaurantului „Sănătate” cu extinderea în limitele terenului privat*”.

La fel absolut neîntemeiate sunt alegațiile reclamantului referitoare la: *Reporter:- Imobilul pe care l-ați construit afectează locatarii din preajmă, inclusiv în timpul demolărilor…Reporter:- Ce ați întreprins? Cum se face că ați construit un imobil care…”,* când de fapt acestea sunt întrebări adresate de reporter lui Constantin Cojocari, administrator al ”Renaissance Group” SRL, care se vede că, fiindu-i acordat dreptul la replică se eschivează de a oferi informații referitoare la toate aspectele abordate în investigație. Ca și celelalte, și pretenția reclamantului că expresia ”A*m încercat în repetate rânduri să stabilim un interviu cu administratorul Renaissance Group SRL, Constantin Cojocari, ca să-l întrebăm cum va remedia prejudiciul adus locatarilor din blocul vecin, mai ales că acest lucru este prevăzut expres în autorizația de construire”* ar fi falsă, la fel nu corespunde temeiniciei și adevărului. Or, jurnalista a apelat administratorul solicitând interviu, ulterior a solicitat și juristului reclamantului, a expediat prin e-mail solicitările de replică, l-a intervievat însăși pe administratorul Constantin Cojocari care din video se vede că se eschivează de a răspunde la întrebările jurnaliștilor. Cu toate acestea, jurnalistul după ce a fost expediat răspunsul la solicitarea jurnalistei pentru a afla poziția reclamantului vis-a-vis de chestiunea documentată în investigație, a prezentat replica reclamantului. Or, din toate aceste acțiuni, se observă că jurnalista a efectuat toate acțiunile posibile pentru a acorda dreptul la replică reclamantului. Or, cum poate fi publicată și deplânsă că nu i s-ar fi acordat dreptul la replică reclamantului după ce a fost publicată investigația? Când anterior publicării s-au efectuat diverse acțiuni pentru a-i fi acordat acest drept reclamantului.

La fel de neîntemeiată este pretenția reclamantului pentru solicitarea de a fi prezentate scuze pentru cele publicate, când conform art. 2 din Legea Nr. 64 din 23-04-2010 cu privire la libertatea de exprimare, ”*scuze – declarație prin care persoana își exprimă regretul pentru injurie sau pentru informații despre viața privată și de familie”,* astfel că în investigație nu s-a utilizat nici injurii și nici informații despre viața privată și de familie, din care considerente pretenția este absolut neîntemeiată.

Este de menționat că sursele și informația utilizată de jurnalista Daniela Leahu în documentarea cazului sunt următoarele: declarațiile persoanelor cu funcții oficiale: VICTOR CHIRONDA, fost viceprimar al municipiului Chișinău (2019 – 2021);VASILE CHIRILESCU, șeful Direcției relații publice și buget civil, Primăria Chișinău;SVETLANA DOGOTARU, arhitecta-șefă a municipiului Chișinău; ANDREI VATAMANIUC, arhitect, președintele Consiliul Național al Monumentelor Istorice; declarațiile persoanelor fizice, cetățeni care au formulat alegații față de construcție:VALENTINA BALAN, locatară ;PATRICIA DUMITRAȘ,

locatară; VALENTINA BALAN, locatară;EVELINA PARASCA, locatară;declarațiile nemijlocit ale reclamantului:CONSTANTIN COJOCARI, administratorul Renaissance Group SRL; documente oficiale: documente de la Direcția arhitectură, urbanism și relații funciare, printre care și schița de proiect preliminară și proiectul avizat de arhitecții de la Consiliul Național al Monumentelor Istorice; hotărârea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2022; decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023. Potrivit art. 28 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, în așa situație pîrîți nu poartă răspundere.

Prin solicitarea reclamantului de a fi plasate dezmințiri, redate de dânsul, reclamantul insistă mai mult pe aceia ca pârâții să-i plaseze opinia personală a reclamantului, care din conținutul informației din investigația jurnalistică a fost criticat pentru modul cum a fost efectuată construcția, de care acesta ca proprietar este responsabil. Rezultând din normele citate, se constată că este justificată și întemeiată documentarea de către mass-media a activității SRL Renaissance Group la construcția centrului comercial și la fel este justificat să fie supus criticii de către mass-media.

Or, este de menționat că mass-media are un rol important în societate, cel de a informa publicul despre subiecte de interes public, ce în consecință duce la formarea de opinii, determinarea societății de a participa la orânduirea statului, de a determina prin opinia formată un comportament atât din partea autorităților cât și a cetățenilor. Astfel că, mass-media în procesul de dobândire a informației, care la caz a constituit cirumstanțe relevante despre modul cum s-au obținut actele permisive și a fost efectuată construcția unui centru comercial în centrul istoric al mun. Chișinău, evident că acest caz în sine a vizat și activitatea statului în aceasta, prin emiterea actelor permisive, dar și situația cetățenilor simpli, care au interacționat indirect cu această situație, subiectul este unul de interes public și major al societății. Iar, conform art. 2 din Legea Nr. 64 din 23-04-2010 cu privire la libertatea de exprimare, reprezintă ”*<u>interes public</u> – interes al societăţii (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societăţii sau al unei părţi a ei”*.

Mai este de menționat că mass-media are și o obligație față de societate de a o informa corect, obiectiv și prompt despre subiectele de interes public. Astfel că nimeni nu poate dicta și impune mass-mediei condiții despre ce ar trebui să comunice precum și să dicteze forma de conținut a unei investigații jurnalistice, dar mai ales să indice ce surse de informare să utilizeze. Exprimarea faptelor în investigațiile jurnalistice trebuie să fie făcute în mod liber, indiferent dacă această informație șochează, deranjează, ofensează, dar relatarea trebuie să fie făcută cu bună-credință.

Astfel că, în realizarea acestei obligații, în vederea reflectării subiectului de interes public sub toate aspectele relevante cum este pentru a răspunde societății la întrebările cine este implicat în construcția criticată, cine gestionează această construcție, ce s-a obținut în urma acestei situații, dacă afectează interesele publice, ale statului sau a cetățenilor această construcție etc., jurnaliștii, prin specificul meseriei, recurg la o documentare care presupune efectuarea diverselor acțiuni pentru identificarea surselor de documentare, prin acestea fiind - intervievarea persoanelor care cunosc anumite circumstanțe, accesul la documente oficiale, solicitarea declarațiilor funcționarilor publici, precum și nemijlocit persoanele implicate direct în conflict. Evident că, în acest proces de reflectare și redare a conținutului investigației jurnalistice nimeni nu poate dicta

mass-mediei forma sub care trebuie să scrie investigația jurnalistică, chiar dacă se prezintă și niște informații care deranjează reclamantul, important este ca informația în ansamblul său să nu dezinformeze publicul. Acest lucru l-a făcut în sine și jurnalista Daniela Leahu, care s-a documentat din mai multe surse de informare, inclusiv și oficiale prin care s-a străduit în mare măsură să prezinte informațiile în mod veridic, corect și sub toate aspectele, chiar dacă unele îl deranjează pe reclamant. Evident este un lucru, nicio sursă de informare nu are un caracter determinant, însă, declarațiile reprezentanților din cadrul Primăriei mun. Chișinău, documentele oficiale obținute de la autorități publice, care sunt documente oficiale și de interes public, ce emană de la o instituție publică nu pot fi văzute ca fiind neveridice, la fel și hotărârile judecătorești definitive și irevocabile nu pot fi considerate ca fiind neveridice, deoarece are puterea lucrului judecat. În plus, au fost intervievați cetățeni care nemijlocit s-au confruntat cu această situație, au deplâns situația către autorități, corespunzător declarațiile lor prezintă interes public. Reclamantul nu a dovedit că cetățenii au prezentat informații false. Evident că prin acțiunile sale jurnalista Daniela Leahu a echilibrat sursele de informare, corespunzător a documentat subiectul sub toate aspectele, existând în acest sens o convingere că cele relatate în investigația jurnalistică sunt de interes public și prezintă o veridicitate. Mai este relevant de a menționa că în investigația jurnalistică lui Cojocari Constantin, în calitate de administrator al firmei, i s-a oferit dreptul la replică, care și-a expus poziția sa vis-a-vis de toate aspectele cercetate în investigația jurnalistică, mai mult ca atât și asupra circumstanțelor pe care le contestă prin cererea de chemare în judecată. Deci, din acțiunile efectuate de către jurnalista Daniela Leahu se constată că ea a acționat în vederea realizării unui scop jurnalistic și în conformitate cu standardele profesionale, a acționat cu bună-credință, a prezentat subiectul de interes public pe un ton echilibrat, într-un limbaj moderat, și astfel se creează convingerea că informația a fost difuzată cu bună credință și în concordanță cu toate principiile profesionale.

Astfel că nu poate fi vorba despre defăimare atunci când vorbim despre informații veridice, or conform art. 3, alin. (1), (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare: ”*Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei; Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează*”.Nu poate fi dezmințită o informație veridică or noțiunea dezmințirii este: ”*infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realităţii*;” or în situația în care pârâții prezintă dovezi solide cu privire la veridicitatea informațiilor relatate în investigația jurnalistică publicată, instituția dezmințirii nu poate fi aplicabilă pentru informația veridică publicată.

Important, este de menționat și caracterul public al activității dintre privați cu domeniul public sau de stat. Or, acolo unde companiile private aleg să interacționeze prin solicitarea de acte permisive solicitate de la instituțiile din domeniul public sau de stat, acestea urmează să-și asume renunțarea la dreptul la viața privată în schimbul prioritizării interesului public al societății, căci tot ce ține de tangențele segmentului privat cu segmentul public sau de stat devine indubitabil de interes major al societății. Iar reieșind din faptul că reclamantul a legat careva raporturi cu instituții publice la obținerea de acte permisive pentru construcții, în virtutea Legii cu privire la libertatea de exprimare acesta se asimilează și se încadrează în noțiunea de persoană publică. Or art. 2 a legii sus citate prevede că: *persoană publică – persoană care exercită funcţii*

publice sau o altă persoană care, datorită statutului, poziţiei sociale sau altor circumstanţe, trezeşte interesul public.

Atât legislația națională cât și practica constantă a CtEDO reiterează succesiv libertatea presei de a informa societatea în toate chestiunile și circumstanțele mai ales problematice sau dubioase, MASS MEDIA beneficiind de o altă garanție legală și anume: Pe lîngă garanţiile prevăzute la art. 3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite şi un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiţia să nu se denatureze esenţa faptelor. Consideră că, jurnlista Daniela Leahu și-a îndeplinit obligațiile conștiincios, oferind dreptul la replică, audiind reclamantul și prezentîndu-i poziția personală în același material video, bazându-se pe acte oficiale ale autorităților publice și pe declarații ale funcționarilor publici identificați în materialele publicate. Iar reclamantul nu a respectat prevederile legislației de specialitate și nu a venit cu un suport probatoriu, având sarcina de a proba faptele invocate de aceștia, însă, ultimii au omis să demonstreze cu probe veridice circumstanțele invocate formulând o acțiune pur declarativă în esența sa. Solicită respingerea cererii d e chemare în judecată.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța ajunge la convingerea că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează di fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.art.32, 34 a Constituţiei R.Moldova, art. 10 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, art.art.1,4 a Legii presei, oricărui cetăţian îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Acest drept cuprinde libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice.

În conformitate cu art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.

Alin.(2) art.7 al Legii enunțate statuează că, persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate în informație.

Raportînd normele legale citate la materialele cauzei, instanța reține că în acest articol a fost expusă investigația jurnalistică ”Unii construesc, alții păitmesc”, în care jurnalista D.Leahu a preluat-o din declarațiile persoanelor cu funcții oficiale: Victor Chironda, fost viceprimar al municipiului Chișinău (2019 – 2021);Vasile Chirilescu, șeful Direcției relații publice și buget civil, Primăria Chișinău; Svetlana Dogotaru, arhitecta-șefă a municipiului Chișinău; Andrei Vatamaniuc, arhitect, președintele Consiliul Național al Monumentelor Istorice; din declarațiile persoanelor fizice, cetățeni care au formulat alegații față de construcție: Valentina Balan, locatară ;Patricia Dumitraș, locatară; Evelina Parasca, locatară; din declarațiile nemijlocit ale reclamantului-Constantin Cojocari- administratorul ”Renaissance Group” S.R.L. și din documente oficiale, cum ar fi: documente de la Direcția arhitectură, urbanism și relații funciare, printre care și schița de proiect preliminară și proiectul avizat de arhitecții de la Consiliul Național al Monumentelor Istorice, răspunsuri la plîngeri de la Primăria Chișinău,, Agenția pentru supraveghere tehnică, Pretura sectorului ***** (f.d.119-126, 142-147); hotărârea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2022; decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023, prin care s-a respins contestația reclamantului S.R.L. „Renaissance

Group" împotriva procesului-verbal cu privier la contravenție seria AST nr. ***** din 15.09.2021 întocmit în temeiul art. 177 alin.(2) lit.e) Cod contravențional și a deciziei de sancționare în cauza contravențională, pe obiectul din bd. *****, mun.Chișinău (f.d.149-165).

Potrivit art. 28 din Legea Nr. 64 din 23-04-2010 cu privire la libertatea de exprimare, **"***(1) Responsabilitatea mass-mediei pentru preluarea relatărilor false cu privire la fapte şi/sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient nu survine în cazul în care aceste informaţii au fost răspîndite:a) în documentele sau comunicatele autorităţilor publice;b) în cadrul şedinţelor autorităţilor publice, de către persoanele care exercită funcţii publice sau persoanele invitate pentru a participa la aceste şedinţe;c) în cadrul urmăririi penale sau al unui proces judiciar, de către participanţii la proces, inclusiv martorii, de organul de urmărire penală sau instanţa de judecată;d) în cererile, scrisorile sau plîngerile cu privire la încălcarea drepturilor şi intereselor legitime, expediate autorităţilor publice pentru examinare.*

(2) Mass-media nu poartă răspundere materială pentru preluarea cu bună-credinţă a relatărilor false cu privire la fapte şi/sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient, care vizează chestiuni de interes public, dacă acestea:a) se conţin în comunicatele de presă ale altor persoane decît autorităţile publice;c) se conţin în declaraţiile, scrise sau verbale, ale altor persoane; d) au fost răspîndite anterior de alte mass-media; e) cad sub incidenţa altor cazuri stabilite de lege".

Mai mult ca atît, art. 24 alin.(1) și (2) din Legea nr. 64/2010 statuează că, Reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informația; b) informația îl vizează și este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; sau d) judecata d e valoare nu s e bazează pe un substrat factologic suficient; e) existența și cuantumul prejudiciului cauzat. Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informația nu este defăimătoare și/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților d e valoare fără substrat factologic suficient; d) infrmația răspîndită este de interes public.

Iar, conform art. 2 din Legea Nr. 64 din 23-04-2010 cu privire la libertatea de exprimare, reprezintă "*<u>interes public</u> – interes al societăţii (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societăţii sau al unei părţi a ei".*

Întrucît mass-media are un rol important în societate, cel de a informa publicul despre subiecte de interes public, ce în consecință duce la formarea de opinii, determinarea societății de a participa la orânduirea statului, de a determina prin opinia formată un comportament atât din partea autorităților cât și a cetățenilor, în cazul din speță, procesul mass-media de dobândire a informației despre modul obținerii actelor permisive pentru construcția unui centru comercial în centrul istoric al mun. Chișinău și situația cetățenilor simpli, care au interacționat indirect cu această situație, este de interes public și major al societății.

Conform prevederilor art. 25, alin. (2), (5), (6) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, *orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de interes public sau curiozitate se interpretează în folosul acordării statutului de interes public*; *Orice dubiu rezonabil cu privire la buna-credinţă a persoanei care a efectuat o investigaţie jurnalistică se*

interpretează în favoarea bunei-credinţe; Orice alt dubiu care nu este demonstrat conform regulilor prescrise de lege se interpretează împotriva restricţionării libertăţii de exprimare".

Astfel, prin prisma normelor legale vizate, ținînd cont de faptul că jurnalista D.Leahu, în timpul investigației jurnalistice s-a documentat din mai multe surse de informare, inclusiv și oficiale, cum ar fi: Primăria mun.Chișinău, de la care a obținut documente oficiale și de interes public, eliberate de o instituție publică, care nu pot fi văzute ca fiind neveridice; de la judecătorie: hotărârile judecătorești definitive și irevocabile, care, la fel nu pot fi considerate ca fiind neveridice, deoarece au puterea lucrului judecat, informația din frazele contestate nu poate fi falsă. Nu pot fi neveridice nici interviurile cu persoane responsabile ale instituțiilor publice. Au mai fost intervievați și cetățeni- locatari ai casei învecinate, care nemijlocit s-au confruntat cu obiectul pe caz, au deplâns situația către autorități, corespunzător declarațiile lor prezintă interes public și a fost confirmată prin probe video, foto, permisiunea jurnalistei nemijlocit la fața locului. Prin urmare, nici declarațiile lor nu pot fi considerate neveridice. De asemenea jurnalista D.Leahu, potrivit art. 27 din Lege, a dat reclamantului dreptul la replică, fapt confirmat și prin înregistrarea video, sms-urile de pe rețelile de socializare (f.d.131-141).

În baza materialelor acumulate, jurnalista, documentînd subiectul sub toate aspectele, fiind convinsă că cele relatate în investigația jurnalistică sunt de interes public și prezintă o veridicitate, a echilibrat sursele de informare în publicația sa.

Potrivit art. 4 din Legea cu privire la libertatea d e exprimare (1) Statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspîndească informaţii de interes public decît în condiţiile legii.(2) Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public şi de a efectua, în conformitate cu responsabilităţile sale, investigaţii jurnalistice în probleme de interes public.(3) Pe lîngă garanţiile prevăzute la art.3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite şi un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiţia să nu se denatureze esenţa faptelor.

Analizînd probele administrate, instanța concluzionează că temei legal de a admite acțiunea nu este.

Alin.(1) art. 118 CPC stipulează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reclamantul nu a dovedit prin probe pertinente, concludente și reale faptul precum că, articolul în care a fost expusă investigația jurnalistică "Unii construesc, alții păitmesc", ar conține informații false sau care nu corespund adevărului, că informația este defăimătoare.Asta ce ține de reclamantul *S.R.L. "Renaissance Group".*

Dar, circumstanța pe care a invocat-o reclamantul ca fiind defăimătoare, urma să o dovedească că este o defăimare la reputația sa. Mai mult ca atât urma să demonstreze că reputația profesională, onoarea și demnitatea sa prevalează cu libertatea de exprimare a pârâtului.

Or, din conținutul investigației jurnalistice se constată că aceasta a abordat un subiect de interes public, în mijlocul căreia este pusă în discuție o problemă socială, dar de interes public. Corespunzător reclamantul urma să demonstreze că ingerința în libertatea de exprimare este una justificată, proporțională și necesară într-o societate democrată și totodată ingerința în cauză ar asigura echilibrul just între dreptul acestuia la reputație profesională, onoare și demntitate și

dreptul și libertatea de exprimare. Simplul dezacord și nemulțuirea că a apărut într-un context negativ, dar ce reprezintă interes public, nu poate angaja la răspundere civilă pe pârât.

Cît ține de reclamantul Constantin Cojocari, apoi în articol se indică doar că "am încercat în repetate rînduri să stabilim un interviu cu administratorul "Renaissance Group" SRL, Constantin Cojocari, ca să-l întrebăm cum va remedia prejudiciul adus locatarilor din blocul vecin, mai ales că acest lucru este prevăzut expres în autorizația de construire".

Din probele prezentate de asemenea s-a stabilit că această informație este veridică și nu lezează prin nimic onoarea și demnitatea reclamantului C.Cojocari și prezintă în sine judecăți d e valoare.

Conform p.10 al Hotărîrii Curţii Supreme de Justiţie nr.8 din 09.10.2006 la judecarea pricinilor privind apărarea cinstei şi demnităţii, trebuie să se ţină cont de specificul noţiunii de "judecată de valoare", care înseamnă că persoana nu poartă răspundere pentru părerea expusă în privinţa unor evenimente, circumstanţe etc., veridicitatea cărora este imposibil de a se demonstra. Trebuie făcută o distincţie între fapte şi judecăţi de valoare. Existenţa faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul unor judecăţi de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit. Cerinţa de a dovedi veridicitatea judecăţilor de valoare este imposibil de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmaţiilor ce constituie judecăţi de valoare nu poate fi dovedit, iar invocarea probei veităţii în acest caz ar constitui o încălcare a libertăţii de exprimare, parte fundamentală a dreptului asigurat de art.10 din Convenţia Europeană.

În concluzie instanța de judecată invocă că, cerința de a dovedi judecățile de valoare este imposibil de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmațiilor ce constituie judecăți de valoare nu poate fi dovedit, iar invocarea probei veridicității, în acest context, ar constitui o încălcare a libertății de exprimare garantate d art. 10 al Convenției Europene.

Mai solicită reclamantul și încasarea cheltuielilor de judecată.

Dar, ținînd cont de faptul că a fost respinsă cerința reclamantului în partea obligării la dezmințirea informațiilor , prin prisma art. 94 CPC, urmează a fi respinse și celelalte cerințe. Astfel cererea de chemare în judecată, depusă de S.R.L. "Renaissance Group" și administratorul Cojocari Constantin, urmează a fi respinsă integral.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de S.R.L. "Renaissance Group" către A.O. "Proiectul Media Cu Sens" și reporterul Daniela Leahu cu privire la defăimare, dezmințire și apărarea reputației profesionale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintde de ședință, Judecător: Mazur Nadejda