Dosarul nr.5r-88/2025
4-25052606-15-5r-16042025

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

06 februarie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefieri Evelina Vrancean, Daniela Brînză
*Cu participarea:*
Avocatului în interesele contravenientului Iulia Bria
Reprezentanților Biroului Vamal Sud Irina Vascan, Denis Mîțăblîndă

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația formulată de avocata Bria Iulia în interesele lui Cebotariov Serghei împotriva deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Sud asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1103/21 din 10.12.2021, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional, -

**a c o n s t a t a t:**

La data de 10 decembrie 2021, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, șef al postului vamal Giurgiulești – Tornea Ion, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.1103/21 în privința lui Cebotariov Serghei, reținându-se în sarcina acestuia săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: *În urma efectuării analizei respectării regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, s-a constatat că cet.Cebotariov Serghei, c/p *****, la data de 26.04.2017 a introdus pe teritoriul RM mijlocul de transport cu nr./î *****, VIN Cod: *****prin postul vamal Giurgiulești – 2 (PVFI, rutier) – 3030, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art.184[1] Cod Vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional "Frontiera" s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 zile de cet.Cebotariov Serghei, acesta aflându-se la momentul actual pe teritoriul țării, acest fapt contravine prevederilor art.10 alin.(3) lit.c) din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la*

*modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice. Reieşind din cele menţionate, contrar normelor legale enunţate, cet.Cebotariov Serghei nu a scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 zile mijlocul de transport cu nr./î *****, VIN Cod: *****declarat prin acţiune şi plasat în regim vamal de admitere temporară, prin consecinţă, acesta din urmă a săvârşit contravenţia prevăzută de art.287 alin.(17) Cod contravenţional al RM şi anume: Nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acţiune*.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-menționat, Cebotariov Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 75 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional. Totodată, a fost obligat Cebotariov Serghei a scoate imediat de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu nr./î *****, VIN Cod: *****

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizie asupra cauzei contravenționale, prin contestația depusă la 08 aprilie 2025, avocata Iulia Bria în interesele contravenientului a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună: repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, precum și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, în privința lui Cebotariov Serghei, din motivul că nu există faptul contravenției.

În susținerea contestației se invocă următoarele argumente:

Privitor la termenul de contestare, susține autoarea contestației că, procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 10 decembrie 2021 în lipsa lui Cebotariov Serghei.

La data de 24 martie 2025, prin intermediul aplicației Viber, Cebotariov Serghei a fost notificat de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana despre intentarea procedurii de executare în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1103/21 din 10.12.2021, respectiv, în opinia contestatarului, termenul de contestare prevăzut la art.448 din Codul contravențional de 15 zile intervine la data de 08 aprilie 2025.

Referitor la citarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, se indică în contestație că, procesul-verbal și decizia de sancționare din 10 decembrie 2021 au fost întocmite în lipsa lui Cebotariov Serghei.

Făcând referire la prevederile art.382 alin.(1), (2), (6) și (7); art.443 alin.(13) din Codul contravențional, susține contestatarul că, legiuitorul a prevăzut expres în Codul contravențional modalitățile de citare a persoanei în cadrul procesului contravențional. Totodată, a indicat că agentul constatator are obligația de a demonstra că citația a ajuns la persoana citată. Or, Monitorul Oficial unde se invocă că ar fi fost citată persoana Cebotariov Serghei este un registru public, cu acces limitat, respectiv, secțiunea unde a fost publicată citația în numele lui

Cebotariov Serghei este cu acces limitat, astfel, că în lipsa unui abonament, Cebotariov Serghei nu poate vedea citația.

Cu referire la temeiurile de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare asupra cazului de contravenție vamală, indică autoarea contestației că, deși, agentul constatator îi impută lui Cebotariov Serghei comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) din Codul contravențional, acesta reține în sarcina acestuia faptul că, Cebotariov Serghei nu a scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul prevăzut de lege, circumstanța incidentă la art.287 alin.(8) Cod contravențional. În condițiile în care încadrarea juridică corespunzătoare a faptei este absolut necesară în vederea asigurării persoanei a dreptului său la apărare, precum și a dreptului de a înainta obiecții, fiindu-i limitat altfel dreptul contravenientului la apărare, acesta elementar necunoscând conținutul și esența faptei imputate.

Privitor la învinuirea adusă lui Cebotariov Serghei, se invocă în contestație că, fapta contravențională reținută în privința acestuia nu a fost probată de către agentul constatator, or sarcina este pusă pe seama acestuia.

Lui Cebotariov Serghei i-a fost aplicată sancțiunea pentru faptul nescoaterii mijlocului de transport cu nr./î ***** de pe teritoriul Republicii Moldova. Însă, neexecutarea obligației lui Cebotariov Serghei de a scoate vehiculul din Republica Moldova nu poate fi încadrată în prevederile art.287 alin.(17) Cod contravențional, deoarece cade sub incidența altor norme legale.

Prin urmare, în opinia autoarei contestației, în speță, regimul vamal de admitere temporară s-a finalizat, în situația în care art.184[1] Cod vamal prevede că regimul vamal de admitere temporară este de până la 180 de zile, în cazul lui Cebotariov Serghei curge pentru automobilul cu numărul de înmatriculare *****, VIN Cod *****din data de 27 aprilie 2017 și a expirat la data de 23 octombrie 2017, astfel, după expirarea acestui termen nu se poate invoca derularea unui regim vamal de admitere temporară valabil. Or, fapta pentru care a fost sancționat Cebotariov Serghei în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional stabilește: nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară. Astfel, din contul normei rezultă că persoana poate fi sancționată în baza acestei norme pentru acțiuni ori omisiune admise în perioada de derulare a regimului vamal, dar nu și pentru fapte/acțiuni după expirarea acestuia.

Prin referința depusă, reprezentantul Biroului Vamal Sud solicită respingerea contestației lui Cebotariov Serghei, ca fiind depusă tardiv, menționând că, acesta a fost citat pentru data de 10 decembrie 2021 – când a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr.293-300 (8003-8010) din 03.12.2021. Dat fiind faptul că, la data și ora stabilită în citație, contravenientul nu s-a prezentat, nu a anunțat agentul constatator despre motivul neprezentării, procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa cet.Cebotariov Serghei.

Pentru a asigura informarea legală a contravenientului despre existența unui proces-verbal în privința acestuia, Biroul Vamal a informat cet.Cebotariov Serghei prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr.349-361 (8393 – 8405) din 11.11.2022. Respectiv, din data de 11 noiembrie 2022, când Cebotariov Serghei a fost informat despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, până la data de 11 aprilie 2025 a fost omis termenul de atac prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

După expirarea termenului legal de atac, timp în care din partea lui cet.Cebotariov Serghei nu a parvenit nici o contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.1103/21 din 10.12.2021 și nici nu a fost achitată benevol datoria vamală stabilită prin decizia de sancționare, Biroul Vamal Sud în scopul stingerii datoriei vamale, a inițiat procedura de executare silită prin declanșarea procedurii de executare silită cu emiterea deciziei nr.552 din 01.12.2022. Decizia de declanșare a fost remisă în adresa cet.Cebotariov Serghei, prin scrisoarea nr.28/26-03/7671-06 din 01.12.2022, fiind recepționată la data de 05.12.2022.

Prevederile art.448 alin.(1) și (2) Cod contravențional, stipulează expres că persoana poate fi repusă în termen doar în condiții întemeiate și nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii. Dat fiind faptul că, în urma contrapunerii datei de declanșare a procedurii de executare silită – 01.12.2022 și data depunerii contestației – 11.04.2025, se denotă omiterea termenului de 15 zile, fără a fi invocate temeiuri întemeiate de omitere a termenului de atac, Biroul Vamal Sud, solicită instanței respingerea contestației, ca fiind depusă tardiv.

În ședința de judecată, *avocata Iulia Bria, în interesele contravenientului Cebotariov Serghei,* a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia din motivele expuse în cuprinsul ei. Suplimentar, a indicat că Cebotariov Serghei nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova în perioada lunii decembrie 2022 și, respectiv, nu a recepționat decizia nr. 552 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită, fapt ce se confirmă prin informația furnizată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

*Reprezentanții Biroului Vamal Sud, Denis Mîțăblîndă și Irina Vascan,* în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă, reiterând argumentele invocate în referința depusă. Totodată, în cazul în care instanța va admite cererea privind repunerea în termen a contestației, a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

***Audiind participanții la proces, examinând contestația și analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.***

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea*

*normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție în speță, rezultă că acesta a fost întocmit în absența contravenientului, iar copia de pe procesul-verbal cu decizia de sancționare au fost expediate în adresa acestuia (*indicată în Registrul de Stat al Populației – f.d.21*) prin scrisoare cu aviz recomandat, așa cum prevede art.447[1] alin.(8) Cod contravențional (***f.d.34***).

Potrivit mențiunii de pe avizul recomandat seria/nr.DS8003480696AS, trimitere poștală expediată în adresa lui Cebotariov Serghei nu a fost recepționată și a fost restituită cu mențiune „Plecat" (***f.d. 35***).

La fel, de către agentul constatator a fost efectuat un anunț public în „Monitorul Oficial" nr.349 – 361 (8393 – 8405) din 11 noiembrie 2022 (***f.d.36-37***).

Cu referire la acest aspect, instanța consideră necesar să menționeze că modalitatea de citare și comunicare a actelor prin intermediul Monitorului Oficial a fost introdusă în Codul vamal prin Legea nr. 356 din 29.12.2022 (Monitorul Oficial nr. 456–459 din 30.12.2022, art. 813), intrată în vigoare la data de 01.07.2023, respectiv ulterior publicării anunțului în prezenta cauză, motiv pentru care această modalitate nu este aplicabilă în speță.

Deși agentul constatator a întreprins măsurile necesare în vederea comunicării deciziei de sancționare, aceasta nu i-a fost înmânată contestatarului. Prin urmare, făcând referire la prevederile art. 447[1] alin. (8) și art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată conchide că termenul de atac de 15 zile, prevăzut de legiuitor la art. 448 din Codul contravențional, a fost omis în mod întemeiat de contestatar, urmând a fi soluționată chestiunea privind repunerea contestației în termen, prevăzută la art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

În susținerea solicitării repunerii în termen a contestației, avocata Iulia Bria a invocat faptul că Cebotariov Serghei nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova pe perioada examinării cauzei contravenționale de către agent constatator, inclusiv în perioada declanșării procedurii de executare silită, fapt ce se confirmă prin informația furnizată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră pentru perioada 01.12.2021 – 31.12.2023, din care într-adevăr rezultă că Cebotariov Serghei a traversat frontiera Republicii Moldova pe direcția de *ieșire* la data de 08 mai 2022, fără însă a fi înregistrată vreo traversare pe sensul de intrare în această perioadă.

Aparent, acest argument ar putea să justifice omiterea termenului de contestare, însă, potrivit art.448 alin.(2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din* ***motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii*** *sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

La caz, prin Decizia nr.552 din 01 decembrie 2022 a fost declanșată procedura de executare silită pe faptul neachitării a amenzii în valoare de 75 u.c., respectiv, data de 16

decembrie 2022 a fost termenul limită pentru depunerea contestației, inclusiv în cazul omiterii din motive întemeiate a termenului prevăzut la alin.(1) din art.448 Cod contravențional.

Prin urmare, cerința privind repunerea în termen a contestației urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Din sensul prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional nu rezultă că, curgerea termenului pentru solicitarea repunerii în termen de contestare a deciziei, este condiționată de faptul notificării contravenientului despre începerea executării sancțiunii. Respectiv, este irelevant faptul dacă contravenientul a primit notificare despre începerea executării sancțiunii, totuși Decizia nr.552 din 01 decembrie 2022 privind declanșarea procedurii de executare a fost recepționată de destinatar la data de 05 decembrie 2022 – fapt confirmat prin avizul recomandat seria/nr.DS8007802398AS.

Argumentul, precum că, în acea perioadă Cebotariov Serghei nu era în țară – fapt ce se confirmă în opinia apărării prin informația furnizată de IGPF – nu afectează procedura executării sancțiunii. Totodată, nu poate fi exclusă nici traversarea frontierei de stat prin sectoarele necontrolate de autoritățile constituționale ale Republicii Moldova.

Conturând cele expuse, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională expediată la data de 08 aprilie 2025, este introdusă tardiv.

De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza *Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

O atare jurisprudență este emanată și de Curtea de Apel Sud: dosarul nr.4-24094937-05-4r-29102024 – cauza Tecuci Raisa; dosarul nr.4-24126997-05-4r-05022025 – cauza Delibcean Vitali.

Având în vedere concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei lor.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

**h o t ă r ă ș t e:**

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea avocatei Iulia Bria în interesele contravenientului Cebotariov Serghei privind repunerea în termenul de contestare a deciziei de sancționare nr.1103/21 din 10 decembrie 2021.

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația formulată de avocata Bria Iulia în interesele lui Cebotariov Serghei împotriva deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Sud asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1103/21 din 10.12.2021, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Alexei Rusacov**