Dosarul nr. 4r-4269/23 *(4-22178100-02-4r-03112023)*
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător : Alexandru Negru

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Examinând în ordine de recurs, *fără prezenţa părţilor,* recursul contravenientului Vieru Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023, în cauza contravențională, pe marginea contestației înaintate de Vieru Grigore împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 870933 și a deciziei agentului constatator din 05.11.2022, prin care Vieru Grigore a fost sancționat cu 18 UC și 3 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 06.12.2022 – 20.07.2023;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 03.11.2023 – 17.02.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului contravenientului Vieru Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. Vieru Grigore născut la *****, la 05.11.2022 ora 13:47, în mun. Ungheni, str. Decebal, a condus automobilul de model Volvo XC 60 cu n/î ***** cu viteza de 68 km/h, depășind astfel limita de viteză prin localitate.

În rezultat, la 05.11.2022, de către agentul constatator Radvan Sergiu din cadrul INP a IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 870933 prin care s-a constatat că Vieru Grigore născut la *****, la

05.11.2022 ora 13:47 în mun. Ungheni, str. Decebal, a condus automobilul de model Volvo XC 60 cu n/î ***** cu viteza de 68 km/h, depășind astfel limita de viteză prin localitate. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 236 alin. (1) CC. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Vieru Grigore cu amendă în cuantum de 18 UC ceea ce constituie 900 lei în contul statului și cu 3 PP.

În procesul verbal sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare, și anume TruCAM 8351 (f.d. 12).

Se reține că, la materialele cauzei transmise de către INP se regăsește o fotografie din care se poate observa automobilul de model Volvo cu numerele de înmatriculare *****, ora 13:48, viteza de 68 km/h.

2. La 21.11.2022 Vieru Grigore a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 870933 și a deciziei agentului constatator din 05.11.2022, prin care Vieru Grigore a fost sancționat cu 18 UC și 3 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CC al RM.

Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05870933 și a deciziei agentului constatator din 05.11.2022, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Vieru Grigore ca fiind neîntemeiat.

În motivarea cererii respective, contestatarul a indicat că, la intrarea în localitate este indicat că se permite deplasarea cu viteza de 70 km/h și nu a fost de acord că a încălcat regimul de viteză, deoarece viteza de deplasare pe sectorul de drum respectiv este de 70 km/h, iar agentul constatator putea aplica sancțiune doar în cazul deplasării cu viteza de 80 km/h. Vieru Grigore menționează și faptul că nu a fost stopat în mun. Ungheni, ci în s. Zagarancea.

3.*Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023,* s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Vieru Grigore, fiind menținut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 870933 din 05.11.2022 întocmit de agentul constatator Radvan Sergiu din cadrul INSP al IGP, prin care Vieru Grigore a.n. ***** a fost sancționat cu 18 UC amendă (echivalentul a 900 lei) și 3 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CC al RM.

*Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Vieru Grigore a declarat recurs în termen, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023, cu pronunțare unei noi decizii prin care solicită: recunoaşterea lui Grigore Vieru (IDNP: *****) ca fiind nevinovat de comiterea contravenției imputate; anularea Procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI05870933 din 05.11.2022 întocmit de agentul constatator nr. 16045 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional ca fiind ilegală; înlăturarea răspunderii*

contravenţionale a lui Grigore Vieru ca urmare a constatării inexistenţei faptului contravenţiei; încetarea procesului contravenţional pornit în baza Procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI05870933 din 05.11.2022.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- conform pozei anexate la prezenta contestaţie, la intrare în satul Zagarancea este instalat un indicator care preîntâmpină despre intrarea în localitate, precum şi faptul că prin localitate se permite deplasarea cu o viteză de 70 km/h;

- conform procesul ui-verbal cu privire la contravenţie, subsemantului i se impută deplasarea prin localitate cu o viteză de 68 km/h - viteză care este mai mica decât viteza stabilită pentru sectorul dat de drum;

- la rândul său, art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respective de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare;

- astfel, a fost stopat de către echipajul de poliţie în localitatea Zagarancea, dar nu în mun. Ungheni, prin urmare viteza de deplasare stabilită pentru acest sector de drum este de 70 km/h, iar agentul constatator îi putea aplica vre-o sancţiune, doar în cazul în care se deplasa cu 80 km/h, astfel, și-a şi-a executat obligaţia de respecta regimul de viteză pentru sectorul dat de drum;

- urmează a fi declarat nevinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional - Grigore Vieru şi să fie declarată nul Procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05870933 din 05.11.2022;

- deşi este indicat expres asupra faptului că nu se admit rectificări, iar în caz de asemenea acţiuni urmează să se încheie un nou proces-verbal, se observă că la IDNP- ul subsemnatului s-au efectuat rectificări;

- prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi declarat nul şi din aceste considerente.

4.În conformitate art. 471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului (f.d. 43-45) și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5.*Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi*

respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6.Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 870933 care a fost întocmit în privința contestatarului Vieru Grigore, reiese că acesta a fost întocmit la data de 05.11.2022. Acesta vizează o faptă care ar fi fost săvârșită de către Vieru Grigore la data de 05.11.2022 ora 13:47 cu automobilul de model Volvo XC 60 cu n/î *****.

Această circumstanță, este confirmată prin fotografia anexată la dosarul contravențional care reflectă automobilul de model Volvo cu numerele de înmatriculare *****, ora 13:47, precum și viteza de deplasare 68 km/h.

Colegiul penal reține că aprecierea informațiilor relevate de procesul verbal contravențional în cororoborare cu informațiile relevate de fotografia anexată la dosar (f.d. 13) formează o certitudine că fapta respectivă a avut loc la 05.11.2022 ora 13:47 în mun. Ungheni, str. Decebal.

Totodată, Colegiul penal relevă că, în conținut procesului verbal sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare a

contravenției, și anume TruCAM 8351, iar agentul constatator Radvan Sergiu, potrivit materialelor din dosar deținea certificat de utilizare a acestui tip de mijloc tehnic de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite (f.d. 14).

În acest context, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a remarcat că aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model TruCAM folosit de agentul constatator la depistarea și documentarea contravenției imputate lui Vieru Grigore, a fost supus verificării metrologice și era valabil pînă la data de 27.01.2023 (f.d. 14). Or, cercetarea planșei fotografice anexate la dosar (f.d. 13) reflectă imaginea automobilului de model Volvo XC 60 cu n/î ***** care la 05.11.2022 ora 13:47 se deplasa cu viteza de 68 km/h pe un sector de drum pe care viteza maximă admisibilă era de 50 km/h.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

7.Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic

al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Astfel, Colegiul Penal reține că procesul verbal cu privire la contravenție seria și nr. nr. MAI05 870933 corespunde cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea acestuia.

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale

imputate lui Vieru Grigore. Ori, a fost stabilit cu certitudine că Vieru Grigore născut la *****, la 05.11.2022 ora 13:47, în mun. Ungheni, str. Decebal, a condus automobilul de model Volvo XC 60 cu n/î ***** cu viteza de 68 km/h, depășind astfel limita de viteză prin localitate.

8.Totodată, Colegiul penal va respinge ca fiind pur declarative argumentele recurentului precum că a fost stopat de către echipajul de poliţie în localitatea Zagarancea, dar nu în mun. Ungheni, prin urmare viteza de deplasare stabilită pentru acest sector de drum este de 70 km/h, iar agentul constatator îi putea aplica vre-o sancţiune, doar în cazul în care se deplasa cu 80 km/h, astfel, și-a și-a executat obligaţia de respecta regimul de viteză pentru sectorul dat de drum ori, materialele cauzei demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei prejudiciabile și comiterea ei cu vinovăție de către acuzat și anume că Vieru Grigore născut la *****, la 05.11.2022 ora 13:47 în mun. Ungheni, str. Decebal, a condus automobilul de model Volvo XC 60 cu n/î ***** cu viteza de 68 km/h, depășind astfel limita de viteză prin localitate, iar recurentul nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale.

De asemenea, Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

9.În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

10.Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declaratde contravenientul Vieru Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Vieru Grigore, fiind menținut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 870933 din 05.11.2022 întocmit de agentul constatator Radvan Sergiu din cadrul INSP al IGP, prin care Vieru Grigore a.n. ***** a fost sancționat cu 18 UC amendă (echivalentul a 900 lei) și 3 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM*, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Olga Cojocaru***

Vladislav Schibin