Dosarul nr.4r-196/24
Nr. PIGD 4-23139983-02-4r-17012024
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecătorul Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E

6 iunie 2024 mun. *****
Colegiul Penal al Curții de Apel *****
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Silvia Cecan
Ion Bulhac

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientei Pascari Zinaida, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 1 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Pascari Zinaida, împotriva procesului verbal nr. 02/1-08/32/23-64 încheiat de agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, în baza art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a recunoscut cet. Pascari Zinaida, născută la *****, domiciliată în mun. *****, bd. *****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce, în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 3 000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate și s-a adus la cunoştinţa cet. Pascari Zinaida că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 17 ianuarie 2024-6 iunie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Pascari Zinaida se face responsabilă de faptul că, la 23 decembrie 2022 a transmis avocatului Dumitru Barbaroş ordonanţa Procuraturii mun. *****, Oficiul Centru, din 24 noiembrie 2022, emisă la examinarea cauzei penale nr. 2022011346, care conţine date cu caracter personal privind starea de sănătate a minorilor***** şi *****, în lipsa consimţământului reprezentanţilor legali ai acestora - cet. ***** şi cet. *****, încălcând prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) şi

b), art. 5 alin. (1), şi art. 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

2. Totodată, făptuitorul Pascari Zinaida a înaintat prin intermediul secretariatului instanţei de judecată o contestaţie împotriva procesului verbal nr. 02/1-08/32/23-64 încheiat de agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, în baza art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 1 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Pascari Zinaida, împotriva procesului verbal nr. 02/1-08/32/23-64 încheiat de agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, în baza art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a recunoscut cet. Pascari Zinaida, născută la *****, domiciliată în mun. *****, bd. *****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce, în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 3 000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate și s-a adus la cunoştinţa cet. Pascari Zinaida că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contravenienta Pascari Zinaida a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
5. În motivarea recursului s-a invocat că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, mai mult, fapta recurentului nu întrunește elementele constitutive ale contravenție.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientei Pascari Zinaida, urmează a fi admis din alte motive, hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 1 decembrie 2023, urmînd a fi casată inclusiv și din oficiu.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a

prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

9. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
12. Colegiul constată că Pascari Zinaida se face responsabilă de faptul că, la 23 decembrie 2022 a transmis avocatului Dumitru Barbaroş ordonanţa Procuraturii mun. *****, Oficiul Centru, din 24 noiembrie 2022, emisă la examinarea cauzei penale nr. 2022011346, care conţine date cu caracter personal privind starea de sănătate a minorilor***** şi *****, în lipsa consimţământului reprezentanţilor legali ai acestora - cet. ***** şi cet. *****, încălcând prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) şi b), art. 5 alin. (1), şi art. 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.
13. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

14. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
15. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
16. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
17. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
18. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

19. La caz, Colegiul indică că vinovăția contraveneintei în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin, - procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/32/23-64 din 21 septembrie 2023, întocmit în privinţa făptuitorului Pascari Zinaida, în baza art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, (f.d. 1); plângerea victimelor ***** şi ***** din 12.01.2023, adresată Inspectoratului de Poliţie Centru şi redirecţionată conform competenţei Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, prin care solicită tragerea la răspundere a cet. Pascari Zinaida şi a altor persoane, invocând că acestea au legislaţia cu privire la protecţia datelor cu caracter (f.d. 4-7); procesul verbal privind actele de constatare din 24.01.2023, prin care au fost consemnate declaraţiile victimei ***** (f.d. 8); procesul verbal privind actele de constatare din 24.01.2023, prin care au fost consemnate declaraţiile victimei ***** (f.d. 8); scrisoarea Procuraturii mun. *****, Oficiul Centru, prin care în adresa cet. Pascari Zinaida a fost expediată ordonanţa din 24.11.2022 privind clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2022011346, şi copia ordonanţei respective (f.d. 35-44); copia actului de predare-primire din 23.12.2022, potrivit căruia Pascari Zinaida a transmis copia ordonanţei din 24.11.2022 privind clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2022011346, către CA „Dumitru Barbaroş”, cu menţiunea că în ordonanţa respectivă se regăsesc informaţii importante pentru justa soluţionare a cauzelor civile intentate de către cet. ***** şi cet. ***** împotriva altor persoane (f.d. 45); declaraţiile persoanei în privinţa cărei a fost pornit procesul contravenţional din 16 martie 2023 (f.d. 46); procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa cărei a fost pornit procesul contravenţional Pascari Zinaida din 15 iunie 2023 (f.d. 109-110); procesele-verbale de audiere a victimelor ***** şi ***** (f.d. 136-139); copia Deciziei nr. 95 din 11 mai 2023 emisă de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, prin care s-a constatat încălcarea de către cet. Pascari Zinaida a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi b), art. 5 alin. (1), şi art. 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal (f.d. 96-102); precum şi alte materiale cercetate la examinarea cauzei.
20. Astfel, Colegiul constată indubitabil existenţa faptei contravenţionale incriminate şi vinovăţia în comiterea acesteia de către Pascari Zinaida.
21. Totodată, Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al instanței de fond, care a analizat și apreciat argumentele participanților la proces și a adoptat o soluție întemeiată și motivată.

22. Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar constitui temeiuri de nulitate absolută, ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
23. În altă ordine de idei, Colegiul reține că în speță lui Pascari Zinaida i s-a aplicat sancțiunea contravențională pentru comiterea faptei prejudiciabile la data de 23 decembrie 2022, astfel, în speță a intervenit termenul răspunderii contravenționale.
24. În aceeași ordine de idei, Colegiul indică că potrivit art. 441 din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. (2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.
25. Subsecvent conform art. 30 din Codul contravențional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. Termenul

de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

26. La caz, Colegiul reține că deși probele invocate de agentul constatator și analizate și apreciate de instanță, se atestă vinovăția persoanei, procesul contravențional în privința lui Pascari Zinaida, pe art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional, urmează a fi încetat, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.
27. În acest sens, Colegiul indică că faptele imputate contravenientei Pascari Zinaida au fost comise la 23 decembrie 2022, astfel, de la data comiterii faptelor prejudiciabile și pînă la data pronunțării prezentei decizii a trecut mai mult de 1 an, circumstanță ce exclude aplicarea sancțiunii și tragerea persoanei la răspundere contravențională.
28. Rezumînd circumstanțele descrise supra, instanța de recurs consideră de cuviință de a admite cererea de recurs, hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 1 decembrie 2023, urmînd a fi casată, procesul contravențional pornit în baza în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, urmînd a fi încetat, pe motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.
29. În susţinerea acestei soluţii, instanţa se ghidează de Hotărârea Curţii constituţionale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravenţional]. Acesta curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripţie are ca efect încetarea procesului contravenţional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripţie începe să curgă şi la care se sfârşeşte prezintă o importanţă crucială pentru deznodământul procesului.
30. La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenţionale persoana învinuită de comiterea unei contravenţii poate fi sancţionată chiar de către autoritatea care are competenţa de a investiga fapta imputată. În funcţie de competenţa autorităţii, sancţiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui process-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul /4 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea,

actele administrative în discuţie pot fi contestate în instanţa de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravenţional]. Contestaţia suspendă executarea sancţiunii contravenţionale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravenţional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripţie al răspunderii contravenţionale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravenţional].

31. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi admis cu casarea hotăîririi.
32. În conformitate cu prevederile art. art. 30, 441 alin. (1), lit. b), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel *****,-

D E C I D E:

A admite din alte motive recursul contravenientei Pascari Zinaida.

A casa hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 1 decembrie 2023 și a pronunța o nouă hotărîre prin care Pascari Zinaida recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, se liberează de răspundere contravențională, cu încetarea procesul contravențional din motivul expirării termenului de aplicarea a sancțiunii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Ion Bulhac