Dosar nr.5r-328/2025
Nr. PIGD 4-25143239-38-5r-09102025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

30 iunie 2026 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Petiționarului Ala Burdujan
În lipsa
Agentului constatator Valentin Baltag
Având citarea legală efectuată.

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Burdujan Ala împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580361 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Baltag Valentin, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

La data de 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Baltag Valentin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580361 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Burdujan Ala, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Burdujan Ala i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 09 aprilie 2025, cet. Burdujan Ala a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580361 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Baltag Valentin din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 08 octombrie 2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-328/2025), care a fost repartizată spre examinare la 09 octombrie 2025 judecătorului Gheorghe Ciobanu.

La data de 30.12.2025 cauza contravențională a fost redistribuită judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestaţiei se invocă, că petiționarul Burdujan Ala susține *inter alia* că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Menţionează, că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

Indică, că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu privire la contravenție și cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei.

Se mai indică, că potrivit deciziei de sancţionare acesta ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt

false şi abuzive. Nu există nici o probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47/1 Cod contravenţional.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din data 09 aprilie 2025 în privinţa acestuia cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

Menționează că, totodată, în situația în care instanța de judecată nu găsește temeiuri de încetare sau nulitate a procesului verbal contestat, solicită ca la examinarea contestației să se țină cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției(nu a înțeles că primirea unor mesaje poate fi calificată ca o contravenție), de personalitatea contravenientului (șomeră și nu are nici o sursă de venit) de comportarea lui în timpul și după consumarea contravenției, (este prima sancțiune în privința acesteia) și după ca, să aplice o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma art. 44^1 Cod contravențional.

Poziția participanților la proces și procedura de citare:

Petiționarul Burdujan Ala în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și solicită anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului verbal.

Menționează că, numărul de telefon ***** care este indicat extrasul din fișier electronic îi aparține, dar careva mesaje și transferuri bănești din Federația Rusă nu a primit.

Agentul constatator Valentin Baltag, în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare:

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580361, a fost emisă la 09 aprilie 2025 în prezența persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul verbal, iar petiționarul Burdujan Ala, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 06 octombrie 2025.

Reieșind din faptul că, potrivit procesului-verbal și deciziei agentului constatator, la momentul examinării cauzei contravenționale Burdujan Ala a fost prezentă și instanța evidențiază că termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, respectiv în cazul dat, termenul de 15 zile se calculează de la data emiterii acesteia, adică din data de 09 aprilie 2025.

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională înaintată la data de 06 octombrie 2025 *(f.d.2-4)* este introdusă tardiv.

Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată *in abstracto*, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale concrete (*cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005*). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenție o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menținut între exigența celerității procedurilor judecătorești şi principiul general al unei bune administrări a justiției, în egală măsură consacrat de art. 6.(C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (*citata supra, §§ 29 si 30*) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecătorești naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Convenție. Omisiuni similare ale instanțelor judecătorești de a motiva suficient hotărîrile sale și care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În rezultatul verificări procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 09 aprilie 2025 a perfectat în prezența

lui Burdujan Ala procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580361 aceasta a făcut cunoștință cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, cu mărimea amenzii prevăzută pentru contravenția respectivă, consemînd că nu este deacord cu procesul verbal și sacțiunea aplicată.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În acest context, instanța a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 580361 a fost perfectat în prezența lui Burdujan Ala.

De asemenea, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată Burdujan Ala a confirmat circumstanțele încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580361 și anume că acesta a fost perfectat în prezența sa și i-a fost adusă la cunoștința decizia de sancționare cu care nu a fost deacord.

În asemenea circumstanțe, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, este cert, că făptuitorul Burdujan Ala a omis neîntemeiat termenul special de 15 zile de depunere a contestației.

Pornind de la premisele enunțate, instanţa de judecată constată că, contestaţia depusă la data de 06 octombrie 2025 de Burdujan Ala este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă la 09 aprilie 2025 în prezența făptuitorului Burdujan Ala.

În acest sens este relevantă și jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil, care a statuat, că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

La caz, este de menționat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva

refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poate fi pusă în discuţie.

Or, conform art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, *doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*.

Instanța atestă că în speța dedusă judecății nu se întrunesc temeiurile privind excepţia de la regula art. 448 alin. (1) și anume prevăzute la art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, care statuează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Burdujan Ala a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că n-au fost invocate careva motive justificative a omiterii acestui termen, respectiv, instanţa de judecată va respinge contestația.

Subsecvent, ca efect subsidiar al respingerii cererii de repunere în termenul de depunere a contestației, se respinge ca tardivă și contestația depusă de Burdujan Ala împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580361 și a deciziei din 09 aprilie 2025 a agentului constatator al Inspectoratului de poliție Telenești, Baltag Valentin, prin care Burdujan Ala a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi va menţine decizia de sancționare din 09 aprilie 2025.

În contextul premiselor enunțate şi conducându-se de prevederile art. 448, 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de Burdujan Ala, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580361 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare prin care Burdujan Ala a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA