Dosarul nr. 5r-222/2025 4-25127385-32-5r-05092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 aprilie 2026 **or. *****

Judecătoria Hîncești, sediul *****

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia

Grefieri Liliana Bogos, Mădălina Stanila

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 29 august 2025 și a deciziei agentului constatator din aceiași dată, prin care a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 242 alin.(2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

1. La 26 septembrie 2024, *****, aflându-se la volanul unității de transport de model „*****, care în timp ce se alimenta cu combustibil fără a se asigura că pistolul a fost scos din rezervor a pornit, astfel deteorând furtunul și suportul pompei de la stația „Peco” S.C. „Daniella” S.R.L., situată în satul Piatra Albă, raionul *****. Astfel, manifestând imprudență la trafic și ignorând prevederile pct. 45 alin.(1) lit. (a,b,c), pct.39 alin.(1) din Regulamentul Circulației Rutiere (în continuarea RCR).

2. În sarcina lui ***** a fost reținută contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, acuzațiile fiind înaintate prin procesul-verbal seria/nr. MAI06 ***** din 29 august 2025, întocmit de agentul constatator Chiruța Ivan, Inspectoratul de Poliție *****.

3. Subsecvent, prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 24 u.c., echivalentul a 1200 de lei și sancțiunea complementară 6 puncte de penalizare.

4. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 29 august 2025 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, *****, și respectiv, acestuia i s-a eliberat o copie de pe procesul-verbal, totodată fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387

și 448 ale Codului contravențional, care sunt specificate pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 29 august 2025, fapt confirmat prin semnăturile făptuitorului din pct. 18 și 19 a actului contestat.

5. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la seria/nr. MAI06 ***** din 29 august 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, la 01 septembrie 2025, *****, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 29 august 2025, și a deciziei de sancționare din aceiași dată, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.445 alin.(1) Cod contravențional.

6. În motivarea contestației a indicat că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 29 august 2025, i-au fost încălcat dreptul la traducere, deoarece nu este vorbitor de limba română, ca să poată înțelege toți termenii juridici și conținutul procesului. Deși, în procesul-verbal cu privire la contravenție este prezentă semnătura translatorului, însă materialul tradus nu i-a fost înmânat, doar în două cuvinte i-a explicat despre ce este procesul.

7. Menționează, că fapta descrisă în procesului-verbal cu privire la contravenție nu a avut loc în realitate, fiind întocmit fără a avea careva suport probatoriu.

8. La fel, susține, că agentul constatator nu i-a explicat dreptul lui de a fi însoțit de un avocat, încălcându-i dreptul la apărare. Toate cele invocate duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

9. În ședința de judecată *****, fiind citat la adresa indicată în contestație, nu s-a prezentat**,** în instanță a parvenit adeverința poștală cu mențiunea „*nereclamat*”.

10. În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48*).

11. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

12. Astfel, instanța de judecată ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinării cauzei în absența petentului**.**

13. La fel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în

lipsa agentului constatator citat legal, prin e-mail despre data, ora și locul ședinței de judecata.

14. În ședința de judecată avocatul Natalia Pavlov, în interesele S.C.„Daniella” S.R.L. a solicitat instanței de judecată respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal contestat. Totodată a menționat că, cazul dat a mai fost obiectul unei examinări în cadrul poliției care a constatat că nu există nici o încălcare, contravenție. Faptul dat a fost contestat la procuratură și în final a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție contestat de dl. Pavleco Victor. Menționează că, pe 26.09.2024, administratorul S.C.„Daniella” S.R.L., ***** a apelat serviciul 112, fiind fixată fapta comisă, în urma căruia cazul dat a fost documentat. Fiind efectuate cercetări la fața locului, unde au fost indicate toate circumstanțele, au fost audiați atât *****, cât și *****, care a comunicat că „....s-a orientat după ecranul distribuitorului de petrol și a văzut că pe ecran era suma integrală afișată, și în acel moment a crezut că s-a finalizat alimentarea, deoarece operatorul s-a îndepărtat de distribuitorul de petrol, astfel, s-a pornit, ...nu a observat că încă era conectat distribuitorul de petrol”. Astfel, fiind combătută prin probele anexate afirmația dl. ***** precum că nu el a comis fapta. Referitor la cele invocate de ultimul că nu i-au fost traduse materialele, în procesul-verbal cu privire la contravenție este semnătura interpretului, iar careva cererei suplimentare din partea lui ***** prin care să solicite materialele traduse, sau termen pentru a -și angaja un avocat nu sunt, deaceea toate cele indicate în contestație sunt pur declarative.

15. În ședința de judecată au fost elucidate cu titlu de probă următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 29 august 2025, prin care lui ***** i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și decizia de sancționare din aceiași dată, prin care acestuia, în raport cu fapta imputată i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 24 u.c., echivalentul a 1200 de lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare (f.d.10);
- plângere cu privire la investigarea faptei sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.242 Codul contravențional (f.d.12-13);
- copia Închierii asupra controlului materialului REI-2 nr.5017 din 26.09.202 (f.d.14);
- informația telefonică la Serviciul 112 din 26.09.2024 (f.d. 15);
- plângerea administratorului S.C. „Daniella” S.R.L., ***** din 26.01.2024 (f.d.16);
- copia Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.19);
- procesul-verbal de primire a declarațiilor (f.d.24);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 29.08.2025 (f.d. 25);
- copia Deciziei asupra controlului materialului înregistrat în R-2 nr.4159 din 31.07.2025 (f.d.30-31);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.04.2024;
- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor lui ***** din 26.09.2024;
- planșe fotografice.

16. Studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa instanța de judecată reține următoarele.

17. În acord cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

18. Reieșind din prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Din materialele dosarului rezultă că, la data de 26 septembrie 2024, *****, aflându-se la volanul unității de transport de model „*****, care în timp ce se alimenta cu combustibil fără a se asigura că pistolul a gost scos din rezervor a pornit, astfel deteorând furtunul și suportul pompei de la stația „Peco” S.C. „Daniella” S.R.L., situată în satul Piatra Albă, raionul *****. Astfel, manifestând imprudență la trafic și ignorând prevederile pct. 45 alin.(1) lit. (a,b,c), pct.39 alin.(1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

20. Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 29 august 2025, instanța constată următoarele.

21. Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

22. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 si 7 ale Codului contravenţional.

23. În accepțiunea art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

24. Prin prisma art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

25. Norma cuprinsă la art. 8 alin. (2) Cod contravenţional stabilește că, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

26. Așadar, Legea contravenţională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

27. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 29 august 2025, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

28. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului, iar sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale.

29. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din CEDO, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența CtEDO, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

30. De altfel, în cauza *Luka contra României*, CtEDO a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

31. Prin urmare, art. 6 din CEDO îi atribuie instanței de judecată obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61*).

32. Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006*).

33. După cum rezultă din analiza relatată supra, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

34. Norma consacrată la art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

35. Sunt relevante la caz prevederile art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

36. Instanța de judecată reține că, potrivit contestației depuse de *****, se contestă procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 29 august 2025, întocmit în baza art.242 alin. (2) Cod Contravențional și decizia agentului constatator al IP *****, facându-se mențiunea că el nu a comis nici o încălcare indicată în procesul dat.

37. Instanța de judecată conchide că, cumulul de probe prezentate și cercetate nemijlocit în cadrul ședința de judecată, confirmă că a avut loc o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea contravențională, această faptă fiind comisă de *****, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin comiterea de către ***** a contravenției imputate.

38. Pentru a reține respectiva soluție, instanța de judecată pornește de la premisa că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional se manifestă prin fapta prejudiciabilă, exprimată prin acțiunea de încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

39. Iar conform pct. 39 alin.(1) din RCR, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic, ca rezultat ***** în timpul începerii

deplasării nu s-a asigurat în totalitate că a fost alimentat și scos pistolul de alimentare din rezervor fapt care a pornit și a luat după el furtunul de alimentare fiind deteriorat și suportul pompei stației Peco S.C. „Daniella” S.R.L.

40. În circumstanțele date, instanța constată că ***** nu s-a asigurat că pistolul de alimentare a fost scos din rezervor înainte de a porni deplasarea, acțiune care a dus în mod direct la deteriorarea furtunului și a suportului pompei stației PECO.

41. Astfel, între acțiunea contravenientului și prejudiciul produs există o legătură directă de cauzalitate**,** iar vinovăția acestuia se manifestă sub formă de imprudență.

42. Instanța reține că obligația de verificare a stării vehiculului înainte de pornire reprezintă o cerință elementară de prudență, iar nerespectarea acesteia constituie o încălcare evidentă a normelor de circulație rutieră.

43. La fel, instanța reține că, nu este necesară producerea unui accident rutier clasic, dar este suficientă deteriorarea bunurilor ca urmare a nerespectării regulilor.

44. Mai mult, afirmațiile contestatarului precum că fapta nu ar fi avut loc sunt contrazise de ansamblul probelor administrate, inclusiv de propria declarație a acestuia, prin care recunoaște că a inițiat deplasarea fără a observa că pistolul de alimentare era încă conectat. Această declarație confirmă în mod direct elementele constitutive ale contravenției și exclude caracterul arbitrar al procesului-verbal.

45. Ce ține de alegația contestatorului precum că nu i-au fost asigurate traducerea actelor, instanța reține că dreptul la interpret a fost asigurat, fapt confirmat prin semnătura interpretului în procesul-verbal. Simpla afirmație a contestatarului precum că traducerea ar fi fost insuficientă nu este susținută prin probe și nu poate răsturna prezumția de legalitate a actului întocmit de agentul constatator.

46. Or, legislația nu impune obligația de a înmâna traducerea în formă scrisă în lipsa unei solicitări exprese din partea persoanei vizate.

47. Totodată, instanța constată că nu există probe care să confirme faptul că petentului i-ar fi fost îngrădit dreptul la apărare. Acesta nu a solicitat amânarea procedurii pentru angajarea unui apărător și nici nu a invocat asemenea pretenții la momentul întocmirii procesului-verbal.

48. Or, contestatarul la întocmirea procesului-verbal cu privier la contravenție a fost present și nu a făcut obiecții, nu a cerut traducere suplimentară, nu a cerut avocat, doar că nu este de acord, toate acestea aspecte se invocă abia ulterior.

49. Astfel, instanța apreciază că invocarea acestor pretinse încălcări abia în faza contestării denotă un caracter formal și tendențios al apărărilor formulate, acestea nefiind susținute de probe obiective.

50. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada situației de fapt până la proba contrară, iar contestatarul nu a prezentat probe concludente care să

infirme constatările agentului constatator, acestea fiind pur declarative.

51. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto *****, în comiterea încălcării regulilor de circulaţiei rutieră.

52. Instanța reține că poziția contravenientului ***** de nerecunoaștere a vinovăției, nefiind însoțită de careva argumente și probe, nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate, or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

53. Așadar, instanța de judecată conchide că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi respectiv emiterea deciziei de sancţionare a lui *****, agentul constatator a respectat prevederile art. art. 5 – 9 Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către ***** în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator.

54. Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, contravenientul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ și nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate.

55. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei de contestate. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării cet. *****.

56. În consecință, instanța de judecată examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale

contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide, că contestația depusă de contestatarul *****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar decizia agentului constatator, urmează a fi menținută fără modificări.

57. În conformitate cu art. 443, 445, 448, 458, 460 și 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 29 august 2025 și a deciziei agentului constatator din aceiași dată, prin care a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 242 alin.(2) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 29 august 2025, prin care *****, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 u.c. și 6 puncte de penalizare, se menține neschimbat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA