CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4023/2025 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
4-25065222-03-4r-12092025 Judecător: Hristina Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

12 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Serghei Sandu în interesele contravenientei Sîrbu Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 05 august 2025 adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Sîrbu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ghenadie Achelina, din 11.04.2025, adoptată în privința lui Sîrbu Elena în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ghenadie Achelina, în privința lui Sîrbu Elena a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada 10.09.2024-14.10.2024, aflându-se în s. Bălășești, r-nul Sângerei, a acceptat și primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin destinați pentru a-și exprima corespunzător votul la alegerile prezidențiale din data de 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ghenadie Achelina, din 11.04.2025, Sîrbu Elena a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37 500 lei.

Sîrbu Elena, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 05 august 2025 a fost respinsă contestația depusă de Sîrbu Elena asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Achelina Ghenadie seria MAI06 493449 din 11.04.2025 în privința Sîrbu Elena în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca depusă tardiv, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatului Serghei Sandu în interesele contravenientei Sîrbu Elena a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 05 august 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului, cu *titlu secund* s-a invocat că contestația a fost exercitată în termenul prevăzut la art. 448 din Codul contravențional, or agentul constatator nu a anexat la materiale, actele poștale privind expedierea şi recepționarea contestației, iar constatarea instanței precum că petiționara a exercitat dreptul la contestație cu încălcarea termenului de 15 zile, este eronată.

Cu titlu de tertio, se invocă că materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii lui Sîrbu Elena nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care încheierea judecătorului de instrucție a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01433516, iar în speță cauza contravențională are un alt număr decât cel menționat mai sus, astfel consideră că, înscrisurile anexate sunt inadmisibile spre examinare și nu pot fi valorificate de instanța de judecată, fiind astfel obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

De rând cu acesta, menționează că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Sîrbu Elena ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acesteia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel în cât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Astfel, analizând hotărârea recurată în raport cu materialele dosarului Colegiul penal conchide că, prima instanță în mod întemeiat a constatat că Sîrbu Elena a omis fără careva temei de fapt și de drept termenul de înaintare a contestației în instanța de judecată. Or, din materialele dosarului se constată indubitabil că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator a fost întocmită în prezența contravenientei Sîrbu Elena, însă a refuzat să semneze și să primească copiile acestora, ce creează o prezumție puternică că Sîrbu Elena a cunoscut despre existența deciziei de sancționare la data emiterii acesteia, adică la 11.04.2025.

Faptul dat se deduce și din conținutul contestației depuse și a cererii de recurs, potrivit căreia s-a invocat că refuzul său de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție a fost contrasemnat de către un martor asistent în corespundere cu dispozițiile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

În aserțiunea dată, argumentele recurentului precum că agentul constatator nu a prezentat acte poștale privind expedierea şi recepționarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

În fortificarea acestui deziderat Colegiul penal statuează că, potrivit prevederilor legale, termenul de contestare a deciziei agentului constatator pentru persoanele care au fost prezente la întocmirea deciziei de sancționare începe a curge de la data emiterii acesteia, excepție fiind doar situația în care decizia de sancționare a fost emisă în lipsa contravenientului, într-u cât acest termen urmează a fi calculat de la data recepționării deciziei de sancționare.

Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că potrivit art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator are obligația de a expedia în cel mult 3 zile copia deciziei de sancționare doar persoanelor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale.

La caz, Colegiul penal concluzionează că în situația participării contravenientei Sîrbu Elena la examinarea cauzei contravenționale și la emiterea deciziei de sancționare, agentul constatator, în lipsa unei cereri scrise din partea contravenientului, nici nu avea obligația de a expedia în adresa acestuia copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal relevă că contravenienta Sîrbu Elena nu poate invoca necunoașterea faptului că în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, iar contestarea acestora tocmai la 30.04.2025 s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, luând în considerație faptul că Sîrbu Elena a depus contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 11.04.2025, peste termen, iar instanța de fond a constatat lipsa temeiurilor ce ar

permite repunerea lui Sîrbu Elena în termenul de contestare a deciziei de sancționare din 11.04.2025, Colegiul penal consideră că prima instanță în mod întemeiat nu s-a expus asupra fondului contestației, or, soluția de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen nu implică o verificare a fondului cauzei, întrucât instanța de judecată nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare decât în cadrul unei contestații depuse în termen.

În fortificarea acestei soluții instanța de recurs notează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, potrivit formalismului legii contravenționale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene preemptorii impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unei contestații tardive şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe *(a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franţei, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).*

Totodată, Colegiul reține că conform jurisprudenței CEDO se menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, iar în situația în care instanța extinde termenul legal de contestare a unei decizii contravenționale, se aduce atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO *(hotărârea Ghirea vs Republica Moldova).*

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Serghei Sandu în interesele contravenientei Sîrbu Elena și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 05 august 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Serghei Sandu în interesele contravenientei Sîrbu Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 05 august 2025 adoptată în cauza contravențională la contestația depusă de Sîrbu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 493449 din 11.04.2025 și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ghenadie Achelina, adoptate în privința lui Sîrbu Elena în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**