

**Curtea de Apel Cahul**

**DECIZIE**

**În numele Legii**

29 aprilie 2021

mun. Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,  
judecând în componența:**

**președintelui completului de judecată, dlui:**

*Ruslan PETROV,*

**judecătorilor:**

**dnei Natalia BONDARENCO și dlui Serghei PILIPENCO,**

cu participarea:

**grefierului:**

*Iulia Iancov,*

**procurorului:**

*Anatolie Ciuleacu,*

**avocatului:**

*Nicolae Bojenco,*

**inculpatului:**

*Oleg Onică,*

judecând în ședință de judecată publică în ordine de apel, cererea de apel depusă de către procuror în Procuratura Anticorupție, Adrian Procoavă, împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Cantemir din 02 decembrie 2020, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

**Onică Oleg \*\*\*\*\***, anul nașterii \*\*\*\*\*, cetățean al R. Moldova, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior nejudecat,-

învinut de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1.De la data de 10.09.2020 până la data de 02.12.2020 (prima instanță);

2.De la data de 15.12.2020 până la data de 29.04.2021 (instanța de apel);

*Procedura de citare a părților a fost legal executată.*

Procurorul în ședința instanței de apel s-a pronunțat asupra admiterii apelului.

Avocatul și inculpatului în ședința instanței de apel au pledat împotriva apelului declarat.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererea de apel precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

Prin sentința Judecătoria Cahul, sediul Cantemir din data de 02 decembrie 2020, Onică Oleg \*\*\*\*\* , a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din

Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 lei.

În conformitate cu prevederile art.90 CP executarea pedepsei cu închisoare, aplicate lui Onică Oleg, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă stabilit nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.261 Cod de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului Onică Oleg. Corpuri delictive nu sunt. Cheltuieli de judecată nu sunt. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată cu participarea inculpatului Onică Oleg, în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținu că, la data de 02 spre 03.08.2020, în jurul orelor 02.40 min, Onică Oleg \*\*\*\*\*, aflându-se pe o stradă din s. Cociulia, raionul Cantemir, după documentarea unui incident care a avut loc la domiciliul cet. \*\*\*\*\*, anul nașterii \*\*\*\*\*, a avut și a purtat anumite discuții cu colaboratorii IP Cantemir, în rezultatul căruia, ulterior, când automobilul său de model Opel Zafira cu număr de înmatriculare \*\*\*\*\*fiind în același timp stopat de aceștea, s-a iscat un conflict care a fost înregistrat la IP Cantemir în REI-2 sub nr. 3247.

Prin urmare, la 03.08.2020 după ce pe faptul dat a fost înregistrată informația în cauză la IP Cantemir în REI-2 sub nr. 3247 și care a fost transmisă la examinare ofițerului de sector al S-4 Cociulia, Isac Alexandru, ultimul urma sa examineze cazul, astfel că, Onică Oleg, conștientizând că poate fi atras la răspundere contravențională în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptele săvârșite, cunoscând că ultimul se află în exercitarea atribuțiilor de serviciu, urmărind scopul de a oferi bani, unei persoane publice, în legătură cu neîndeplinirea în mod corespunzător a obligațiilor de serviciu și nedocumentarea cazului pe faptul îndeplinirii necorespunzătoare de către un conducător de vehicul a indicației legale, dată de agentul de circulație pentru a opri vehiculul, în modul stabilit cât și alte încălcări comise de acesta, tot la 03.08.2020, aproximativ în jurul orelor 12.23 min., aflându-se în s. Cociulia, r-nul Cantemir, în incinta sectorului de poliție S-4 Cociulia din cadrul IP Cantemir, amplasat în sediul primăriei, în momentul întocmirii de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție, i-a propus și promis spre transmitere prin intermediul SMS-ului de la nr. \*\*\*\*\* de pe telefonul personal, către numărul ofițerului de sector al S-4 Cociulia, Isac Alexandru, suma de 250 Euro, cu expedierea acestuia către destinație, pentru ca acesta să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiile lui de serviciu și contrar acestora, adică pentru a nu fi atras la răspundere contravențională pe faptul neîndeplinirii de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional..

Acțiunile lui Onică Oleg \*\*\*\*\* au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) CP, individualizată prin: *promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Onică Oleg \*\*\*\*\* a declarat, personal, printr-un înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate, săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor. (f.d. 94).

### **Solicitarea apelanților.**

Sentiința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 02.12.2020, a fost atacată în termenul legal cu apel, de către procurorul în Procuratura Anticorupție – Adrian Procoavă, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței enunțate în partea aplicării pedepsei sub formă de amendă, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Onică Oleg \*\*\*\*\*, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în corespundere cu prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu executarea pedepsei în penitenciar semi închis, și cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, iar conform prevederilor art. 90 CP a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea, cu stabilirea termenului de probă de un an, în rest a menține sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir.

În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că nu contestă calificarea acțiunilor inculpatului, dat fiind faptul că instanța de fond corect a apreciat și încadrat acțiunile acestuia, în să nu este de acord cu limita minimă a pedepsei cu amendă aplicată lui Onică O., deoarece potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Cu atât mai mult că asupra limitei minime de pedeapsă în cazul amenzii s-a expus și Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea sa nr.13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești la pct.34, prin care în cazul când sancțiunea art.325 alin.(1) prevede pedeapsa cu amendă, în mărime de 2000 la 4000 de unități convenționale, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, care este de la 1500 la 3000 de unități convenționale.

### **Termenul de declarare a apelului.**

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”. Potrivit materialelor cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de

02 decembrie 2020, iar cererea de apel a fost depusă la 04 decembrie 2020. Prin urmare se constată că, cererea de apel a fost depusă în termen.

### **Procedura de citare a fost legal executată.**

În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu, a solicitat admiterea cererii de apel în sensul după cum a fost formulată. Subsecvent menționând că prima instanță eronat a aplicat amenda în mărime de 1000 unități convenționale, nu au fost alte temeieri pentru a condiționa această pedeapsă, iar reieșind din prevederile art.364<sup>1</sup> și art. 325 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa trebuia să fie redusă cu o pătrime. În cazul în care ar fi existat circumstanțe excepționale, instanța ar fi aplicat prevederile art.79 Cod penal, or la caz inculpatul nu a întrunit astfel de condiții.

În ședința instanței de apel, inculpatul Onică Oleg a pledat împotriva apelului, invocând că nu are de unde achita amenda, are un copil mic la întreținere. Recunoaște că a comis fapta imputată însă solicită menținerea sentinței.

Apărătorul inculpatului Onică Oleg, avocatul Bojenco Nicolae, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către partea acuzării, cu menținerea sentinței Judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir din data de 02 decembrie 2020. La stabilirea pedepsei și cuantumului amenzii instanța de judecată a luat în considerație personalitatea inculpatului, faptul că ultimul și-a recunoscut vinovăția, faptul că se caracterizează pozitiv, are un copil mic la întreținere și nu are un venit stabil pe teritoriul Republicii Moldova.

### **Aprecierea instanței de apel.**

Examinând materialele cauzei penale, apreciind legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, cercetând suplimentar probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul constată că, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție – Adrian Procoavă este unul întemeiat și pasibile de a fi admis, cu casarea parțială a sentința Judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir din 02 decembrie 2020 în partea aplicării pedepsei complimentare sub formă de amendă cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri din următoarele considerente.

*Conform art. 415 alin.(1) pct.2), instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

*Conform alin. (1) și (5) art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Colegiul judiciar reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Onică Oleg care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Verificând materialele cauzei, Colegiul judiciar concluzionează caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Onică Oleg, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu constatarea circumstanțelor ce-i agravează și atenuează răspunderea penală, ca urmare a recunoașterii depline și necondiționate a vinovăției în faptele imputate prin rechizitoriu și probatoriul administrat ce a servit obiect de cercetare judecătorească.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Onică Oleg și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și cea de recurs, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii faptei imputate, împrejurările căreia expuse de el coroborează întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (cauza *Van de Hurk vs Olanda* hotărârea din 19.04.1994, pct. 61), noțiunea de proces echitabil necesitând ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, detaliat sunt redade în conținutul hotărârii atacate, Colegiul judiciar conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult, că în această parte sentința nici nu a fost atacată.

Totodată, Colegiul judiciar menționează faptul că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Onică Oleg care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat însă i-a aplicat ultimului pedeapsă complementară necorespunzătoare motiv pentru care sentința primei instanțe urmează a fi casată parțial în partea aplicării pedepsei complementare sub formă de amendă cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, din următoarele raționamente.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că, probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, precum și nu au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, așa cum părțile nu au formulat astfel de cereri. Mai mult ca atât, Colegiul judiciar menționează că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Onică Oleg, pînă la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecată să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu alin. (1), (2) și (8), art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

(2) *Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.*

(8) ***Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea de o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.***

Practica judiciară națională cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, este generată sub aspectul, că împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării cauzei în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac, de regulă sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) și (4) Cod de procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Colegiul judiciar consideră necesar din start de invocat că, sentința primei instanțe a fost contestată în partea individualizării pedepsei inculpatului, nefiind contestată calificarea și încadrarea juridică a acțiunilor acestuia. Totodată, Colegiul judiciar, examinând materialele dosarului, ajunge la concluzia că prima instanță corect a stabilit aspectele de fapt și de drept ale cauzei, pronunțându-se corect asupra acțiunilor imputate inculpatului.

Colegiul judiciar notează că, prima instanță corect a examinat și a acceptat cererea inculpatului Onică Oleg, privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că, din probele administrate rezultă că, fapta inculpatului Onică Oleg, este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, și corect a stabilit starea de fapt.

Prima instanță just a ajuns la concluzia, că fapta penală reținută în culpa inculpatului Onică Oleg, a avut loc și a fost săvârșită de către inculpat, în circumstanțele descrise în rechizitoriu.

Astfel, la momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței, prima instanță corect a calificat infracțiunile comise de către Onică Oleg în baza art. 325 alin. (1) CP, individualizată prin: *promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub orice*

*formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Iar datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) Cod penal nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, prin acțiunile sale Onică Oleg a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, astfel că, acesta în ziua de 03.08.2020, aproximativ în jurul orelor 12.23 min., aflându-se în s. Cociulia, r-nul Cantemir, în incinta sectorului de poliție S-4 Cociulia din cadrul IP Cantemir, amplasat în sediul primăriei, în momentul întocmirii de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție, acționând cu intenție directă, i-a propus și promis spre transmitere prin intermediul SMS-ului de la nr. \*\*\*\*\* de pe telefonul personal, către numărul ofițerului de sector al S-4 Cociulia, Isac Alexandru, suma de 250 Euro, cu expedierea acestuia către destinație, pentru ca acesta să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiile lui de serviciu și contrar acestora, adică pentru a nu fi atras la răspundere contravențională pe faptul neîndeplinirii de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

Sanctiunea pentru infracțiunea stipulată la art. 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La individualizarea și stabilirea pedepsei penale inculpatului Onică Oleg, instanța de judecată justificat a aplicat prevederile art. art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, fiind reținut scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de fond just a consemnat faptul că, fapta săvârșită de către Onică Oleg, prin prisma art.16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Luând în considerare caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, de persoana inculpatului, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a mai fost judecat, la evidența medicilor psihiatru/narcolog nu se află, comportamentul acestuia până la comiterea faptei și după, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, a solicitat examinarea cauzei în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prima instanță corect a concluzionat că inculpatul Onică Oleg beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Respectiv, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, limitele pedepselor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpatul Onică Oleg vor constitui: - limita minimă 3 luni închisoare (art. 70 alin. (2) Cod penal) - limita maximă 4 ani închisoare.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond corect a determinat felul, măsura de pedeapsă, ținând cont de faptul că, cauza a fost examinată în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, de persoana vinovatului Onică Oleg, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent cu aceasta instanța de fond a concluzionat că, circumstanțele statuate la caz în raport cu persoana inculpatului reflectă că, corectarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător pedeapsa nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative și respectiv, luând în considerare conduita inculpatului Onică Oleg, care a conlucrat cu organul de urmărire penală, iar în instanța de judecată a dat dovadă de un comportament cooperant prin ce a facilitat examinarea rapidă a cauzei și luând în considerare personalitatea vinovatului care se caracterizează pozitiv la locul de trai, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii, de faptul că, numitul nu prezintă primejdie pentru societate, de faptul că, nemijlocit în ședința de judecată a avut un sentiment de genă față de faptele pe care le-a comis, temei pentru care, instanța de fond a conchis că corectarea și resocializarea inculpatului Onică Oleg este posibilă prin, stabilirea inculpatului a unei pedepse cu închisoare cu suspendarea executării acesteia.

În acest context, Colegiul judiciar constată că, în speță, sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, pentru atingerea scopului corijării și celui preventiv al pedepsei penale, nefiind justificată punerea în executare imediată a pedepsei penale sub formă de închisoare, or, punerea în executare imediată a pedepsei ar putea rezulta un dezechilibru, care ar afecta pe termen lung sau chiar ireversibil orice încercare de îndreptare a inculpatului Onică Oleg care se află pentru prima dată pe banca acuzaților, expune regrete sincere pe faptul infracțiunii comise.



Subsecvent acestor circumstanțe, Colegiul judiciar susține poziția instanței de fond privind aplicabilitatea la caz a prevederilor art.90 Cod penal, or instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj oferit de lege infractorului ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, fiindu-i stabilit inculpatului Onică Oleg un termen de probă de 1 (unu) an, inculpatul fiind obligat să respecte condițiile termenului de probă stabilit și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Colegiul judiciar reține că, instanța de fond corect a accentuat faptul că pedeapsa cu amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, este o pedeapsă complementară obligatorie, însă în pofida circumstanțelor constatate la caz se atestă cu certitudine că amenda calculată și stabilită inculpatului Onică Oleg în mărime de 1000 unități convenționale nu corespunde limitelor prevăzute de legiuitor prin prisma art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe, se prezintă a fi justificat apelul procurorului privind calculările limitei minime a pedepsei cu amendă, or potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Remarcabil este faptul că, asupra limitei minime de pedeapsă în cazul amenzii s-a expus și Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărîrea sa nr.13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești la pct.34, prin care în cazul când sancțiunea art.325 alin.(1) prevede pedeapsa cu amendă, în mărime de 2000 la 4000 de unități convenționale, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, care este de la 1500 la 3000 de unități convenționale.

Consecvent normelor reiterate supra, Colegiul judiciar consideră justificat a aplica în privința inculpatului Onică Oleg condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, stabilindu-i în final pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șapte zeci și cinci mii) lei.

Menționabil este faptul că, la caz nu sunt aplicabile prevederile art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal „ În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”, or potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de Onică Oleg, face parte din categoria celor grave, respectiv inculpatul Onică Oleg nu poate beneficia de privilegiul de a achita jumătate din amenda stabilită.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de procuror în Procuratura Anticorupție, Adrian Procoavă, cu casarea parțială a sentinței Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 02 decembrie 2020 în partea aplicării pedepsei complimentare sub formă de amendă cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

Călăuzindu-se de prevederile art.art. 415-418, 415 alin.(1) pct.2), Cod de procedură penală, Colegiul judiciar,

### **DECIDE :**

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Adrian Procoavă.

Se casează parțial sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 02 decembrie 2020 în partea aplicării pedepsei complimentare sub formă de amendă cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

În privința lui Onică Oleg \*\*\*\*\* condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, se aplică pedeapsă complimentară sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șapte zeci și cinci mii) lei.

În rest, sentința Judecătorei Cahul (sediul Cantemir), din 02 decembrie 2020 se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică la 28 mai 2021, ora 11:00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii  
BONDARENCO

Ruslan PETROV

Natalia

Serghei PILIPENCO

