Dosarul:nr. 2r-2601/24 Judecătorul: Alexandru Bogdan,
2-22039925-02-2r-26092024

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia și Cojocaru Olga

examinând în absența părților recursul declarat de Culaclii Liudmila împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 15 august 2024, prin care a fost respinsă cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 martie2022, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Russu Vladimir către Culaclii Liudmila privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 23 martie 2022, Russu Vladimir s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Culaclii Liudmila privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

În scopul asigurării acțiunii, reclamantul în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ale pârâtei Culaclii Liudmila în limita valorii acțiunii în sumă de *****

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 martie 2022, cererea de privind asigurarea acțiunii a fost admisă, cu aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare bunurilor mobile și imobile ale pârâtei Culaclii Liudmila în limita valorii acțiunii în sumă de *****

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 august 2024, a fost respins recursul declarat de avocatul Iovu Olga în interesele recurentei Culaclii Liudmila și menținută încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 martie 2022.

La data de 22 mai 2024, Culaclii Liudmila a cerut anularea măsurilor de asigurare instituite prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 martie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 15 august 2024, cererea privind anularea măsurilor de asigurare a fost respinsă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței, la 30 august 2024, Culaclii Liudmila a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 15 august

2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei n fond cu admiterea cererii privind anularea măsurilor de asigurare

În motivarea recursului declarat a indicat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 15 august 2024, o consideră ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece la emiterea ei instanța nu a ținut cont de particularitățile măsurilor de asigurare a acțiunii, eronat a aplicat legea.

Menționează că în condițiile în care nici o probă nu a fost examinată în decurs de doi ani, acțiunea se bazează pe o chitanță falsificată, care a fost considerată invalidă, menținerea în continuare a măsurilor de asigurare este neîntemeiată.

Relevă că încheierea instanței prin care s-a respins cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii este una lipsită de raționalitate, temeinicie, fiind una arbitrară.

Consideră că examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legal procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată.

Studiind cererea de recurs în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră cererea de recurs urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor art.175 alin.(1) lit. a), alin.(2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art.180 alin.(1)-(4) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

(2[1]) Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sânt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

(3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

(3[1]) În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) și e) Cod de executare, instanța de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părții interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acțiunii. În cazurile prevăzute la art. 83 alin. (1) lit. a)-c), f) și g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.

(4) Despre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța înștiințează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

(5) Măsurile de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului care a fost vândut/transmis în contul achitării datoriei, în modul și condițiile stabilite de Codul de executare, se anulează de către instanța de judecată concomitent cu confirmarea vânzării/transmiterii acestuia.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din actele cauzei, Colegiul a stabilit că la data de 23 martie 2022, Russu Vladimir s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Culaclii Liudmila privind încasarea datoriei.

În scopul asigurării acțiunii, reclamantul în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ale pârâtei Culaclii Liudmila în limita valorii acțiunii în sumă de *****

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 martie 2022, cererea de privind asigurarea acțiunii a fost admisă, cu aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare bunurilor mobile și imobile ale pârâtei Culaclii Liudmila în limita valorii acțiunii în sumă de *****

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 august 2024, a fost respins recursul declarat de avocatul Iovu Olga în interesele recurentei Culaclii Liudmila și menținută încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 martie 2022.

La data de 22 mai 2024, Culaclii Liudmila a cerut anularea măsurilor de asigurare instituite prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 martie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 15 august 2024, cererea privind anularea măsurilor de asigurare a fost respinsă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței, la 30 august 2024, Culaclii Liudmila a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 15 august 2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei n fond cu admiterea cererii privind anularea măsurilor de asigurare.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una prematură, în

condițiile în care instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale cauzei, nu a verificat și nu a stabilit cu certitudine toate chestiunile care urmează a fi soluționate, ceea ce indică direct la o examinare superficială a cererii și emiterea pripită a soluției judecătorești.

În acest context, Colegiul reține că în contextul executării unei eventuale hotărâri judecătorești, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 martie 2022 a fost aplicat sechestrului asupra conturilor bancare bunurilor mobile și imobile ale pârâtei Culaclii Liudmila în limita valorii acțiunii în sumă de *****

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13 decembrie 2022 a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice în privința recipisei de primire a mijloacelor bănești, iar, potrivit ***Raportului de expertiză Judiciară nr.584-588 din 16 martie 2023, efectuat de CNEJ, pe recipisa de primire a mijloacelor bănești din 12 noiembrie 2014 nu este semnătura pârâtei recurente Culaclii Liudmila***, dar a unei alte persoane.

Drept urmare, în temeiul raportului de expertiză judiciară nr.584-588 din 16 martie 2023 a fost inițiată urmărirea penală în baza prevederilor art.27, 190 alin.(6) și art.310 alin.(1) Cod penal, iar pârâta recurentă în această cauză penală a recunoscută în calitate de parte vătămată,

Așadar, deși ***situația juridică a părților cu mult s-a schimbat***, iar instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale cauzei, nu a cercetat multe aspectual, complet, nepărtinitor și nemijlocit toate probele din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, motivele invocate au un caracter generic, nefiind posibilă verificarea legalității încheierii contestate, Colegiul conchide privind casarea actului judecătoresc defectuos, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

De altfel, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art.6§1 CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994), or în sensul art.6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile. CEDO, în cauza Suominen vs. Finlanda, a reținut că „... o funcție a unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite.

Altfel spus, art.6 CEDO impune „tribunalului" obligația de a proceda la o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența". CEDO nu își propune să garanteze drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (cauza Artico v. Italiei, Hotărârea din 13 mai 1980, seria A nr. 37, p. 16, paragraful 33).

Sub un alt aspect, Colegiul reține că instanțele de judecată au îndatorirea legală și constituțională de a sancționa participanții la proces în cadrul examinărilor judiciare cu mijloacele oferite de lege, astfel încât orice exercitare abuzivă și ilegală a prerogativelor instanței de judecată afectează în orice mod drepturile fundamentale ale cetățeanului.

Totodată, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Din cele ce preced, având în vedere faptul că s-a evitat/ignorat elucidarea principalelor aspecte prevăzute de norma legală vis-a-vis de întrunirea sau neîntrunirea cerințelor legale în

vederea anulării măsurilor de asigurare, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a înlătura neajunsurile invocate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea primei instanțe, restituind cererea spre rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. b), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Culaclii Liudmila.

Se casează încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 15 august 2024, prin care a fost respinsă cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 25 martie2022, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Russu Vladimir către Culaclii Liudmila privind încasarea datoriei, restituind cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga