4-24041578-12-4-15042024
Dosar nr.4-955/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Tcaci Cristian

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Beregoi Elena, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul *****, s. *****, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 05 aprilie 2024 agentul constatator, șeful interimar al SP-5 al IP Botanica, mun. Chișinău, comisar Stadniciuc Ivan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 243786 în privința cet. Beregoi Elena în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravențional, pentru că nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a fiului său Beregoi Ion, a.n.*****, care la data de 18.03.2024, ora 03:30 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Grenoble 259/4, a deteriorat geamul automobilului de model "*****" cu n/î *****, ce aparține cet. Balan Alexandru.

La data de 12 aprilie 2024 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(5) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Beregoi Elena.

În ședința de judecată agentul constatator Stadniciuc Ivan, fiind legal citat prin scrisoare recomandată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitoarea Beregoi Elena, fiind legal citată prin scrisoare recomandată, recepționată la 25.04.2024 (f.d.19), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) – (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitoarei care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cet. Beregoi Elena a comis contravenţia ce i se impută.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 05 aprilie 2024 agentul constatator, șeful interimar al SP-5 al IP Botanica, mun. Chișinău, comisar Stadniciuc Ivan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 243786 în privința cet. Beregoi Elena, imputîndu-i ultimei încălcarea art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Instanța reține că potrivit art.60 alin.(2) al Codului Familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o

eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientei Beregoi Elena sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.3);
- informație din 18.03.2024, prin care Balan Alexandru a apelat la Serviciul 112 referitor la faptul pătrunderii în automobilul de model "Toyota" cu n/î ***** (f.d.4);
- raportul ofițerului superior de sector al SP-5 a IP Botanica, inspector principal Bolduratu Ion din 18.03.2024, potrivit căruia la data de 18.03.2024, în Inspectoratul de Poliţie Botanica al DP a mun. Chişinău, a parvenit informaţia 112, precum că pe str. Grenoble 259, mun. Chişinău, automobil deteriorat. În cadrul examinării materialului dat, cu deplasarea la faţa locului s-a stabilit că la poliţie a apelat cet. Balan Alexandru, care a comunicat precum că persoane necunoscute la data de 18.03.2024, în jurul orei 03:24 min., au deteriorat geamul mic din faţă din partea stângă, de la automobilul personal de model "*****" cu n/î *****, care s-a aflat parcat pe str. Grenoble 259, mun. Chişinău (f.d.5);
- cererea cet. Balan Alexandru prin care s-a solicitat atragerea la răspundere persoanele care la data de 18.03.2024, în jurul orei 03:24 min., au deteriorat geamul automobilului personal de model "*****" cu n/î *****, care s-a aflat parcat pe str. Grenoble 259, mun. Chişinău (f.d.6);
- procesul-verbal privind actele de constatare din 18.03.2024, prin care a fost audiat cet. Balan Alexandru, care a comunicat că la data de 18.03.2024, în jurul orei 03:24 min., o persoană necunoscută a deteriorat geamul mic din faţă din partea stângă, de la automobilul personal de model "*****" cu n/î *****, care s-a aflat parcat pe str. Grenoble 259, mun. Chişinău, cauzându-i astfel prejudiciu material (f.d.7);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.03.2024, cu planță fotografică, prin care a fost cercetat automobilul de model "*****" cu n/î *****, parcat pe str. Grenoble 259, mun. Chişinău (f.d.8-10);
- orientarea emisă de IP Botanica în privința minorilor Beregoi Ion și Raru Gheorghe (f.d.12-13);
- raportul agentului constatator, șeful interimar al SP-5 al IP Botanica, mun. Chișinău, comisar Stadniciuc Ivan din 03.04.2024, potrivit căruia la data de 18.03.2023 REI-2 IP Botanica, a parvenit informaţia 112, precum că pe adresa mun. Chişinău, bd. Grenoble 259, automobil deteriorat. În cadrul examinării cazului dat, s-a stabilit că solicitantul este cet. Balan Alexandru care a declarat că la data de 18.03.2024 a parcat automobilul ce-i aparţine de model "*****" cu n/î *****, în faţa scării blocului de locuit, iar în dimineaţa zilei de 18.03.2024, a depistat că geamul din faţă secundar este deteriorat, dar din automobil nefiindu-i nimic sustras. În cadrul examinării cazului dat, fiind ridicate camerele de monitorizare şi examinate secvențele video, s-a stabilit că vinovat de comiterea contravenţei date se face minorul Beregoi Ion Sergiu a.n.12.10.*****, originar din mun. Cahul, satul Andruşul de Jos, astfel pe caz fiind citată mama sa Beregoi Elena pentru a se prezenta la sectorul de poliție pentru a fi chestionată pe caz, aceasta nu s-a prezentat şi nici nu a anunţat motivul neprezentării sale, astfel în conformitate cu prevederile art.63 alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, în privinţa acesteia a fost

încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie conform prevederilor art.63 alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova cu nr.MAI06 243786, remis spre examinare către instanţa de judecată, conform competenței (f.d.15).

La caz, acțiunile comise de către Beregoi Elena sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acesteia se constată îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a fiului său minor.

Instanța de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientei Beregoi Elena sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientei Beregoi Elena a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 63, 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Beregoi Elena, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul *****, s. *****, se recunoaşte vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravenţional al RM.

Se aplică contravenientei Beregoi Elena în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, sancţiunea contravenţională amenda în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei.

Se explică contravenientei Beregoi Elena că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**