Dosarul nr.3r-171/23
2-20025061-02-3r-12042023
Instanța de fond: Judecătoria *****, sediul Central (Judecător Talmaci Iana)

D E C I Z I E

04 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Mîra Ghenadie
Judecători Dutca Ina şi Băbălău Denis

examinând, ***în lipsa participanților la proces***, în ordine de recurs, cererea de recurs înaintată de SRL ”Speranța-Agro” și Medic Ecaterina,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 20 martie 2023,

adoptată, la cererea depusă de SRL ”Speranța-Agro”, Medic Ecaterina privind explicarea sensului extinderii hotărârii *****, sediul Central din 29 noiembrie 2021, nr. *****,-

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamanților și acțiunile procesuale ale instanței de fond:

1. La data de 19 februarie 2020, a fost înaintată acțiunea depusă de SRL ”Speranța-Agro”, Medic Ecaterina, Mura Petru împotriva Consiliului s. *****, r-l ***** cu privire la contestarea actului administrativ, prin care a solicitat anularea deciziei consiliului s. ***** raionul ***** nr. *****din 21.02.2019, cu obligarea acestuia să adopte decizia, privind admiterea în conformitate cu art. 4 alin. (9) al Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare- cumpărare a pământului, a cererilor reclamanților Medic Ecaterina, Mura Petru și SRL ”Speranța-Agro”, din 14 ianuarie 2019, privind vânzarea le preț normativ, al terenului cu numărul cadastral ***** din s. ***** de 1,6956 ha, aferent construcțiilor ce le aparțin cu drept de proprietate.

2. La data de 03 octombrie 2020, SRL ”Speranța-Agro” și Medic Ecaterina au depus acțiune împotriva Consiliului *****, r-l ***** cu privire la contestarea actului administrativ - Decizia nr ***** din 23.06.2020.

3. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 12 noiembrie 2020 s-au conexat dosarele enumerate supra într-o singură procedură.

4. La data de 15 februarie 2021, reprezentantul reclamanților - avocatul Craiu Serghei, a înaintat cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea Deciziei Consiliului sătesc *****, r-1 ***** nr. *****din 21.02.2019 ”cu privire la examinarea cererii privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției”, anularea Deciziei Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. ***** din 23.06.2020 ”cu privire aprobarea studiului de fezabilitate privind analiza și sistematizarea terenului aferent bunurilor

imobile”, anularea Deciziei Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 11.12.2020 ”cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate”, obligarea Consiliul sătesc ***** r-1 ***** să emită actele administrative privind inițierea procedurii de înstrăinare a bunului imobil la prețul normativ a terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale - *****, *****, ***** și *****, în conformitate cu Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308- XIII din 25.07.1997 ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”Speranța-Agro”, Medic Ecaterina si Mura Petru.

5. Prin hotărârea Judecătoriei ***** din 29.11.2021 acțiunea depusă de SRL ”Speranța-Agro”, Medic Ecaterina, Mura Petru împotriva Consiliului s. *****, r-1 ***** în procedura contenciosului administrativ, a fost admisă. S-a anulat Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 21.02.2019 ”cu privire la examinarea cererii privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției”. S-a anulat Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. ***** din 23.06.2020 ”cu privire aprobarea studiului de fezabilitate privind analiza și sistematizarea terenului aferent bunurilor imobile”. S-a anulat Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 11.12.2020 ”cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate”. S-a obligat Consiliul sătesc ***** r-1 ***** să emită actele administrative privind inițierea procedurii de înstrăinare a bunului imobil la prețul normativ a terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale - *****, *****, ***** și *****, în conformitate cu Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308- XIII din 25.07.1997 ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”Speranța-Agro”, Medic Ecaterina si Mura Petru.

6. La data de 31 ianuarie 2023, reprezentantul SRL ”Speranța-Agro” - avocat Craiu Serghei și Medic Ecaterina au depus cerere prin care au solicitat explicarea sensului extinderii Judecătoriei ***** din 29.11.2021.

7. Întru argumentarea cererii cu privire la explicarea hotărârii reprezentantul SRL ”Speranța-Agro” - avocat Craiu Serghei și Medic Ecaterina au invocat că, la data de 19 februarie 2020 SRL „Speranța-Agro”, Medic Ecaterina, Mura Petru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului s. ***** raionul *****, solicitând anularea deciziei consiliului s. ***** raionul ***** nr. *****din 21.02.2019, cu obligarea acestuia să adopte decizia privind admiterea în conformitate cu art. 4 alin. (9) al Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, a cererilor reclamanților Medic Ecaterina, Mura Petru și SRL.

8. A comunicat că, la data de 03 octombrie 2020, SRL „Speranța-Agro” și Medic Ecaterina au depus acțiune împotriva Consiliului ***** r-l ***** cu privire la anularea deciziei nr. ***** din 23.06.2020, emisă de către Consiliul Sătesc *****, raionul *****, ca fiind ilegală, precum și suspendarea executării actului administrativ individual contestat, decizia nr. ***** din 23.06.2020, emisă de către Consiliul Sătesc *****, raionul *****, în scopul asigurării integrității bunului imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în s. *****, r-l *****, ce aparține cu drept de proprietate Consiliului Sătesc ***** Raionul ***** în conformitate cu prevederile art.214 Codul administrativ.

9. A susținut că, prin decizia nr. ***** din 23.06.2020 emisă de către Consiliul

Sătesc *****, Raionul *****, s-a decis aprobarea studiului de fezabilitate privind analiza și sistematizarea terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, *****, ***** și ***** în scopul efectuării procesului tehnologic necesar, cu amplasament în s. *****, r-l *****, la fel s-a aprobat formarea bunului imobil prin separarea terenului cu nr. cadastral *****, cu S= 1,6956 ha, în conformitate cu rezultatele studiului de fezabilitate în terenuri aferente separate bunurilor imobile, după cum urmează: construcție (fosta clădire administrativă, depozit PRT), sectorul nr.1 cu S = 0,3758 ha; construcție (fosta stație de alimentare), sectorul nr.2 cu S = 0,0323 ha; construcție (fosta moară), sectorul nr.3 cu S = 0,0188 ha.

10. A relatat că, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 12 noiembrie 2020, dosarele enumerate au fost conexate într-o singură procedură.

11. A menționat că, la data de 15 februarie 2021 reprezentantul reclamanților, avocatul Craiu Serghei, a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 21.02.2019 „cu privire la examinarea cererii privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției"; anularea deciziei Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. ***** din 23.06.2020 „cu privire aprobarea studiului de fezabilitate privind analiza și sistematizarea terenului aferent bunurilor imobile", anularea deciziei Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 11.12.2020 „cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate", obligarea Consiliul sătesc *****, raionul ***** de a emite decizia de înstrăinare a bunului imobil la prețul normativ în conformitate cu Legea nr. 1308 din 25.07.1997, a terenului cu nr. cadastral ***** din s. *****, r-l ***** cu suprafața de 1,6956 ha, aferent construcțiilor cu nr. cadastrale *****, *****, ***** și ***** ce aparțin cu drept de proprietate lui SRL "Speranța-Agro", Medic Ecaterina și Mura Petru.

12. A concretizat că, prin decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 11.12.2020 „cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formulate" s-a decis: 1. Aprobarea formării din bunul imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, amplasat în s. *****, r-nul *****, cu suprafața de 1.6956 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. *****, r-nul *****, prin separare, în 4 bunuri imobile de drept independente după cum urmează: Bunul imobil cu numărul cadastral *****, am plasat în s. *****, r-nul *****, cu suprafața 1.2686 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. *****, r-ul *****. Bunul imobil cu numărul cadastral ***** amplasat în s. ***** r-ul *****, cu suprafața 0.3758 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. ***** r-nul *****, cu construcțiile: - ***** , - *****. Bunul imobil cu numărul cadastral ***** amplasat în s. ***** r-nul *****, cu suprafața 0.0188 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. ***** r-ul *****, cu construcțiile: - *****. Bunul imobil cu numărul cadastral ***** am plasat în s. ***** r-nul *****, cu suprafața 0.0324 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. ***** r-nul *****, cu construcția *****.

13. A indicat că, prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 29

noiembrie 2021, acțiunea depusă de SRL „Speranța-Agro”, Medic Ecaterina, Mura Petru, a fost admisă. Astfel, s-a anulat decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 21.02.2019 „cu privire la examinarea cererii privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției”. S-a anulat decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. ***** din 23.06.2020 „cu privire aprobarea studiului de fezabilitate privind analiza și sistematizarea terenului aferent bunurilor imobile”. S-a anulat decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 11.12.2020 „cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate”. S-a obligat Consiliul sătesc ***** r-1 ***** să emită actele administrative privind inițierea procedurii de înstrăinare a bunului imobil la prețul normativ a terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale - *****, *****, ***** și *****, în conformitate cu Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308- XIII din 25.07.1997 ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Speranța-Agro”, Medic Ecaterina și Mura Petru.

14. A mai susținut că, la data de 07 decembrie 2021 reprezentantul Consiliului local *****, Gonța Irina a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 29 noiembrie 2021, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. *****din 21.04.2022 a fost declarat inadmisibil apelul depus de Gonța Irina, în interesele Consiliului local ***** raionul *****, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 29 noiembrie 2021, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

15. A invocat că, la data de 17 mai 2022, Consiliul sătesc *****, raionul *****, reprezentat de avocatul Platon Eduard a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii recurate. Prin Decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. ***** din 22.06.2022 a fost respins recursul depus de Consiliul sătesc *****, raionul *****, reprezentat de avocatul Eduard Platon și s-a menținut încheierea din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Speranța - Agro” , Ecaterina Medic și Petru Mura împotriva Consiliului sătesc *****, raionul ***** privind anularea actelor administrative individuale și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

16. A enunțat că, la data de 05 septembrie 2022, SRL „Speranța-Agro”, Medic Ecaterina, Mura Petru, reprezentați de avocatul Craiu Sergiu a depus în Curtea de Apel Chișinău cerere privind executarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021 emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea SRL „Speranța-Agro”, Medic Ecaterina, Mura Petru către Consiliul local ***** raionul ***** privind anularea actelor administrative individuale și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. Prin notificarea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022 s-a comunicat debitorului Consiliul satului *****, r-nul ***** despre intenția de executare a hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021 și s-a solicitat informarea dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii respective.

17. A comunicat că, la data de 30 septembrie 2022, în adresa instanței a parvenit

referința din partea Consiliului s. *****, r-nul ***** prin care a informat că, autoritatea publică locală ***** a inițiat procedura de executare a hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr. ***** din 29.11.2021 și că la data de 04.08.2020 a fost convocată ședința consiliului ordinar, în baza dispoziției primarului nr. 48 din 28.07.2022. Astfel, proiectul de decizie nr***** din 04.08.2020 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, *****, *****,***** a fost inclus în ordinea de zi.

18. A declarat că, prin notificarea repetată din 04 octombrie 2022, Completul Judiciar al Curții de Apel Chișinău, în persoana judecătorului raportor a solicitat repetat și în mod obligatoriu de la debitorul Consiliul satului *****, r-nul ***** executarea stricto sensu a hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021, prin care s-a obligat Consiliul sătesc ***** r-1 ***** să emită actele administrative privind inițierea procedurii de înstrăinare a bunului imobil la prețul normativ a terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale - *****, *****, ***** și *****, în conformitate cu Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308- XIII din 25.07.1997 ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”Speranța-Agro”, Medic Ecaterina și Mura Petru. Astfel, a fost acordat repetat debitorului, un termen de până la 04 noiembrie 2022 pentru executarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021, cu prezentarea confirmării în acest sens, prin depunerea acesteia în Secția monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău.

19. A mai explicat că, la data de 21 noiembrie 2022 au fost informați de către Curtea de Apel Chișinău despre emiterea de către Consiliul ***** a Deciziei nr. ***** din 16.11.2022 prin care s-a aprobat vânzarea terenului, însă în pct. 2 al deciziei Consiliul ***** a aprobat formarea de noi bunuri imobile prin separarea bunului imobil cu nr. Cadastral ***** cu S_{tot}=1,6956 ha, ceea ce contravin hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021 prin care „...s-a anulat Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 11.12.2020 „cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate...”.

20. A comunicat că, având în vedere acest fapt, prin obiecțiile depuse au atenționat instanța de judecată că, de facto Consiliu sătesc ***** r-1 ***** a emis o Decizie similară celei anulate prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021. Or, prin Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 11.12.2020 „cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate” s-a decis: 1. Aprobarea formării din bunul imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, amplasat în s. ***** , r-nul *****, cu suprafața de 1.6956 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ teritoriale s. ***** , r-nul *****, prin separare, în 4 bunuri imobile de drept independente după cum urmează: Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în s. *****, r-nul *****, cu suprafața 1.2686 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. *****, r-ul *****. Bunul imobil cu numărul cadastral ***** amplasat în s. ***** r-ul *****, cu suprafața 0.3758 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. ***** r-nul *****, cu construcțiile: - ***** , - *****. Bunul imobil cu numărul cadastral ***** amplasat în s.

***** r-nul *****, cu suprafața 0.0188 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. ***** r-ul *****, cu construcțiile: -***** Bunul imobil cu numărul cadastral ***** amplasat în s. ***** r-nul *****, cu suprafața 0.0324 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ-teritoriale s. ***** r-nul *****, cu construcția *****. Iar prin Decizia nr. ***** din 16.11.2022 s-a aprobat iarăși formarea de noi bunuri imobile prin separarea bunului imobil cu nr. Cadastral ***** cu S_{tot}=1,6956 ha.

21. A menționat că, la data de 01 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice au recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 3ex-61/22 din 30.11.2022, prin care s-a dispus încetarea procedurii de executare pornită la cererea avocatului Craiu Serghei privind executarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021. În motivarea acestei încheieri instanța a constatat că, prin decizia nr. ***** din 16.11.2022, Consiliul sătesc ***** a executat hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021. Suplimentar, a adăugat că, prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021, instanța nu s-a expus la modalitatea de formare a bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor formate.

22. A indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 3ex-61/22 din 30.11.2022 a fost menținută prin decizia Colegiul civil, comercial si de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție 3r-380/22 din 11.01.2023.

23. Consideră că, având în vedere cele enunțate, se impune necesitatea de a explica dispozitivul hotărârii nr. ***** din 29.11.2021 emisă de Judecătoria *****, sediul Central și anume care bun imobil urmează a fi înstrăinat din sintagma „Se obligă Consiliul sătesc ***** r-1 ***** să emită actele administrative privind inițierea procedurii de înstrăinare a bunului imobil la prețul normativ a terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale - *****, *****, ***** și *****, în conformitate cu Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308- XIII din 25.07.1997 ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Speranța-Agro”, Medic Ecaterina și Mura Petru”.

Poziția instanței de fond:

24. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 20 martie 2023, cererea reprezentantului SRL ”Speranța-Agro”, Medic Ecaterina, Mura Petru – avocatului Craiu Serghei privind explicarea sensului extinderii hotărârii *****, sediul Central din 29 noiembrie 2021, nr. ***** s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 64-71, vol.3).

Solicitarea recurentului:

25. La data de 27 martie 2023, recurenții SRL ”Speranța-Agro” și Medic Ecaterina au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 20 martie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea reclamantului (f.d. 73-77, vol. 3).

Argumentele părților:

26. În motivarea cererii de recurs, recurentul invocă, că prin hotărârea Judecătoriei ***** sediul Central din 29 noiembrie 2021, acțiunea depusă de SRL „Speranța-Agro”,

Medic Ecaterina, Mura Petru, a fost admisă. Astfel, s-a anulat Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 21.02.2019 „cu privire la examinarea cererii privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției". S-a anulat Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. ***** din 23.06.2020 „cu privire aprobarea studiului de fezabilitate privind analiza și sistematizarea terenului aferent bunurilor imobile". S-a anulat Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 11.12.2020 „cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate". S-a obligat Consiliul sătesc ***** r-1 ***** să emită actele administrative privind inițierea procedurii de înstrăinare a bunului imobil la prețul normativ a terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale - *****, *****, ***** și *****, în conformitate cu Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25.07.1997 ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Speranța-Agro", Medic Ecaterina și Mura Petru.

27. Menționează că, la data de 07 decembrie 2021, reprezentantul Consiliului local *****, Gonța Irina, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 29 noiembrie 2021, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. *****din 21.04.2022 a fost declarat inadmisibil apelul depus de Gonța Irina, în interesele Consiliului local ***** raionul *****, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul central din 29 noiembrie 2021, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită. La data de 17 mai 2022, Consiliul sătesc *****, r-l *****, reprezentat de avocatul Platon Eduard a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii recurate. Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. ***** din 22 iunie 2022 a fost respins recursul depus de Consiliul sătesc *****, r-l *****, reprezentat de avocatul Platon Eduard și s-a menținut încheierea din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Speranța - Agro", Medic Ecaterina și Mura Petru împotriva Consiliului sătesc *****, r-l ***** privind anularea actelor administrative individuale și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

28. Susține că, la data de 05 septembrie 2022, SRL „Speranța-Agro", Medic Ecaterina, Mura Petru, reprezentați de avocatul Craiu Sergiu a depus în Curtea de Apel Chișinău cerere privind executarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29 noiembrie 2021 emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea SRL „Speranța-Agro", Medic Ecaterina, Mura Petru către Consiliul local ***** r-l ***** privind anularea actelor administrative individuale și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. Prin notificarea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022 s-a comunicat debitorului Consiliul satului *****, r-l ***** despre intenția de executare a hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021 și s-a solicitat informarea dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii respective. La data de 30 septembrie 2022, în adresa instanței a parvenit referința din partea Consiliului s. *****, r-l ***** prin care a informat că, autoritatea publică locală ***** a inițiat procedura de executare a hotărârii Judecătoriei *****,

sediul Central nr. ***** din 29.11.2021 și că la data de 04 august 2020 a fost convocată ședința consiliului ordinar, în baza dispoziției primarului nr. 48 din 28.07.2022. Astfel, proiectul de decizie nr***** din 04.08.2020 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, *****, *****,***** a fost inclus în ordinea de zi. Prin notificarea repetată din 04 octombrie 2022, Completul judiciar al Curții de Apel Chișinău, a solicitat repetat și în mod obligatoriu de la debitorul Consiliul satului *****, r-l ***** executarea stricto sensu a hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021, prin care s-a obligat Consiliul sătesc *****, r-l ***** să emită actele administrative privind inițierea procedurii de înstrăinare a bunului imobil la prețul normativ a terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale - *****, *****, ***** și *****, în conformitate cu Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308- XIII din 25.07.1997 ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”Speranța-Agro”, Medic Ecaterina și Mura Petru. Astfel, a fost acordat repetat debitorului, un termen de până la 04 noiembrie 2022 pentru executarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021, cu prezentarea confirmării în acest sens, prin depunerea acesteia în Secția monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău.

29. Enunță că, la data de 21 noiembrie 2022 au fost informați de către Curtea de Apel Chișinău despre emiterea de către Consiliul ***** a Deciziei nr. ***** din 16.11.2022 prin care s-a aprobat vânzarea terenului, însă în pct. 2 al deciziei Consiliul ***** a aprobat formarea de noi bunuri imobile prin separarea bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu S_{tot}=1,6956 ha, ceea ce contravin hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021 prin care „...S-a anulat Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 11.12,2020 „cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate...”.

30. Relatează că, având în vedere acest fapt, prin obiecțiile depuse a atenționat instanța de judecată că de facto Consiliul sătesc ***** r-1 ***** a emis o decizie similară celei anulate prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021. Or, prin Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 11.12.2020 „cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate” s-a decis: ”1. Aprobarea formării din bunul imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, amplasat în s. ***** , r-nul *****, cu suprafața de 1.6956 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. ***** , r-nul *****, prin separare, în 4 bunuri imobile de drept independente după cum urmează: bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în s. *****, r-nul *****, cu suprafața 1.2686 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. *****, r-ul *****; bunul imobil cu numărul cadastral ***** amplasat în s. ***** r-ul *****, cu suprafața 0.3758 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. ***** r-nul *****, cu construcțiile: - 80351130295.01, -*****; bunul imobil cu numărul cadastral ***** amplasat în s. ***** r-nul *****, cu suprafața 0.0188 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. ***** r-ul *****, cu construcțiile: 80351130296.04, 80351130296.05; bunul imobil cu numărul cadastral ***** amplasat în s. ***** r-nul

*****, cu suprafața 0.0324 ha, destinația agricolă, proprietate publică a unității administrativ - teritoriale s. ***** r-nul *****, cu construcția *****. Iar prin decizia nr. ***** din 16.11.2022 s-a aprobat iarăși formarea de noi bunuri imobile prin separarea bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu S_{tot}=1,6956 ha.

31. Enunță că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 3ex-61/22 din 30 noiembrie 2022 s-a dispus încetarea procedurii de executare pornită la cererea avocatului Craiu Serghei privind executarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021.

32. Analizând actele și lucrările cauzei civile prin prisma normelor de drept material și procedural pertinente, consideră că încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 20 martie 2023 este una neîntemeiată, din motive invocate infra.

33. Explică, că având în vedere că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 3ex-61/22 din 30.11.2022 s-a dispus încetarea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021, iar în motivarea instanța a constatat că prin decizia nr. ***** din 16.11.2022, Consiliul sătesc ***** a executat hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021 și a adăugat că prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021, instanța nu s-a expus la modalitatea de formare a bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor formate s-a impus necesitatea de a elucida neclaritatea constatată de către Curtea de Apel Chișinău ca instanță împuternicită cu atribuții de executare.

34. Intimatul Consiliul sătesc *****, în termenul fixat de instanța de recurs, nu a formulat referință la cererea de recurs înaintată.

Termenul de declarare a recursului:

35. Conform art. 241 Codul administrativ, *încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

36. Potrivit dispoziţiilor art. 242 Codul administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoresti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoresti, dacă legea nu stabileste un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoresti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.*

37. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, menționează că momentul care declanșează curgerea termenului de recurs este cel al notificării actului de procedură.

38. Astfel, se reține că, încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 20 martie 2023, a fost recepționată de către recurenții la data emiterii, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei, prin urmare, instanța de recurs notează că, recurenții SRL ”Speranța-Agro” și Medic Ecaterina au declarat recurs împotriva încheierii nominalizate

prin intermediul cancelariei instanței de fond, la data de 27 martie 2023, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 242 Codul administrativ.

Aprecierea instanței de recurs:

39. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău apreciază recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din următoarele considerente.*

40. Art. 194 alin.(1) Codul administrativ, prevede că, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

41. Conform art.219 alin.(1)-(3) Codul administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

42. În corespundere cu art.243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia privind respingerea recursului.* Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, *instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.*

43. La caz, Colegiul a considerat inoportună invitarea participanților sau a reprezentanților acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței efectuarea controlului judiciar al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 martie 2023, iar data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău. Totodată, instanța de recurs a opinat că, toate punctele de vedere, care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. Cu atât mai mult că, în esență, recurentul și intimatul au avut posibilitatea să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. Cu titlu subsidiar, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (*a se vedea, mutatis mutandis, Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, 19 aprilie 2007, §§ 72-75; Eriksson vs Suedia, 12 aprilie 2012, §§ 66, 72; Pönkä vs Estonia, 08 noiembrie 2016, §§ 33-34, decizia nr. 95 din 19 decembrie 2016 a Curții Constituționale, §§ 26-27*).

44. În conformitate cu art.195 Codul administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.*

45. Conform art. 251 Codul de procedură civilă, *dacă sînt necesare explicaţii referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziţii contradictorii, instanţa emitentă poate, la cererea participanţilor la proces sau a organului de executare a hotărârii, dă explicaţii asupra dispozitivului ori omite dispoziţiile contradictorii* ***fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată şi dacă nu a expirat termenul de executare silită****. Explicarea hotărîrii se face în şedinţă de judecată. Participanţilor la process li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărîrii. Încheierea judecătorească privind explicarea hotărîrii se supune recursului.*

46. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă.

47. Instanţa de recurs reţine că, așa cum rezultă din înscrisurile cauzei, prin hotărârea Judecătoriei ***** sediul Central din 29 noiembrie 2021, acțiunea depusă de SRL „Speranța-Agro”, Medic Ecaterina, Mura Petru, a fost admisă. Astfel, s-a anulat Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 21.02.2019 „cu privire la examinarea cererii privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției”. S-a anulat Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. ***** din 23.06.2020 „cu privire aprobarea studiului de fezabilitate privind analiza și sistematizarea terenului aferent bunurilor imobile”. S-a anulat Decizia Consiliului sătesc ***** r-1 ***** nr. *****din 11.12.2020 „cu privire la formarea bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor nou formate”. S-a obligat Consiliul sătesc ***** r-1 ***** să emită actele administrative privind inițierea procedurii de înstrăinare a bunului imobil la prețul normativ a terenului aferent bunurilor imobile cu nr. cadastrale - *****, *****, ***** și *****, în conformitate cu Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25.07.1997 ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Speranța-Agro”, Medic Ecaterina și Mura Petru.

48. Colegiul atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 3ex-61/22 din 30 noiembrie 2022, s-a dispus încetarea procedurii de executare pornită la cererea avocatului Craiu Serghei privind executarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021, *din motivul că, prin decizia nr. ***** din 16.11.2022. Consiliul sătesc ***** a executat hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central nr.***** din 29.11.2021*.

49. Completul judiciar relevă că, la data de 31 ianuarie 2023, reprezentantul SRL ”Speranța-Agro” - avocat Craiu Serghei și Medic Ecaterina au depus cerere prin care au solicitat explicarea sensului extinderii Judecătoriei ***** din 29.11.2021.

50. Instanța de recurs menționează că, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 20 martie 2023, s-a respins cererea reprezentantului SRL ”Speranța-Agro”, Medic Ecaterina, Mura Petru – avocatului Craiu Serghei privind explicarea sensului extinderii hotărârii *****, sediul Central din 29 noiembrie 2021, nr. ***** ca fiind neîntemeiată.

51. Colegiul observă că, pentru a pronunța încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 20 martie 2023 și a respinge cererea privind explicarea sensului extinderii hotărârii *****, sediul Central din 29 noiembrie 2021, nr. *****, prima instanță a invocat lipsa temeiului legal de explicare a actului judecătoresc, deoarece hotărârea nominalizată nu cuprinde dispoziții contradictorii, fiind indicată clar soluția primită și în cadrul explicării hotărârii.

52. Instanța de recurs accentuează că, la caz, prima instanţă justificat a concluzionat că, hotărârea Judecătoriei ***** sediul Central din 29 noiembrie 2021 nu cuprinde dispoziții contradictorii, neclare sau incerte, or acesta nu necesită careva explicaţii referitor la sensul, extinderea sau aplicarea hotărârii, reclamanților fiindu-le satisfăcută cerința privind anularea actului administrativ individual defavorabil și emiterea actului administrativ individual favorabil de către autoritatea publică competentă. Concomitent, prin explicarea hotărârii nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care, eventual, se contrazic.

53. Mai mult ca atât, Completul judiciar apreciază critic cerințele invocate de recurent privind explicarea executării hotărârii, or, instanța ierarhic inferioară corect a remarcat că, nu există temeiuri legale ce țin de explicarea modului de executare a hotărârii judecătorești, *întrucât, hotărârea Judecătoriei ***** sediul Central din 29 noiembrie 2021 a fost executată* prin decizia nr. ***** din 16 noiembrie 2022 de către Consiliul sătesc *****. Aici, urmează a remarca faptul că, procedura judiciară prevăzută de art. 251 Codul de procedură civilă, este pusă la dispoziția părții interesate atunci când, din culpa instanței de judecată această hotărâre judecătorească nu poate fi executată sau conține dispoziții contradictorii, fapt contradictoriu situației din speță.

54. Așadar, în viziunea Colegiului, hotărârea satisface cerințele art.224 Codul administrativ. În această ordine de idei, în accepțiunea Colegiului, starea de lucruri din prezenta speță nu este de natură să aducă atingere dreptului reclamantului de acces liber la justiție, garantat de art.20 din Constituție și nici dreptului la un proces echitabil, ocrotit de art.6 CEDO.

55. Deci, instanța de recurs relevă că, instanța de fond a ajuns la o concluzie juridică justă și întemeiată privind respingerea cererii privind explicarea sensului extinderii hotărârii *****, sediul Central din 29 noiembrie 2021, nr. *****.

56. Completul de judecată punctează că, recurentul, în motivarea cererii de recurs nu a prezentat argumente care ar fi de natură să combată concluziile judecătorului de fond și care ar putea fi puse la baza emiterii unei decizii de casare a încheierii contestate, astfel, instrumentul de atac urmează a fi respins ca nefondat.

57. Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes

(*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

58. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

59. Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 20 martie 2023.

60. Din aceste raționamente, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(4), art.243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ,-

D E C I D E

Se respinge recursul declarat de către SRL ”Speranța-Agro” și Medic Ecaterina împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 20 martie 2023, adoptată, la cererea depusă de SRL ”Speranța-Agro”, Medic Ecaterina privind explicarea sensului extinderii hotărârii *****, sediul Central din 29 noiembrie 2021, nr. *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dutca Ina

Băbălău Denis