Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 03 mai 2024
Cererea de apel înregistrată la data de 07 mai 2024
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-23345/2022
Cererea nr. 2-22154274-12-2-24102022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
Reclamantului – Tonu Stanislav, b/i ***** din 27 septembrie 2011,
R/Pîrîtului – avocat Igor Brinişter, mandat ***** din 25 aprilie 2023,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Tonu Stanislav către CA „Wizz Air Hungary", intervenient accesoriu IP Autoritatea Aeronautică Civilă privind încasarea sumei pentru biletele procurate, încasarea penalităţii, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 21 octombrie 2022, Tonu Stanislav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către CA „Wizz Air Hungary", intervenient accesoriu IP Autoritatea Aeronautică Civilă privind încasarea sumei pentru biletele procurate, încasarea penalităţii, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 16 ianuarie 2020 prin intermediul paginii electronice www.wizzair.com a cumpărat 3 (trei) bilete de avion tur-retur la cursa Chişinău-Larnaca-Chişinău de la Compania Wizz Hungary Ltd. în sumă de 60 euro. La momentul procurării biletelor, a cumpărat abonament Wizz Discount Club în valoare de 39.93 euro, pentru a beneficia de reducerile oferite de companie. Din cauza pandemiei de

Covid-19, zborul a fost anulat, iar banii pentru zbor (60 euro) au fost returnaţi sub formă de credit (120%) în contul Wizz Air în sumă de 71.92 euro. Creditul dat a fost returnat automat pe contul de Wizz Air fără nici un mesaj de înştiinţare şi fără să fie anunţat despre o valabilitate a acestui credit. Astfel a urmat o lungă perioadă a pandemiei Covid-19 în care zborurile companiei au fost anulate şi personal nici nu a mai dorit să facă careva călătorii din cauza pandemiei. Din când în cînd pe parcursul anului 2020 şi 2021 intra în contul personal de Wizz Air şi vedea că suma de 71.92 euro era activă, dar în luna decembrie 2021 şi mai exact în data de 12 decembrie 2021 a decis să vadă care este situaţia cu creditul dat, pînă cînd este valabil sau care e posibilitatea de a i se restitui suma de 60 euro, suma reală achitată, şi a scris un mesaj companiei pentru a i se comunica care este situaţia creditului. Pîrîtul a primit mesajul şi se confirmă că mesajul a fost înregistrat ca reclamaţie cu ID11a09096 pe site-ul lor în contul lui Wizz Air.

Tonu Stanislav a invocat că, la data de 18 martie 2022 a intrat pe contul Wizz Air şi a văzut că din cei 71.92 euro pe data de 15 martie 2022 au fost extraşi 33,97 euro şi tot în aceiaşi zi a înregistrat o nouă reclamaţie cu ***** pe site-ul wizz air, prin care a cerut să-i fie aduse lămuriri despre suma retrasă de pe contul lui şi apoi să-i fie transferată suma achitată în valoare de 60 euro pentru bilete pe cardul său bancar, deoarece şi-a dat seama că această companie procedează foarte urît cu banii clienţilor şi fără nici un drept şi-au încasat sumei băneşti fără ca să fi folosit de serviciilor lor. Astfel, la reclamaţiile înaintate nu a primit nici un răspuns, pe site-ul wizz-air pînă în prezent aceste reclamaţii sînt active. Ulterior, din contul său wizz-air a fost extras creditul de 120% (60 euro * 120%) după cum urmează: la 15 martie 2023 – 33,97 euro, la 28 martie 2022 – 33,97 euro şi la 29 mai 2022 – 3,98 euro.

De asemenea, a menționat că, în anul 2021 urmare a adresării unei petiţii către IP „Autoritatea Aeronautică Civilă” i-au fost returnaţi banii în valoare de aproximativ 40 euro de către Compania „Wizz Air Hungary” care reprezintă abonamentul Wizz Discount Club, cumpărat la 16 ianuarie 2020 cu aceste 3 bilete. La 22 iunie 2022 s-a adresat către IP „Autoritatea Aeronautică Civilă” cu o petiţie, solicitînd stoparea abuzului companiei aeriene „Wizz Air” şi implicarea organului de stat în rambursarea contravalorii serviciului neprestat de 60 euro. Potrivit răspunsului din 08 iulie 2020, pîrîtul a refuzat rambursarea contravalorii biletelor în cuantum de 60 euro, invocînd expirarea creditelor. Prin scrisoarea nr. 2887 din 22 septembrie 2022, IP „Autoritatea Aeronautică Civilă” a informat că în cadrul investigaţiilor efectuate pe caz s-a dovedit cu certitudine că Compania „Wizz Air Hungary” utilizează practici comerciale incorect în raport cu consumatorul Stanislav Tonu, manifestate prin nesoluţionarea reclamaţiei din 12 decembrie 2021. Concomitent Compania Wizz Air Hungary Ltd. a încălcat dreptul minim la rambursare al întregului cost al biletelor neutilizate în valoare de 40 euro, ignorînd

prevederile pct. 22 lit. a) din Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 2012 privind aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor.

Reclamantul a declarat că transportatorul Wizz Air Hungary Ltd a fost sancţionat în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravenţional, utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sînt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediul al unui grup, în cazul cînd practicile comerciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori cu amendă de 6 (şase) mii lei. Însă, în pofida multiplelor solicitări, pîrîtul nu a dat dovadă de bună-credinţă şi nu i-a restituit sumele datorate pentru biletele de avion procurate în mărime de 60 euro şi prin urmare faptul neexecutării obligaţiilor de plată a acestei datorii a constituit temei de adresare în judecată.

Avocatul Igor Brinişter în interesele pârâtului CA „Wizz Air Hungary" a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Tonu Stanislav, solicitînd respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 122-128). În motivarea poziției a indicat că, reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, motiv pentru care instanța urmează să scoată de pe rol cererea de chemare în judecată, or, reclamantul este obligat să respecte procedura prealabilă, instituită prin lege şi contractul dintre părţi, cu privire la fiecare pretenţie care o înaintează faţă de pîrît, întrucît persoana împotriva căreia se înaintează pretenţii este în drept să cunoască întinderea unor astfel de pretenţii, precum şi probele pe care astfel de pretenţii sînt bazate.

Avocatul Igor Brinişter în interesele pârâtului CA „Wizz Air Hungary" a menționat că, urmare a anulării zborului din cauza Pandemiei de Covid-19, fapt unanim recunoscut şi acceptat de către toată lumea la nivel mondial, inclusiv şi autorităţile Republicii Moldova, în virtutea restricţiilor de circulaţie impuse de către ţările în care pîrîtul efectua zboruri, acestea au reprezentat pentru pîrît impedimente justificatoare, în afara controlului acestuia, ce nu puteau fi depăşite şi prin urmare a oferit reclamantului posibilitatea de a alege modul în care să se restituie costul biletelor de zbor. Reclamantul a recepţionat contravaloarea celor 3 (trei) bilete de călătorie achiziţionate în contul acestuia, de pe pagina web www.wizzair.com, sub formă de credite Wizz, cu oferirea în plus a 20% extra în calitate de bonus, ce puteau fi utilizate pentru a procura alte bilete de călătorie, cu un termen de utilizare de 2 (doi) ani de zile, fapt care reclamantul l-a confirmat, inclusiv prin probele prezentate. Conform pct. 3.6 din anexa nr. 1 din Regulamentul privind modul de utilizare a creditului Wizz, acceptat de către reclamant odată cu crearea contului Wizz, data expirării, deci gradul de utilizare a creditelor Wizz, poate varia în funcţie de ocazia, evenimentul sau activitatea în urma căreia au fost furnizate acestea, care va fi indicată de către Wizz Air în notificarea respectivă cu privire la ocazia, evenimentul sau activitatea în baza căreia reclamantul a primit creditele Wizz. Pct. 3.7 din regulamentul indică că,

poate utiliza creditele Wizz încărcate în contul Wizz în conformitate cu data de expirare a acestora, numai în funcţie de ordinea cronologică a datelor de expirare. Wizz Air îşi rezervă dreptul de a prelungi oricînd la libera sa alegere, perioada de valabilitate a creditelor Wizz. Prin urmare, la data rambursării costului biletelor pe contul Wizz, reclamantul a fost informat despre valabilitatea creditului Wizz şi modul de utilizare a acestora.

Subsecvent, a invocat că, Compania „Wizz Air Hungary" a întreprins măsurile de rambursare a banilor în contul Wizz al reclamantului, în acord cu prevederile acceptate de către acesta la crearea contului respectiv, şi în vederea soluţionării respectivei cauzei pe cale extrajudiciare a comunicat reclamantului despre intenţia de a soluţiona litigiul prin încheierea unei tranzacţii de împăcare în caza căreia pîrîtul îi restituie la contul bancar al reclamantului contravaloarea biletelor, adică suma de 60 euro, cu oferirea drept despăgubire a 40 euro, sub formă de credite Wizz, în contul reclamantului de pe pagina www.wizzair.com. Aceste credite pot fi folosite pentru procurarea biletelor de călătorie pentru reclamant şi persoana care călătoreşte împreună cu acesta, însă, cu regret, reclamantul insistă ca aceasta să aibă posibilitatea de a cumpăra bilete de călătorie pentru oricine altcineva, dar nu pentru el, fapt care demonstrează că reclamantul urmăreşte doar scopul de a se îmbogăţi pe seama pîrîtului.

Audiind participanţii la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de Tonu Stanislav, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, Tonu Stanislav a procurat la 16 ianuarie 2020 prin intermediul paginii electronice www.wizzair.com 3 (trei) bilete de avion tur-retur la cursa Chişinău-Larnaca-Chişinău de la Compania Wizz Hungary Ltd. în sumă de 60 euro. La momentul procurării biletelor, a cumpărat abonament Wizz Discount Club în valoare de 39.93 euro, pentru a beneficia de reducerile oferite de companie (f.d. 13-15).

Din cauza pandemiei de Covid-19, zborul a fost anulat, iar banii pentru zbor (60 euro) au fost returnaţi sub formă de credit (120%) în contul Wizz Air în sumă de 71.92 euro. Creditul dat a fost returnat automat pe contul de Wizz Air fără nici un mesaj de înştiinţare

şi fără să fie anunţat despre o valabilitate a acestui credit. Astfel a urmat o lungă perioadă a pandemiei Covid-19 în care zborurile companiei au fost anulate şi reclamantul nici nu a mai dorit să facă careva călătorii din cauza pandemiei.

Tonu Stanislav a expediat prin intermediul de e-mail în adresa Companiei Aeriene „Wizz Air Hungary" o notificare privind restituirea sumei achitate pentru bilete, însă a rămas fără de răspuns (f.d. 16-26).

La data de 22 iunie 2022 Tonu Stanislav s-a adresat către Autoritatea Aeronautică Civilă cu reclamaţie, unde la data de 22 septembrie 2022 Autoritatea Aeronautică Civilă a oferit un răspuns prin care a comunicat că în cazul investigaţiilor efectuate pe caz s-a dovedit cu certitudine că Compania Aeriană „Wizz Air Hungary" utilizează practice comerciale incorecte în raport cu Tonu Stanslav manifestate prin nesoluţionarea reclamaţiei din 12 decembrie 2021 depus pe pagina electronica a profesionistului – https://wizzair.com/ro-ro. Concomitent, Compania Aeriană „Wizz Air Hungary" a încălcat dreptul minim la rambursare al întregului cost al biletelor neutilizate de 60 euro, ignorînd prevederile pct. 22 lit. a) din Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborului.

Astfel, reclamantul la data de 21 octombrie 2022 a acţionat Compania Aeriană „Wizz Air Hungary" în instanţa de judecată cu solicitarea de a restitui suma de 60 euro achitate pentru procurarea biletelor avia, încasarea penalităţii în mărime de 60 euro şi prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei.

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice. Iar potrivit art. 15 alin. 1 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, inclusiv prin metodele statuate la art. 16 Cod civil, care reglementează operarea apărării prin recunoașterea dreptului, restabilirea acestuia, repararea prejudiciilor, dar și alte căi prevăzute de Lege.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. e) și alin. (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Instanța de judecată constată raportul stabilit între Tonu Stanislav și CA „Wizz Air Hungary", ca fiind unul ce se supune reglementărilor Legii privind protecția consumatorilor, or, CA „Wizz Air Hungary" este un prestator de servicii în sensul Legii date, prestând astfel servicii de transportare aeriană a pasagerilor și mărfurilor, pentru mai multe destinații.

Conform art. 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În sensul prevederilor art. 1 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, consumatorul reprezintă orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională. De asemenea, același articol definește și noțiunea de „serviciu necorespunzător (defectuos)" - produs, serviciu care nu corespunde cerințelor prescrise sau declarate.

Astfel, în susținerea opiniei date se vor reține si prevederile art. 16 lit. e) din Legea privind protecția consumatorilor, care stipulează că consumatorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a fi despăgubit pentru daunele cauzate de produsele, serviciile care nu corespund cerințelor stabilite în actele normative sau declarate ori clauzelor contractuale.

Subsecvent, art. 21 alin. (1) din Legea enunțată supra, stabilește că prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Conform pct. 1 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor,

aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci când: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întârziat.

Astfel, verificând și analizând materialele cauzei, se constată cu certitudine existența între părțile litigiului a fost încheiat un contract de transport, prin care reclamantul Tonu Stanislav și CA „Wizz Air Hungary" și-au asumat obligația de a achita prețul biletelor avia, iar pârâtul și-a asumat responsabilitatea de transportare a reclamantului/pasagerilor, la punctul de destinație Chişinău-Larnaca-Chişinău. Faptul dat se confirmă prin biletele electronice anexate la materialele cauzei.

Instanța reține că, potrivit art. 1015 Codul civil, înainte ca un contract la distanţă sau un contract negociat în afara spaţiilor comerciale ori orice ofertă similară să producă efecte obligatorii pentru consumator, profesionistul trebuie să furnizeze consumatorului într-un mod clar şi inteligibil informațiile prevăzute de lege.

Art. 908 din Codul civil statuează că, în cazul în care un profesionist nu poate executa obligațiile rezultate dintr-un contract încheiat cu un consumator prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanță, el este obligat să informeze imediat consumatorul şi să restituie, fără întârziere nejustificată şi, în orice caz, în termen nu mai mare de 30 de zile, sumele plătite de către consumator. Mijloacele juridice de apărare ale consumatorului rezultate din neexecutarea profesionistului rămân neafectate.

Potrivit pct. 40 din Regulamentul, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, nu pot face obiectul unei limitări sau renunțări, în special printr-o derogare sau o clauză restrictivă cuprinsă în contract.

Prin urmare, instanţa de judecată constată că, serviciul achitat nu a fost prestat, zborul fiind anulat în legătură cu existența situației excepționale.

Iar, potrivit pct. 22 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în cazul în care se face trimitere la prezentul Capitol, pasagerilor li se oferă posibilitatea de a alege între: a) rambursarea, în termen de şapte zile, în conformitate cu procedurile prevăzute la punctul 20 din prezentul Regulament, a întregului cost al biletului, la preţul de achiziţie pentru partea sau părţile de călătorie neefectuate şi pentru partea sau părţile deja efectuate, în cazul în care zborul devine inutil în raport cu planul de călătorie iniţial al pasagerului, împreună cu, dacă este cazul, un zbor de retur la punctul de plecare iniţial, cît mai repede posibil; b) redirecţionarea, în condiţii de transport comparabile, spre destinaţia finală, cât mai repede posibil; sau c) redirecţionarea, în condiţii de transport comparabile, spre

destinaţia finală, la o dată ulterioară, la alegerea pasagerului, sub rezerva existenţei unor locuri disponibile.

În conformitate cu prevederile pct. 22 din Regulamentul nominalizat, pasagerii transportului aerian, la alegere, îşi pot exercita: dreptul la rambursare a întregului cost al biletului sau dreptul la redirecționare.

Or, pîrîtul CA „Wizz Air Hungary" nu a anexat probe din care instanţa de judecată ar putea constata şi concluziona că, CA „Wizz Air Hungary" a rambursat reclamantului costul biletelor de călătorie.

Raportând normele citate la materialele cauzei, instanţa conchide că urmează a fi admise cerințele reclamantului Tonu Stanislav de încasare a sumei de 60 euro pentru procurarea biletelor avia, la cursa aeriană Chişinău-Larnaca-Chişinău, de la pârâtul CA „Wizz Air Hungary", în legătură cu anularea zborurilor la cursa aeriană menţionată.

De asemenea reclamantul a solicitat încasarea penalităţii de întîrziere în mărime de 60 euro prin prisma Legii privind protecția consumatorului, însă instanţa de judecată o va respinge ca neîntemeiată din următoare considerente.

Legea privind protecția consumatorilor are ca obiect reglementarea raporturilor juridice create între operatorii economici și consumatori, cu privire la achiziționarea de produse și servicii, asigurând cadrul necesar accesului la produse și servicii. Printre obligațiile ce revin prestatorilor de servicii, cum e cazul Companiei aeriene, include și răspunderea pentru prejudiciul cauzat ca urmare a anulării zborului, însă în situaţia respectivă reclamantul are o altă modalitate de despăgubire decât cea prevăzută de Legea privind protecția consumatorului şi anume Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012.

Or, Regulamentul respectiv se referă asupra unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea primirii unui refuz de îmbarcare, anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, reglementări ce tind la asigurarea unui înalt nivel de protecție al pasagerilor, și în cazul cărora, situațiile enunțate le pot cauza dificultăți și neplăceri grave.

Astfel, instanţa menţionează că la pretenţia privind încasarea penalităţii în mărime de 60 euro, este aplicabil Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor, în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, care stabilește niște norme speciale pentru raportul juridic în cauză și nu prevede posibilitatea calculării penalității, în baza Legii nr. 105/13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

Or, operatorul este sancționat deja, prin achitarea compensației prevăzute în Regulament, care constituie, în sine, o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat

pasagerului/consumatorului și are rolul acoperirii eventualelor prejudicii cauzate, inclusiv sub forma de penalități și dobânzi, în cazul în care consumatorul beneficiază, în final, de serviciu.

Însă, la caz, reclamantul nu a solicitat încasarea unei compensaţiei pentru anularea zborului şi nu şi-a rezervat acest drept prin acţiunea înaintată.

De asemenea, actele cauzei atestă că reclamantul la procurarea biletelor avia şi-a deschis un cont pe pagina wizz air, unde şi-a procurat şi un serviciu de Discount Club, iar în cazul anulării uni zbor, consumatorul este în drept să-şi aleagă opţiunea de restituire a preţului biletelor, or, reclamantul în reclamaţia expediată prin email a indicat „...în cont am suma de bani în valoare de 71.92 euro, în urma rambursării anulării zborului. Suma data pînă cînd am să o pot folosi sau mai bine să cer să-mi rambursaţi suma pe contul de card?" (f.d. 16).

Prin urmare, reclamantul conform reclamaţiilor înaintate nu a solicitat expres restituirea banilor pe contul său de card bancar, dar a solicitat informaţii cu privire la faptul pînă cînd poate utiliza bani transferaţi pe contul deschis al CA „Wizz Air Hungary", iar faptul că a intervenit o întîrziere cu privire la restituirea banilor pentru procurarea biletelor, cade şi pe seama reclamantului prin acţiunile întreprinse.

Referitor la pretenția privind repararea prejudiciului moral instanţa reţine că potrivit art. 16 lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil, se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial, și în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În corespundere cu art. 19 alin.(1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Alin.(3) al aceluiași articol, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciul moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. Alin.(5) al aceluiași articol, repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Instanţa reţine că prejudiciul moral se repară conform art. 2036 alin. (1) Cod Civil numai în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie.

La caz prevederile art. 2036 Cod Civil nu sunt aplicabile, iar reclamantul nu a probat existenţa cărorva suferinţe morale şi întinderea acestora. Or, pentru acordarea unor daune morale este necesar ca cel ce pretinde daune morale să producă un minimum de argumente şi indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate, fapt care nu s-a respectat la caz.

Instanţa statuează că în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite este suficientă,

urmînd ca instanţele să deducă producerea prejudiciului moral din existența faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral.

Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că Tonu Stanislav are cîştig de cauză în acțiunea înaintată și acesta este scutit prin lege de la plata taxei de stat, atunci aceasta urmează a fi încasată de la pîrîtul CA „Wizz Air Hungary" în beneficiul statutului.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Tonu Stanislav către CA „Wizz Air Hungary", intervenient accesoriu IP Autoritatea Aeronautică Civilă privind încasarea sumei pentru biletele procurate, încasarea penalităţii, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la CA „Wizz Air Hungary" în beneficiul lui Tonu Stanislav, cheltuielile suportate pentru procurarea biletelor avia tur/retur pentru cursa Chişinău-Larnaca-Chişinău, în mărime de 60 euro (şaizeci euro), convertiţi în lei moldoveneşti la data executării hotărîrii conform cursului oficial al BNM.

Se încasează de la CA „Wizz Air Hungary" în bugetului Statului, taxa de stat în mărime de 270 lei (două sute şaptezeci lei).

În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav