Dosarul nr. 1- 170/2024

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

28 mai 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Iana Talmaci

Grefier Marina Strîmbanu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat Sergiu Mocan

Apărătorului Andrei Rodideal

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui, **Madan Sergiu** *****, a.n ***** cu domiciliul în *****, s. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat, fără antecedente penale- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 22 martie 2024– 28 mai 2024

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Madan Sergiu ***** se învinuiește în aceea că el, a săvârșit infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanţe:

Începând cu o perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, Madan Sergiu *****, urmărind scopul procurării și păstrării ilegale a drogurilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului său, a obținut în circumstanțe necunoscute, substanțe stupefiante: marihuană, cannabis și rășină de cannabis în scop de consum personal și le-a păstrat asupra sa la domiciliul său situat în s. *****, *****.

La 28.01.2023, fiind efectuată percheziția în cadrul cauzei penale nr.2022330349 în gospodăria cet. Madan Sergiu a.n. *****, dom. în s.***** *****, au fost depistate și ridicate: o masă vegetală de culoare verde uscată cu miros specific, o sticlă de 1,5 l cu inscripția „Coca-Cola” cu o maură la fund, un fragment de sticlă „Coca-Cola”, una „Fanta” și una fără etichetă, o masă vegetală verde cu miros specific și două plante uscate cu miros specific asemănătoare cu plantele de cânepă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-899 din 23.03.2023 s-a

stabilit că masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde-cafenie, din interiorul pachetului din polimer, transparent, precum şi masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde-cafenie, din interiorul pachetului din polimer, cu inscripția „Linella”, ridicate la data de 28.01.2023, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Madan Sergiu *****, an. *****, situat în s. *****, *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie în total 18,44 g (masă uscată). Părțile de plante uscate, de culoare cafenie, în număr total de 2 (două), ambalate şi prezentate spre examinare într-un pachet din polimer, cu inscripția „Linella”, depistate şi ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă Cannabis, plantă, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a celor 3 (trei) fragmente de butelii din polimer, cât şi cele de pe suprafața interioară a buteliei din polimer, cu capacitatea de 1,5 l, ambalate şi prezentate spre examinare într-un pachet din polimer, cu inscripția „Linella”, depistate și ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - răşină de cannabis, constituie în total 0,12g.

Conform pct. 7 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora”, substanţa stupefiantă marihuană de la 2,0 g până la 500 g, precum și rășină de cannabis de la 0,05 g până la 10 g constituie proporţii mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Madan Sergiu ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal – circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică procurarea și păstrarea drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

În ședința de judecată inculpatul Madan Sergiu ***** a înaintat cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sânt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, iar cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea pedepselor, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală.

Ori, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu

conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul *Madan Sergiu* ***** a declarat că locuia în ***** în primăvara anului 2023, casa este a bunicii, în grădină a văzut câteva plante care creșteau în mod natural, a înțeles că este marijuana, creșteau 2-3 plante, le-a tăiat dar ele din nou au crescut și le-a lăsat.

La întrebarea apărătorului a declarat că la 28.01.2023 a fost efectuată percheziția în urma căreia a fost găsită marijuana, îi aparținea, recunoaște acest fapt, îi pare rău de cele săvârșite, solicită pedeapsă sub formă de amendă, are posibilitate să o achite.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

Declarațiile martorului *Scobici Gheorghe***,** care a declarat că activează în calitate de ofițer de investigații a SII a IP Strășeni. La 28 ianuarie 2023, în jurul orei 06:40 a participat la efectuarea percheziției la domiciliul cet.Madan Sergiu a.n.*****domiciliat s. *****, r. *****, în cadrul cauzei penale 2022330349. În gospodăria sus-numită a intrat cu colegii de serviciu Sîrbu Sergiu, Pîrău Victor, Sergiu Namjiu și anchetatorul. În prezența proprietarului Madan Sergiu, fiind efectuată acțiunea de urmărire penală percheziția, în casa acestuia au fost depistate și ridicate: o masă vegetală de culoare verde uscată cu miros specific, o sticlă de 1,5 l cu inscripția ,,Coca-Cola" cu o gaură la fund, un fragment de sticlă ,,Coca-Cola", una „Fanta" și una fără etichetă, o masă vegetală verde cu miros specific și două plante uscate cu miros specific asemănătoare cu plantele de cânepă, care au fost ridicate și sigilate de OUP în prezența proprietarului f.d. /14 /.

Declarațiile martorului *Sîrbu Sergiu***,** care a comunicat că, activează în calitate de ofițer de investigații a SII a IP Strășeni. La 28 ianuarie 2023, în jurul orei 06:40 a participat la efectuarea percheziției la domiciliul cet.Madan ***** a.n.*****, domiciliat s.*****, r. *****, în cadrul cauzei penale 2022330349. În gospodăria sus-numită a intrat cu colegii de serviciu Scobici Gheorghe, Pîrău Victor, Sergiu Namjiu și anchetatorul. În prezența proprietarului Madan Sergiu, fiind efectuată acțiunea de urmărire penală percheziția, în casa acestuia au fost depistate și ridicate: o masă vegetală de culoare verde uscată cu miros specific, o sticlă de 1,5 l cu inscripția ,,Coca-Cola" cu o gaură la fund, un fragment de sticlă ,,Coca-Cola", una „Fanta" și una fără etichetă, o masă vegetală verde cu miros specific și două plante uscate cu miros specific asemănătoare cu plantele de cânepă, care au fost ridicate și sigilate de OUP în prezența proprietarului f.d. / 15 /.

Declarațiile martorului *Namjiu Sergiu*, care a comunicat că, activează în calitate de subofițer de investigații a SII a IP Strășeni. La 28 ianuarie 2023, în jurul orei 06:40 a participat la efectuarea percheziției la domiciliul cet.Madan Sergiu a.n.*****domiciliat în s.*****, r. *****, în cadrul cauzei penale 2022330349. În gospodăria dată a intrat cu colegii de serviciu Scobici Gheorghe, Sîrbu Sergiu și anchetatorul. În prezența proprietarului Madan Sergiu, fiind efectuată acțiunea de urmărire penală percheziția, în casa acestuia au fost depistate și ridicate: o masă vegetală de culoare verde uscată cu miros specific, o sticlă de 1,5 l cu inscripția „Coca-Cola" cu o gaură la fund, un fragment de sticlă „Coca-Cola", una „Fanta" și una fără etichetă, o masă vegetală verde cu miros specific și două plante uscate cu miros specific asemănătoare cu plantele de cânepă, care au fost ridicate și sigilate de OUP în prezența proprietarului f.d. / 16 /.

Declarațiile martorului *Pîrău Victor*, care a comunicat că activează în calitate de ofițer de investigații a SII a IP Strășeni. La 28 ianuarie 2023, în jurul orei 06:40 a participat la efectuarea percheziției la domiciliul cet.Madan Sergiu a.n.*****, domiciliat în s.*****, r. *****, în cadrul cauzei penale 2022330349. În gospodăria dată a intrat cu colegii de serviciu Scobici Gheorghe, Sîrbu Sergiu, Sergiu Namjiu și anchetatorul. În prezența proprietarului Madan Sergiu, fiind efectuată acțiunea de urmărire penală percheziția, în casa acestuia au fost depistate și ridicate: o masă vegetală de culoare verde uscată cu miros specific, o sticlă de 1,5 l cu inscripția „Coca-Cola" cu o gaură la fund, un fragment de sticlă „Coca-Cola", una „Fanta" și una fără etichetă, o masă vegetală verde cu miros specific și două plante uscate cu miros specific asemănătoare cu plantele de cânepă, care au fost ridicate și sigilate de OUP în prezența proprietarului. Aceasta este tot ce poate comunica f.d. / 17 /.

Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-899 din 23.03.2023 împreună cu planșa ilustrativă, potrivit căruia s-a constatat că masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde-cafenie, din interiorul pachetului din polimer, transparent, precum şi masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde-cafenie, din interiorul pachetului din polimer, cu inscripția „Linella", ridicate la data de 28.01.2023, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Madan Sergiu *****, an. *****, situat în s. *****, *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie în total 18,44 g (masă uscată). Părțile de plante uscate, de culoare cafenie, în număr total de 2 (două), ambalate şi prezentate spre examinare într-un pachet din polimer, cu inscripția „Linella", depistate şi ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă Cannabis, plantă, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a celor 3 (trei) fragmente de butelii din polimer, cât şi cele de pe suprafața interioară a buteliei din polimer, cu capacitatea de 1,5 l, ambalate şi prezentate spre examinare într-un pachet din polimer, cu inscripția „Linella", depistate și ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante

- răşină de cannabis, constituie în total 0,12g f.d. /5 – 7 /.

Conținutul *ordonanței și a procesului verbal* de ridicare și examinare din 07.04.2023, prin care au fost ridicate și examinate următoarele acte în copii: ordonanța privind dispunerea efectuării percheziției din 24.01.2023 pe cauza penală nr.2022330349; încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 25.01.2023 și procesul verbal de percheziție din 28.01.2023 (în original) f.d. / 9 –13 /.

*Corpuri delicte***:**

Un pachet de polietilenă în care se află substanța stupefiantă - marihuană, ce constituie 18,44 g (masă uscată), și rășină de cannabis în cantitate de 0,12g, care se deține în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Strășeni.

Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Madan Sergiu ***** se califică în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, „circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică, procurarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.”

Reieșind din faptul că inculpatul Madan Sergiu ***** a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită

activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă de la 500 unități convenționale, conform art. 64 alin. (3) Cod penal, pînă la 525 unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat de a îl recunoaște vinovat pe Madan Sergiu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și a-i stabili în baza acestei legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 525 unități convenționale, a se dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor suportate la efectuarea expertizei judiciare în sumă de 2800 lei.

Apărătorul a indicat că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, prin urmare solicită să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

La stabilirea pedepsei inculpatului Madan Sergiu ***** instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art.16 alin. (2) Cod penal infracțiunea comisă de Madan Sergiu ***** face parte din categoria celor ușoare, de forma vinovăției dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform revendicării inculpatul Madan Sergiu ***** anterior a fost atras la răspundere penală, dar antecedentul penal este stins (f. d.22).

La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f. d.28).

Reieșind din circumstanțele cazului, inculpatul Madan Sergiu ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 Cod de procedură penală, căința sinceră, anterior a fost condamnat dar antecedentul penal este stins, este angajat în câmpul muncii, infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

A-i explica lui Madan Sergiu ***** că în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu- se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal, instanța nu a constatat.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea

acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Urmare celor menționate, instanța consideră că cheltuielile de judecată în mărime de 2800 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-899 din 23.03.2023 urmează a fi achitate de inculpatul Madan Sergiu ***** în contul statului. Având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, corpul delict: un pachet de polietilenă în care se află substanța stupefiantă - marihuană, ce constituie 18,44 g (masă uscată), și rășină de cannabis în cantitate de 0,12g, care se deține în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Strășeni– de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se va aplica inculpatului Madan Sergiu ***** măsura preventivă în privința acestuia – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 80^1 alin. (1), 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 162,175, 364^1, 385, 392-394, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

c o n d a m n ă:

Madan Sergiu ***** născut la a.n ***** IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i

se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

A-i explica lui Madan Sergiu ***** că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu- se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpul delict: un pachet de polietilenă în care se află substanța stupefiantă - marihuană, ce constituie 18,44 g (masă uscată), și rășină de cannabis în cantitate de 0,12g, care se deține în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Strășeni– de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul inculpatului Madan Sergiu ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei, ca plată pentru efectuarea expertizei nr. 34/12/-1-R-899 din 23.03.2023.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Madan Sergiu ***** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Președintele ședinței,
judecător **Iana Talmaci**