Dosarul nr. 4-1579/2025
pigd 4-23169556-12-4-01072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Avocatului Roman Plămădeală în interesele lui Verdeș Sergiu
În lipsa:
Executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg
Contravenientului Verdeș Sergiu
Creditorului Gojan Veaceslav
Procedura de citare legal executată.

examinînd în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui,
Sergiu Verdeș***** a.n.***** IDNP *****, domiciliat în r-nul Criuleni sat. Cruglic, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

C o n s t a t ă :

1. La data de 17.11.2023 în privința lui Sergiu Verdeș a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 026-395/2018 în temeiul art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că ultimul nu execută intenționat și împiedică executarea documentul executoriu nr. 2-276/16 din 10.03.2016 emis de Judecătoria Criuleni, prin care s-a dispus încasarea de la Sergiu Verdeș în beneficiul lui Veaceslav Gojan datoria în sumă de 116 759,27 lei, or până la moment nu și-a onorat obligațiile.
2. Astfel, acțiunile lui Sergiu Verdeș au fost calificate de către agentul constatator – executorul judecătoresc Ungureanu Oleg în baza art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod Contravențional.
3. În cadrul ședinței de judecată avocatului Roman Plămădeală în interesele lui Verdeș Sergiu a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.
4. În ședința de judecată agentul constatator – executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, debitorul Sergiu Verdeș precum și creditorul Gojan Veaceslav fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, nu s-au prezentat, careva cereri de amînare a ședinței de judecată nu au înaintat, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţiilor absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanților la proces, instanţa conform art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional RM, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.04.2024 Verdeș Sergiu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei. Verdeș Sergiu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei. Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă stabilește definitiv sancțiune lui Verdeș Sergiu, sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ceia ce constituie 2000 (două mii) lei. Fiindu-i explicate contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
6. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 16.06.2025, recursul declarat de avocatul Roman Plămădeală în interesele contravenientului Verdeș Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024, în cauza contravențională pornită în privința lui Verdeș Sergiu în baza art. art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) Cod contravențional, a fost admis, casată total hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de un alt complet de judecată.
7. *Audiind poziția avocatului, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.*
8. În ședința de judecată s-a constatat că, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a preluat de la executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu pentru continuarea executării documentului executoriu nr. 2-276/16 din 10.03.2016 emis de către Judecătoria Criuleni, prin care sa dispus încasarea de la Sergiu Verdeș în beneficiul lui Veaceslav Gojan datoria în sumă de 116759,27 lei. Iar de către debitor datoria nu a fost achitată. Drept urmare, i s-a întocmit lui Sergiu Verdeș procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 026-395/2018 din 17.11.2023, acțiunile acestuia au fost calificate în baza art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional.
9. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
10. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.
11. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

12. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. Conform art. 375 din Codul contravențional: alin. (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod; alin. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa; alin. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".
15. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.
16. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc la data de 06.09.2018 a preluat procedura de executare. Prin încheierea de asigurare a executării documentului executoriu din 26.09.2018 executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, a aplicat măsuri de asigurare în privința debitorului Sergiu Verdeș (f.d.11). De către Verdeș Sergiu, la data de 14.12.2018 a fost achitată suma de 15 000 lei, iar la data de 25.04.2019 a fost achitată suma de 30 000 lei.
17. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.
18. *Latura obiectivă* a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.
19. *Latura subiectivă* a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.
20. Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri.
21. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

22. Totodată, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale în parte învinuiri, în sensul art. 319 alin. alin. (1) Cod contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravențiilor vizate se manifestă prin împotrivirea persoanei să execute cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.
23. *Latura subiectivă* se manifestă numai prin intenție directă, adică făptuitorul conștientizează că, prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc și dorește acest rezultat.
24. Deci articolul 319 alin. (1) Cod contravențional prevede că se sancționează pentru acțiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.
25. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit, că prevederile art. 319 din Codul contravențional, nu sunt aplicabile unor asemenea situații în care se află debitorul Sergiu Verdeș în procedura de executare, iar pe de altă parte probele prezentate și examinate în ședință sunt insuficiente pentru a demonstra vinovăția acestuia în săvârșirea contravențiilor imputate.
26. În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind neexecutarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare sau bunuri, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, manifestate prin nesupunearea cerințelor pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția lui Sergiu Verdeș de comitere a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) din Codul contravențional. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, manifestate prin neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc, sau că ar întreprinde acțiuni prin care ar împiedica executarea documentului, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată și acțiunile concrete prin ce se manifestă împotrivirea sau împiedicarea executării documentului.
27. Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală. La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, ”*practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti, trebuie probate posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție*”.
28. Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea

reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

29. La caz, instanța de judecată reiterează că, de către executorul judecătoresc nu a fost stabilit faptul deținerii de către debitor a mijloacelor financiare, astfel, agentul constatator urmând să întreprindă și alte măsuri care să confirme ipoteza sa precum că debitorul Sergiu Verdeș ar dispune de careva surse de stingere a datoriei acumulate la caz, și cu toate astea s-ar eschiva de la executarea obligațiunilor sale în temeiul unei hotărâri judecătorești. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată stabilește lipsa la materialele cauzei a vreunui înscris care ar confirma posibilitatea reală a cet. Sergiu Verdeș de a executa hotărârea instanței de judecată. Deci, agentul constatator, executorul judecătoresc nu a prezentat probe cum că, cet. Sergiu Verdeș se eschivează cu rea voință de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, nu o execută intenționat și dorește acest rezultat. Mai mult, executorul judecătoresc nu specifică prin care anume acțiuni sau inacțiuni s-a manifestat neîndeplinirea cerinţelor în cadrul procedurii de executare. Nu este clar din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție prin ce s-ar fi manifestat împiedicarea executării de către debitor a documentului executoriu. Or, potrivit procesului-verbal din 14.12.2018 la biroul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, debitorul Sergiu Verdeș întru executarea parțială a documentului executoriu a achitat suma de 15 000 lei, și respectiv potrivit procesului-verbal din 16.12.2019 întru executarea parțială a documentului executoriu a achitat suma de 30000 lei (f.d.19-20). Prin urmare, nu este clar prin ce se manifestă eschivarea debitorului. Ori ultimul, prin acțiunile de achitare parțială manifestă intenția executării documentului.
30. Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul intenționat nu achită datoria integral, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului Sergiu Verdeș, de a executa integral documentul executoriu emis în baza hotărârii instanței de judecată.
31. Instanța elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea de la Sergiu Verdeș în beneficiul lui Veaceslav Gojan a datoriei în sumă de 116 759,27 lei.
32. Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a lui Sergiu Verdeș în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) din Codul contravențional.
33. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.
34. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o

anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

35. La caz, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul dispune de venituri, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, fie se eschivează de la achitarea datoriei, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.
36. Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Sergiu Verdeș, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție acționează principiul in dubio pro reo.
37. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
38. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
39. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional. Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.
40. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Sergiu Verdeș, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, Judecător POSTU Aliona