Dosarul nr. 1-119/2023 (nr. PIGD 1-23080535-28-1-07062023)

SENTINȚĂ

în numele Legii

18 decembrie 2023 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie
grefier Bogomolnaia Tatiana
cu participarea:
procurorului Rusnac Igor
avocatului Istratii Vasile

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în perioada 09 iunie 2023 – 18 decembrie 2023, cauza penală de învinuire a lui:

Gruşca Ion, *născut la* *****, c/p *****, originar și locuitor al sat. *****, r-ul. *****, cetățean a Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, persoane la întreținere nu are, supus militar, angajat în câmpul muncii- tractorist la ***** SRL, limba de stat o cunoaște, studii medii speciale, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, fără grad de dezabilitate, fără antecedente penale*;*

copia rechizitoriului i-a fost expediată prin intermediul oficiului poștal, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

C O N S T A T A T:

Gruşca Ion, *născut la* *****, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile ”B” și ”C”, în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****eliberat de autoritățile din Republica Moldova, la data de 30 ianuarie 2023, în jurul orelor 11:45, conducând vehiculul de model Wolksvagen Transporter, cu numărul de înmatriculare ***** prin s. Gordinești-Vechi raionul Edineț, a fost stopat pentru conducere neadecvată a mijlocului de transport de către angajații de poliție, care în urma controlului efectuat l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Tot atunci, în conformitate cu pct. 5) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei care prevede că, *testării alcoolscopic, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de*

a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate..., la cerințele legale ale colaboratorului de poliție de a fi supus testării alcoolscopică, Grușca Ion Vasile categoric a refuzat, încălcând astfel prevederile art. 11 lit. j) din RCR, potrivit cărora "*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*".

În ședința de judecată, *inculpatul Gruşca Ion*, *născută la *****,* vina în comiterea infracțiunii nu și-a recunoscut-o. Pe acest caz a declarat că, la data de 30.01.2023, de dimineață era acasă. Vecinul Marcu Alexandru l-a rugat ca să-l ducă la moară. El are un microbuz T-4. Trebuia să ducă niște saci la moară. S-au dus la moară pe la orele 10:00 începutul orei 11:00. La moară, morarul nu era. A stat undeva o oră. Morarul nu a venit. Era iarnă, era frig, băieții au luat un coniac, au servit în mașină. În timpul acesta poliția a trecut pe lângă ei, după care s-au apropiat de ei. Ei au stat pe loc. El a recunoscut că a servit, nu a suflat în aparatul Drager. El a spus că ședea pe loc, nu se mișca, a spus că nu se deplasează. Până a ajunge la moară, era treaz, nu a consumat alcool. Polițiștii i-au propus de a pleca cu dânșii pentru a preleva probele biologice de sânge. Nepoții Cojocaru trăiesc alături și nepoții urmau să-l ducă acasă. Mușcucul era gata instalat în aparat, nu a fost desfăcut în prezența sa. Nu i-au fost explicate drepturile. Nu i-a fost prezentat actul că aparatul era verificat metrologic. Polițiștii pur și simplu i-au propus să se urce în mașină și să meargă cu dânșii pentru a preleva probele biologice de sânge. El are dificultăți în vorbire, a avut un infarct, dacă servesc 50 de grame de alcool, are dificultăți mari. De la Spital a venit la dânșii la secție, i-au propus iarăși ca să treacă testarea cu aparatul Drager. Deține permis de cat. B și C, a primit permisul în anul 1986, l-a înnoit. De regulă nu consumă alcool de dimineață, stătea lângă moară, era frig și a consumat alcool. Nepoții mei sunt Cojocaru Jenea și Cojocaru Nelic. Atunci nu a contactat la nepot. N-a contactat pe nimeni ca să-l ducă acasă. Nu a sunat lui Nelic, trebuia să contacteze , dar na a sunat. Aproximativ o oră a durat tot acesta, până a venit evacuatorul. La prelevarea probelor biologice de sânge n-a refuzat, el s-a pierdut. Morarul nu a venit, nu le-a dat făină. Singur nu înțelege de ce nu a suflat. (f. d. 128)

Necătând la faptul, că inculpatul *Gruşca Ion*, *născută la *****,* nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acesteia este confirmată pe deplin de declarațiile martorilor și anume:

Martorul Lazăr Teodor, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, la data de 30.01.2023, activa pe traseul M-5, cu intrarea în toate satele din

r. Edineț. A activat în apropierea s. Gordinești. A observat un automobil. Automobilul a fost stopat de colegul Oboroc Pavel. Din cavitatea bucală a lui Grușca se simțea miros de alcool, unde lui dl. Grușca i-a fost propus de a trece testul cu ajutorul aparatului Drager, unde D-lui a refuzat. El a fost condus la Spitalul raional Edineț pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Împreună cu Grușca în mașină a mai fost o persoană. La momentul stopării Dl Grușca era la volan. Automobilul de serviciu era condus de el, colegul era lângă dânsul. Grușca a fost stopat când el conducea. Nu ține minte argumentele lui Grușca la momentul stopării. El nu a vrut să sufle în Drager. Ei nu erau obligați să-l ducă la Spital, era greșeala lor, pentru acesta au fost sancționați. Automobilul de serviciu nu este datat cu camerele de bord. Nu toate automobilele au camere de bord, dar sunt telefoanele. Colegul a făcut înregistrări video cu telefonul. El a întocmit actele de refuz. Ei amândoi au instruirea, este certificatul că au dreptul. Mirosea a băutură alcoolică din cavitatea bucală, el se clătina. El este obligat să întocmească actele, el a refuzat să semneze. Nu ține minte dacă pe loc a întocmit careva acte. Nu ține minte dacă Grușca a fost de acord să fie condus la Spitalul r-lui. Edineț, nu ține minte a cui a fost inițiativa de a-l duce la spital pe Grușca. Crede că colegul putea să desigileze mușțucul. Filmările au fost efectuate de coleg, cu telefonul lui. Certificatul metrologic și certificat că are dreptul de a–l testa, ambele sunt la mine în planșeta. Grușca nu a solicitat actele respective. Aparatul Drager era funcționabil. A făcut toate procedurile conform Regulamentului. Drepturile și obligațiunile au fost explicate. Colegul a filmat, nu el a filmat, acolo erau careva imagini pe fragmente. (f. d. 117)

Martorul Oboroc Pavel, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, la data de 30.01.2023, activând pe traseul Edineț- Lopatnic împreună cu colegul, Dl. Lazăr Teodor, ora nu își amintește, în s. ***** a fost observat automobilul de model Wolsvaghen T4, care se deplasa în fața noastră pe un drum adiacent. Fiind conectat girofarul, Dlui a stopat la 15-20 m de la automobilul de serviciu. Apropiindu-se de automobil și de conducător, care s-a adeverit a fi dl. Grușca Ion. La volan s-a aflat D-lui pe bancheta din față s-a aflat un cetățean. În timpul solicitării prezentării actelor, D-lui a fost în stare de ebrietate, avea dificultăți de vorbire. La fața locului i-a fost propus de mai multe ori de a trece testul cu ajutorul aparatului Drager, însă conducătorul ori a refuzat de a petrece testarea, motivând că el o să preleve probe biologice de sânge. Prin urmare s-au deplasat la SR Edineț, unde au fost prelevate probe biologice de la cet. Grușca Ion. Probele au rămas la Spitalul Raional Edineț. Automobilul a fost reținut la parcare specială. Persoana a fost documentată conform Legislației în vigoare. Momentul testării alcoolscopică, a fost înregistrat cu telefonul colegului. La momentul stopării, D-lui a declarat că, nu a condus. Dl. Grușca a condus automobilul, este suspect că, a condus în stare de ebrietate, i-a fost propus de a trece testul Drager. Ei nu erau obligați de a se deplasa la SR Edineț pentru prelevarea probelor. Probele de sânge au fost lăsate la Spital pentru a fi transmise la Centru. Automobilul de serviciu este datat cu GPS, camerele

de bord nu erau instalate. Ei au activat pe traseul Edineț- Lopatnic și au patrulat pe drumurile adiacente. Dl. Grușca a stopat, a presupus că el era în stare de ebrietate. Nu-și amintește dacă a fost întocmit proces-verbal contravențional față de Grușca. Drepturile și obligațiile i-au fost explicate de el personal, colegul a documentat cazul. El i-a propus ca să treacă testul alcoolscopic. D-lui a spus că vrea să preleve probele biologice, pentru acesta ei au fost atenționați. La solicitarea Dl. Grușca s-au deplasat la Spital pentru a preleva probele. Era înregistrat cazul refuzului. După prelevarea probelor, mai apoi, la sediul serviciului, s-a finisat toată procedura de documentare. Toate actele au fost întocmite în prezența dlui Grușca. (f. d. 118)

Martorul Marcu Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, cu Dl. Grușca sunt vecini. La data de 30.01.2023 l-a sunat pe Dl. Grușca. Avea nevoie să meargă la moară. Acesta a fost în prima jumătate a zilei. Ei s-au dus la moară cu mașina lui Grușca, de model Wolsvaghen Transporter. Dl. Grușca a condus automobilul. Era frig, el a luat rachiu, zacuscă. Ei au servit câte o 100 de grame. Grușca a spus ca să-l cheme pe nepotul lui, ca ultimul să conducă automobilul. Ei stăteau pe loc, și s-a apropiat o ”canareică”. Au cerut actele de la Grușca. El a întrebat ce a încălcat, el era mai încolo. Discuția între polițiști și Grușca nu a auzit-o. Despre Drager nu a auzit că au vorbit. Au chemat evacuatorul, el am rămas lângă moară, trebuia să încarce sacii. După aceea a vorbit cu Grușca, el a spus că a dat sânge la expertiză. La moară au plecat la 11:00-12.00. L-a telefonat pe morarul Dolganiuc Petru. Dl Grușca a telefonat de pe telefonul mobil la nepotul lui ca să vină. Poate în jur de o oră, poate mai puțin a durat situația aceasta cu poliția. El nu s-a interesat de situația ceea, el nu sa apropiat. Nepotul acesta, Melnic, nu a mai venit la fața locului. Automobilul era parcat pe drumul secundar. Automobilul de poliție a venit din sat, a luat-o înspre noi. Ei au consumat alcool în mașină, pachetul era la dânsul. Un polițist s-a apropiat, s-a prezentat și a solicitat actele, și permis, Grușca a întrebat pentru ce și s-a coborât din mașină. Nu a văzut ca polițiștii să filmeze cu telefonul. Discuția a durat în jur de 1 oră. Morarul nu a venit în timp de o oră. A stat până la urmă. A venit evacuatorul, au luat mașina. A auzit că la Edineț deja o să hotărască, o să dea sânge. Nu sunt rude. (f. d. 119)

Martorul Zubrițchi Alina, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, la data de 30.01.2023, era în schimb în calitate de medic OPU. Pe la orele mesei a fost adus Grușca Ion de către colaboratorul de poliție Lazăr. Conform actului a constatat că Dl. Grușca a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Avea miros de alcool din cavitate bucală. El a refuzat de a fi testat cu Dragorul până a preleva probele. Nu ține minte dacă după prelevare, Grușca a solicitat ca să fie testat cu aparatul Drager. După practică, probele a 2 zi se remit pentru expertiză. Proba a fost ridicată de către colaboratorii de la poliție. Nu cunoaște cine a ridicat proba de sânge. Nu cunoaște de ce nu a făcut-o medicul narcolog. Îndreptarea a fost de la colaboratorul de poliție. În îndreptare era indicat motivul- constatarea stării de ebrietate. Persoana a fost verificată, identificată, ei solicită un act de identitate, sau

permis de conducere. Prelevarea probelor de sânge a fost efectuată de către asistentul medical. Împachetarea probelor a fost efectuată în prezența lui Grușca Ion. Polițistul a explicat de ce se ridică probele. Nu a explicat dreptul lui Grușca de a contesta actul. Ei dau actul fără concluzie. Ei nu scriu concluzia. Probele biologice le-a luat în baza îndreptării de la polițiști. (f.d. 123)

Pe lângă declarațiile martorilor, vinovăția inculpatului *Gruşca Ion*, *născut la* *****, este confirmată și de următoarele probe administrate la urmărirea penală și anume:

- procesul-verbal din 30 ianuarie 2023, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate/narcotică, potrivit căruia la data de 30 ianuarie 2023, cet. Grușca Ion conducea automobilul de model Wolsvaghen Transporter cu n/î *****. În momentul verificării de la cet. Grușca Ion din cavitatea bucală mirosea a alcool (f. d. 10);

- îndreptarea din 30 ianuarie 2023 privind dispunerea testării alcoolscopică sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe (f. d. 11);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 30 ianuarie 2023, din care rezultă că, temeiul controlului este mirosul de alcool din cavitatea bucală a conducătorului auto, iar fiind desigilat mușțiucul în prezența cet. Grușca Ion, ultimul nemotivat a refuzat petrecerea testării alcoolscopică (f. d. 12);

- procesul-verbal seria/nr. VEH01 144295 de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 30 ianuarie 2023, potrivit căruia, la aceiași dată, vehiculul de model ”W-Transporter” cu nr./î *****, condus de cet. Grușca Ion și a cărui proprietar este ultimul, a fost transportat la parcarea specială (f. d. 13);

-proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30 ianuarie 2023, a cet. Grușca Ion, fiind suspectat că este în stare de ebrietate (f.d. 16);

-Ordonanță de ridicare din 30 ianuarie 2023, prin care a fost ridicat de la cet. Grușca Ion permis de conducere nr. *****, fiind suspectat că este în stare de ebrietate (f.d. 17);

- procesul-verbal din 30 ianuarie 2023 de ridicare a obiectelor și documentelor, prin care de la cet. Grușca Ion a fost ridicat permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la data de 08 august 2019 (f. d. 18);

-Act de primire- predare prin care permisul de conducere nr. *****cat. ”B” și ”C” a fost predat de către Iurie Burlacu cet. Grușca Ion (f.d. 19);

-proces verbal nr. 11 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 30 ianuarie 2023, potrivit căruia de la cet. Grușca Ion au fost prelevate 2 probe de sânge, însă din careva motive de transportare a probelor de sânge la Centrul de Medicină Legală- Korolenco, nu s-a putut obține nici o concluzie (f.d. 20-22);

-proces verbal de confruntare din 23 martie 2023, între martorul Oboroc Pavel și bănuitul Grușca Ion (f.d. 71-73);

-procesul-verbal de cercetare a obiectelor din data de 29 mai 2023, obiectul examinării prezintă un CD-R, care conține 2 înregistrări video de la fața locului, și anume la primele secunde se observă o persoană de gen masculin, care ulterior s-a stabilit a fi cet. Grușca Ion a.n. *****, loc. sat. *****, r-ul. Edineț. Înregistrarea se efectuează pe un acostament de drum. Lângă Grușca Ion se află un colaborator de poliție care ține în mînă aparatul Drager cu tubul de unică folosință instalat pe el. Colaboratorul de poliție îi comunică lui Grușca Ion că în caz de refuz de a trece testarea alcoolscopică cu ajutorul aparatului Drager, Grușca Ion va fi documentat pe refuz se la testarea alcoolscopică. Automat va fi intentat un dosar penal pentru că Grușca Ion refuză de a trece testul alcoolscopic. În continuare polițistul îl întreabă pe Grușca Ion dacă este de acord de a trece testul alcoolscopic, la ce Grușca Ion spune că el nu este de acord din motiv că el stă pe loc. Apoi polițistul iarăși îi propune lui Grușca Ion de a trece Dragerul. Grușca Ion comunică polițistului că el nu poate trece testul Drager din motiv că el a servit. Polițistul îi spune lui Grușca că este clar că ultimul a servit căci de la Grușca Ion se simte miros de alcool și Grușca Ion are dificultăți în vorbire. În continuare lui Grușca Ion îi este propus iarăși de a trece testarea alcoolscopică la ce Grușca Ion spune polițistului că el nu trece testul căci stă pe loc. Apoi polițistul îl întreabă pe Grușca Ion încă odată dacă el acceptă sau nu de a trece testul alcoolscopic. Grușca Ion spune că el nu este de acord să treacă testul căci el stă pe loc. Polițistul îi comunică lui Grușca Ion că aceasta este viziunea ultimului și îi explică lui Grușca Ion că el trebuie să efectueze suflarea în timp de 5-6 secunde. Grușa spune că nu este de acord să sufle și că el refuză. În continuare polițistul îl preîntâmpină pe Grușca Ion că refuzul atrage după sine intentarea unui dosar penal. La ce Grușca Ion spune că el este de acord că a servit dar stă pe loc. Polițistul iarăși îi propune lui Grușca de a trece testul alcoolscopic la ce ultimul spune că refuză încă odată testarea alcooscopică. În înregistrarea cu nr. 2 efectuată de către un angajat al poliției cu ajutorul unui telefon mobil s observă o persoană de gen masculin care ulterior s-a stabilit a fi cet. Grușca Ion a.n. *****, loc. al sat. *****, r-ul. Edineț. Înregistrarea video se efectuiază în incinta secției internare al Spitalului Raional Edineț. La primele secunde de înregistrare se observă un lucrător medical care preleva de la Grușca Ion-ultimul este așezat pe un scaun, mostre de sânge. Lucrătorul medical îi explică lui Grușca Ion metoda de prelevare a mostrelor biologice. În continuare lucrătorul medical prelevară sânge de la Grușca Ion după care sigilează 2 eprubete în care se află sângele lui Grușca Ion. Cu aceasta ea sfârșit înregistrarea video nr. 2 (f. d. 75-76);

- plicul care conține un CD-R de model ”Verbatim”, pe care sunt stocate două înregistrări video de la fața locului din data de 30 ianuarie 2023, ridicat de la colaboratorul de poliție Lazari Teodor (f. d. 77);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 29 mai 2023, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict un disc CD-R care conține două înregistrări video (f. d. 78).

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 372 Cod de procedură penală, au fost vizualizate de către instanța de judecată înregistrări video din 30 ianuarie 2023, stocate pe suportul informațional CD-R de model ”Verbatim”, de la f/d – 77, ridicat de la colaboratorul de poliție , efectuate la fața locului la data de 30 ianuarie 2023, imagini care corespund procesului-verbal de cercetare a obiectului și imaginilor din data de 29 mai 2023.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală al RM, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform rigorilor art. 384 Cod de procedură penală al RM, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.02.2000, potrivit cărora, „sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului”.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) CPP al RM care indică că, „*părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor* lor”, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Audiind părțile și participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor - instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului *Grușca Ion*, *născut la *****,* de comiterea infracțiunii, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM, individualizată prin *”Refuzul şi împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei”.*

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) CPP al RM, *instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit Inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă Inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; pct. 5) dacă Inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; pct. 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; pct. 14) cine şi în ce*

proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; pct. 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CP al RM, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

Conform art. 113 CP al RM, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Din materialele cauzei instanța a conchis, că în privința inculpatului Grușca Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv procesul-verbal din 30 ianuarie 2023, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate/narcotică, potrivit căruia la data de 30 ianuarie 2023, cet. Grușca Ion conducea automobilul de model Volkswagen Transporter cu n/î *****. În momentul verificării de la cet. Grușca Ion din cavitatea bucală mirosea a alcool (f. d. 10). La fel, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 30 ianuarie 2023, din care rezultă că, temeiul controlului este mirosul de alcool din cavitatea bucală a conducătorului auto, iar fiind desigilat mușțiucul în prezența cet. Grușca Ion, ultimul nemotivat a refuzat petrecerea testării alcoolscopice (f. d. 12), totodată, relevant aplicabil speței în cauză constituie și înregistrările video anexate la materialele cauzei penale în cadrul urmăririi penale (f. d. 77), examinate prin procesul-verbal din 29 mai 2023 de cercetare a obiectelor (f. d. 75-76) și vizualizate în cadrul ședinței de judecată, care indică dovada existenței situației de conducere a mijlocului de transport de model ”Volkswagen Transporter” cu nr./î *****, la data de 30 ianuarie 2023, de către cet. Grușca Ion, dar și refuzul expres a acesteia de a fi testată în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Conform art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă*.

În ordinea dată de idei reiterabile sunt și declarațiile martorilor Lazari Teodor și Oboroc Pavel, din care se constată că, aceștia fiind colaboratori de poliție și aflându-se în exercițiul funcției la data de 30 ianuarie 2023, deplasându-se la intrarea în sat. ***** au observat un automobil de model ”Volkswagen Transporter” cu nr./î *****, care se deplasa din direcția unei ferme, deplasându-se haotic pe traseu. Fiind somat șoferul a stopat pe acostament. La volan se afla o persoană de gen masculin care ulterior s-a dovedit a fi cet. Grușca Ion a.n. **********, de la care se simțea miros de alcool din cavitatea bucală. I-au propus acestuia trecerea alcooltestului în vederea stabilirii stării de ebrietate a inculpatului, ultimul refuzând petrecerea procedurii respective. Suplimentar urmând a fi subliniat faptul că, solicitarea colaboratorilor de poliție de testare a inculpatului cu aparatul ”Drager” a fost confirmat și prin intermediul imaginilor video stocate pe CD-R-ul de model ”Verbatim” anexat la materialele cauzei penale la f. d. – 77, și cercetat în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 372 Cod de procedură penală, inculpatul totodată fiind preîntâmpinată că în cazul refuzului respectivei proceduri va avea drept consecințe intentarea unei cauze penale. Ulterior Grușca Ion a fost transportat la Spitalul Raional Edineț pentru prelevarea probelor biologice (sînge), întru stabilirea stării de ebrietate, însă din motive de transportate a probelor biologice la Centrul de Medicină Legală Korolenco nu s-a putut formula careva concluzii referitor la starea de ebrietate a inculpatului Grușca Ion. Astfel toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) CPP al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că, inculpatul Grușca Ion se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, prin prisma cumulului de probe administrate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) CPP al RM, instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a stabilit incontestabil și indubitabil că, inculpatul Grușca Ion, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile ”B” și ”C”, în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat de autoritățile din Republica Moldova cu nr. *****, la data de 30 ianuarie 2023, în jurul orelor 11:45, conducând vehiculul de model ”Volkswagen Transporter” cu nr./î *****, prin sat. *****, r-ul. Edineț, a fost stopat pentru conducere neadecvată de către angajații de poliție, care în urma controlului efectuat l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Tot atunci, în conformitate cu pct. 5) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei care prevede că, *testării alcoolscopic, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate...*, la cerințele legale ale colaboratorului de poliție de a fi supus testării alcoolscopică, Grușca Ion categoric a refuzat, însă a fost de acord cu examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și colectării probelor

biologice de sânge, însă din motive de transportate a probelor biologice la Centrul de Medicină Legală Korolenco nu s-a putut formula careva concluzii referitor la starea de ebrietate a inculpatului Grușca Ion.

Ca urmare, constată instanța că, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Grușca Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) CP al RM, individualizată prin - *”Refuzul şi împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei”.*

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale - declarațiile martorilor și înscrisurile prezentate, prin imaginile video vizualizate în cadrul ședinței de judecată, dar și prin analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Cu toate că, Grușca Ion nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii de care este învinuită, or, instanța cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenţii, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, constată cu certitudine ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Grușca Ion, iar acțiunile acestuia le încadrează în baza art. 264[1] alin. (3) CP al RM, considerând astfel că, fapta inculpatului de către acuzatorul de stat corect și întemeiat a fost încadrată în baza acestei legi.

În sensul descrierii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) CP al RM*,* se va reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii în cauză îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Cu *privire la latura obiectivă* a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP al RM, instanța menționează că aceasta se exprimă prin fapta prejudiciabilă sub următoarea formă: a) acțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/ sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport; b) predarea cu bună știință a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în stare de ebrietate, dacă această acțiune a provocat urmările indicate la art. 264, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport; c) refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Conform pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) se prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

În acest context, instanța de judecată reține că se atestă în afara oricărui dubiu rezonabil acțiunea inculpatului Grușca Ion, realizată la data de 30 ianuarie 2023, aproximativ la ora 11:45, care este conducător auto ce deține permis de conducere perfectat pe numele său pentru categoria vehiculului de model ”Volkswagen Transporter” cu nr./î *****, condus de către aceasta prin sat. *****, r-ul. Edineț, în urma documentării ultimului, apărând suspecții cu privire la consumul de alcool, la cerințele legale a acestora a refuzat să fie testat alcoolscopic în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, iar prin refuzul expres de a fi testat alcoolscopic a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP al RM.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] alin. (3) CP al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul acestei infracțiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) CP al RM, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 30 ianuarie 2023, inculpatul Grușca Ion avea vârsta de *****ani, era responsabil, deținea permis de conducere corespunzător mijlocului de transport pe care-l conducea în momentul comiterii infracțiunii.

Respectiv, inculpatul Grușca Ion întrunește elementele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) CP al RM.

Sub aspectul elementelor constitutive descrise mai sus, instanța de judecată rezumă că, acestea au fost întrunite integral, și confirmate prin totalitatea de probe administrate la caz, cu atât mai mult nefiind combătute de apărare prin alte careva probe verosimile și concludente.

Declarațiile lui Grușca Ion nu pot combate probele prezentate de acuzator, or faptul că, inculpatul a comis infracțiunea este confirmată prin probele descrise mai sus. Declarațiile inculpatului sunt date cu scopul de a duce în eroare organul de urmărire penală și instanța de judecată și, să evite consecințele negative a posibilei pedepse penale.

Astfel, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, careva dubii sau neclarități la capitolul vinovăției inculpatului Grușca Ion nu s-au identificat, astfel că, faptele inculpatului urmează corect a fi încadrate conform normei art. 264[1] alin. (3)

CP al RM, aceasta fiind pasibilă sancțiunii penale conform criteriilor de individualizare a pedepsei penale.

La stabilirea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 67, 61 și 75 Cod penal al RM, și anume: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 61 Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului *Gruşca Ion*, *născut la* *****– comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului *Gruşca Ion*, *născut la* ***** - nu au fost stabilite.

Fapta infracțională prevăzută de art. 264^1 alin. (3) CP al RM, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Respectiv, în contextul art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune ușoară.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Examinând persoana inculpatului *Gruşca Ion*, *născut la* *****, s-a stabilit că, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află (f. d. 54), se caracterizează pozitiv la locul de trai (f. d. 55), anterior nu a fost condamnată (f. d. 52), iar în perioada anilor 2008-2023 a comis doar o singură contravenții, nefiind din domeniul transportului rutier (f. d. 53).

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

La caz se reține că, fapta de care se învinuiește inculpatul *Gruşca Ion*, *născut la* *****, se caracterizează prin intenție directă pe cale de consecință, aplicarea pedepsei penale fără privarea de dreptul special, la cazul dedus judecății, scopul legii penale de prevenție generală și particulară nu va fi atins.

Mai mult, în vederea asigurării siguranței traficului rutier conducătorii auto le este interzisă conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, prohibiție pe care inculpatul *Gruşca Ion*, *născut la* *****, în pofida obligației avute determinate de calitatea de conducător nu a respectat-o, împrejurări ce justifică aplicarea pedepsei penale complimentare.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de norma sus-citată, de faptul că, inculpatul anterior nu a fost condamnat, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatei poate avea loc doar cu aplicarea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita art. 264/1 al. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea obligatorii a sancțiunii complementare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui *Gruşca Ion*, *născut la* *****, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele sancţiunii art. 264/1 al. 3 Cod Penal al Republicii Moldova, călăuzindu-se totodată de

prevederile art.art. 61, 65/1, 67 și 75 CP RM, cu aplicarea sancțiunii complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 65/ 1 al. 1 și 3 CP RM privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța va indica că, pedeapsa sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal *ca pedeapsă obligatorie*, care are drept scop prevenirea comiterii de noi infracțiuni, fiind introdusă pedeapsa complementară respectivă prin Legea nr. 138 din data de 19.07.2018, în vigoare începând cu 14 decembrie 2018, iar scopul și raționamentul instituirii ei de către legiuitor, l-a constituit anume prevenirea comiterii infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, urmând intenția de a curma astfel, flagelul existent și care ia amploare tot mai mare în societate și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel, constată instanța că, careva temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, de către instanță n-au fost reținute. Or, la părerea instanței, aplicarea atât a pedepsei principale cât și a celei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat*, va atinge scopul individual al pedepsei penale* - de corectare și reeducare a inculpatei, precum și va contribui *la atingerea scopului general al pedepsei penale* - de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Permisul de conducere nr. *****eliberat la *****, pentru categoria ”B” și ”C”, eliberat pe numele lui *Gruşca Ion*, *născut la* *****, de către IP ”Agenția Servicii Publice” la devenirea definitivă a sentinței, a pune în obligația colaboratorilor de poliție ai IP Edineț pentru a fi identificat și ridicat, cu expedierea ulterioară a acestuia pentru executare instituției abilitate Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu sediul în mun. Chișinău, str. Puşkin 42.

În continuare instanța de judecată notează că, prin ordonanța din 29 mai 2023, în această cauză penală a fost recunoscut în calitate de corp delict un CD-R de model ”Verbatim” cu înregistrări video (f. d. 78), respectiv ghidându-se de cerințele art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală al RM, instanța va dispune păstrarea acestuia la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării ei.

În conformitate cu art. 384, 385 şi 389 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată -

CONDAMNĂ:

Pe *Gruşca Ion*, *născut la *****,* al recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] al. (3) Cod Penal al Republicii Moldova aplicându-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 220 ore, determinat de autoritățile administrative locale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A calcula termenul de pedeapsă a lui *Gruşca Ion*, *născut la *****,* din ziua punerii la evidenţă la oficiul de executare la locul de trai.

La devenirea definitivă a sentinței, a pune în obligația colaboratorilor de poliție ai IP Edineț identificarea și ridicarea permisul de conducere pe numele titularului Grușca Ion, născut la *****, cu nr. *****eliberat la *****, pentru categoria ”B” și ”C”, cu expedierea ulterioară a acestuia pentru executare instituției abilitate Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu sediul în mun. Chişinău, str. Puşkin 42.

Corpul delict, un disc CD-R de model ”Verbatim” care conține înregistrări video (f. d. 77), recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 29 mai 2023, după devenirea definitivă a sentinței, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul Bîrsan Ghenadie